



Utvalg: **Kommunestyret**
Møtested: Lekatun
Dato: 21.01.2016
Tidspunkt: 10:30

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 951 09 887. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Leka, 14.01.16

Per Helge Johansen
Ordfører

Helge Thorsen
Rådmann

Saksliste

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 1/16	Rullering av delegasjonsreglement - oppnevning av arbeidsgruppe		2014/295
PS 2/16	Reglement for godtgjøring til folkevalgte		2014/295
PS 3/16	Klage på vedtak K.sak 56/15 Salg av Gutvik utleiebygg - Leka kommunes andel i selskapet		2010/437
PS 4/16	Høringssvar fra Leka kommune - Framtidig organisering NTE		2015/285
PS 5/16	Havbruksfond- Høringsuttalelse fra Leka kommune		2015/12
PS 6/16	ROS analyse Leka kommune		2014/218
PS 7/16	Høringssvar Leka kommune Trøndelagsutredningen		2015/12

Referatsak:

1. Oversikt over garantiansvar MNA

Orienteringer:

1. Frode Lindberg, Foreningen Kystriksveien

Orientering v/ ordfører:

1. Vannsituasjonen i Gutvik
2. Opparbeidelse av tomter Klokkargården boligfelt
3. Prosess nytt anbud ferge, møte 29.01
4. Øykommunenes møte med kommunaldepartementet

Orientering v/ rådmann:

1. Vedrørende K.sak 86/15 Budsjett 2016



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	1/16	21.01.2016

Rullering av delegasjonsreglement - oppnevning av arbeidsgruppe

Vedlegg:

- 1 Delegasjonsreglement - til rullering

Rådmannens innstilling til vedtak:

Som arbeidsgruppe for rullering av Leka kommunes delegasjonsreglement oppnevnes:

Hjemmel for vedtak:

Kommunelovens § 39.2

Saksutredning:

I hht Kommunelovens § 39,2 skal kommunestyret selv vedta reglement for delegasjon av avgjørelsesmyndighet og for innstillingsrett innen 31. desember året etter at kommunestyret ble konstituert. Siste vedtatte reglement og eventuelle andre vedtak gjelder inntil nytt reglement er vedtatt. Leka kommunes delegasjonsreglement ble sist revidert i K.sak 46/14.

Reglementet for delegasjon er basert på kommunelovens bestemmelser hvor all myndighet i utgangspunktet tilligger kommunestyret, med mindre annet fremgår av særlov, eller at myndigheten positivt er delegert til annet organ.

Kommunestyret kan delegere myndighet til annet lavere politisk organ eller til administrasjonen ved rådmannen. Delegering av myndighet fra folkevalgte organ til administrasjonen skal alltid gjøres til rådmannen. Bakgrunnen for at myndighet ikke kan delegeres forbi rådmannen er prinsippet om samordnet ledelse og klare kommandolinjer og ansvarsforhold. Rådmannen kan delegere videre tildelt myndighet i alle saker, der det ikke uttrykkelig er sagt at myndighet ikke kan videredelegeres. I slike tilfeller er myndigheten lagt til rådmannen selv.

Kurante saker er ei vanlig formulering når det gjelder delegering. Med kurante saker er ment saker der det foreligger retningslinjer for hvordan saken skal behandles, og der en har praksis fra behandling av tilsvarende saker.

Utviklingen i lover og forskrifter har imidlertid over tid, gått i retning av at stadig færre forhold kan avgjøres av kommunen selv, og en har isteden gjennom særlover og forskrifter blitt gjennomregulert, slik at det politiske handlingsrommet er innsnevret. Delegasjonsreglementet og omfanget av delegert myndighet må ta høyde for dette.

I vedlagte Delegasjonsreglement er det lagt inn hyperkobling på de ulike lovhenvisningene, og merket med rødt der lov er opphevet eller erstattet.

Administrasjonen har merket seg følgende lovendringer og behov for endring/tillegg i gjeldende reglement:

Nytt punkt under kap I under Lov om barnevernstjenester som er delegert Vikna som vertskommune

- *Lovendring i barnevernsloven innebærer at plikten til å føre tilsyn med barn i fosterhjem, legges til kommunen og ikke til barneverntjenesten, slik som tidligere. Kommunestyret skal gjøre vedtak om delegering av oppgaven til aktuell instans/person i kommunen.*

Kap II § 3.6 under videredelegering fra formannskapet til skolens SU:

- *Godkjenne søknad om skoletur til utlandet for avgangsklassen. (Dette ligger i vedtatte vedtekter for SU, F.sak 49/09)*
- *Delegering til rådmann å tildele spesialundervisning til elever etter anbefaling fra PPT innenfor de vedtatte økonomiske rammer for skolen.*
- *Delegering til rådmann å foreta suppleringsopptak til barnehage og sfo innenfor de fastsatte fysiske og økonomiske rammer for barnehagen/sfo.*

Konklusjon / tilråding:

Det foreslås å oppnevne ei arbeidsgruppe for rullering av Leka kommunes delegasjonsreglement.

Leka, 14.01.16

Helge Thorsen
Rådmann



LEKA KOMMUNE

Delegasjonsreglement
Under rullering!!!!



LEKA KOMMUNE

K.sak 46/2014

INNHOLDSFORTEGNELSE

INNLEDNING	2
I. Saker som skal behandles av kommunestyret	2
II. Delegasjon til formannskapet	
§ 1 Delegasjon etter § 8,3 og § 13 i kommuneloven	3
§ 2 Delegasjon i budsjettsaker	3
§ 3 Delegasjon etter særlov	3
Annen delegasjon	5
III. Delegering til ordfører	6
IV. Utvalg	
Administrasjonsutvalget	6
Delegering etter § 10 nr. 2 i kommuneloven	
Arbeidsmiljøutvalg	7
<i>Delegering i hht Arbeidsmiljølovens § 7-1.</i>	
V. Delegering til rådmann	
§ 1 Delegering etter § 23 pkt. 1 og 4	8
A. Økonomisaker	
B. Personalsaker	
C. Kommunale eiendommer	
D. Andre saker	
§ 2 Særlover	9
§ 3 Delegasjon innen administrasjon	12
VI. Generelle regler ved bruk av delegert myndighet.	12
§ 1 Retningslinjer for fullmaktsutøvelse	
§ 2 Tilbakekalling av fullmaktsutøvelse	
§ 3 Omgjøringsrett	
§ 4 Kommunestyrets omgjøringsmyndighet	
§ 5 Lovlighetskontroll	
§ 6 Rett til å unnlate bruk av delegert myndighet	
§ 7 Delegert myndighet til andre	
VII. Andre delegasjonsbestemmelser	13

INNLEDNING

Delegasjonsreglementet er utarbeidet med bakgrunn i kommuneloven og særlover. Det er bygd opp etter kommunens organisasjonsstruktur og viser fortløpende hvilken myndighet som er lagt til de ulike områder i kommunen.

Rammene for delegasjon av myndighet i henhold til kommuneloven.

Kommunelovens utgangspunkt er at kommunestyret skal kunne delegere all myndighet hvis ikke særlige hensyn tilsier noe annet.

Begrensninger i kommuneloven er uttrykt gjennom formuleringen "kommunestyret skal/kan eller velger SELV".

I særlover vil det ligge begrensninger i adgangen til å delegere myndighet.

Ved formuleringen "kommunen avgjør" eller liknende vil det være adgang til delegering.

I enkelte tilfeller vil det være uttrykkelig sagt i lovteksten at det ikke er adgang til delegering

DELEGASJONSREGLEMENT FOR LEKA KOMMUNE.

I SAKER SOM SKAL BEHANDLES AV KOMMUNESTYRET.

Kommunestyrets arbeidsområder.

Kommunestyret er det øverste besluttede organ med overordnet ansvar for hele kommunens virksomhet. Kommunestyret skal på grunnlag av prinsippdebatter, temamøter, høringer – etter forutgående uttalelser fra aktuelle utvalg, analyser og temadebatter velge satsningsområder og prioritere tiltak.

Kommunestyret skal fastlegge kommunens politiske organisasjon, og legge rammene for det administrative og driftsmessige arbeidet.

Kommunestyret skal behandle budsjett, økonomiplan, årsmeldinger og andre planer og tiltak av overordnet og prinsipiell betydning.

Kommunestyret skal som det folkevalgte organ, styre og sette dagsorden for den kommunale virksomhet. Det skal skje gjennom regelmessig behandling av kommuneplan og virksomhetsplaner.

Videre aktivt gi føringer og innspill til administrasjonens arbeid og saksbehandling.

Systematisk behandling av administrasjonens rapportering er en viktig del av denne funksjonen.

Kommunestyret skal behandle interkommunale avtaler forskrifter, vedtekter, reglement, gebyrer, avgifter, betalingssatser, husleie og refusjoner.

Kommunestyret ansetter rådmann og økonomileder

Lov om barneverntjenester av 17.7.92, nr. 100. er delegert til Vikna kommune som vertskommune i hht Kommunelovens [§ 28](#) jfr K.sak 36/09.

Kommunelovens § 28-b pkt 6 jfr [FvL § 35](#) første ledd gir Leka kommune omgjøringsrett på vedtak vertskommunen treffer.

II DELEGERING TIL FORMANNSKAPET

§ 1: DELEGASJON ETTER § 8 3. ledd og § 13 I KOMMUNELOVEN.

I medhold av lov om kommuner og fylkeskommuner av 25.september 1992, [§ 8](#), delegerer kommunestyret myndighet til formannskapet å ta avgjørelse i følgende saker som kommunestyret ikke har vedtatt å legge til et annet organ.

1. Formannskapet er kommunalt planutvalg
Formannskapet delegeres vedtaksmyndighet i alle bevilgningssaker fra det kommunale Næringsfond og BU- midler.
Formannskapet kan også ettergi innvilgede lån.
Et mindretall kan kreve at et vedtak om bruk eller ikke bruk av midler bringes inn for kommunestyret til endelig avgjørelse.
En slik anke må framsettes i det møtet vedtaket blir gjort.
2. Formannskapet har myndighet i henhold til kommunelovens [§ 13](#) - om å vedta saker på vegne av kommunestyret når det er nødvendig at vedtak fattes så raskt at det ikke er tid til å innkalle dette. Jfr reglement for formannskap.

3. Tilsettinger

Følgende stillinger tilsettes av formannskapet:

- rektor, styrer i barnehage, lege, sykepleiesjef og teknisk sjef.

Formannskapet har myndighet til tilsetting og oppsigelse av engasjementsstillinger og kjøpte tjenester. Videre myndighet til å opprette og inndra stillinger innen vedtatte økonomiske rammer

4. Formannskapet skal videre:

Avgjøre saker som krever samordnet behandling for flere sektorer, og som ikke er av så prinsipiell betydning at det nødvendiggjør kommunestyre behandling.

§ 2: DELEGASJON TIL FORMANNSKAPET I BUDSJETTSAKER.

Se vedlegg 1 om økonomi-/budsjettreglement.

§ 3: DELEGASJON ETTER SÆRLOV.

A. Generelt

1. Friluftsløven av 28.11.03 nr. 98.

Myndighet etter [§ 14](#) vedrørende avgift for adgang til friluftsområde og [§ 40](#) vedr. stansing og fjerning av ulovlig byggverk, blir delegert til formannskapet.

2. Konesjonsloven av 31.5.74 nr. 19.

- a) Kommunestyrets myndighet til å innstille søknader om konsesjon etter [§ 2](#), 1. ledd, jfr. [§ 5, 3.](#) ledd, blir delegert formannskapet.
- b) Kommunestyrets myndighet etter [§ 11](#), jfr. [§ 22](#), 2.ledd, om kommunal forkjøpsrett til fast eiendom, blir delegert til formannskapet.

3. Handelsloven av 6.6.80, nr. 21. – **loven er opphevet**

Kommunestyrets myndighet til å gjøre vedtak om oppsøkende handelsvirksomhet utenom fast salgssted i enkelttilfeller blir delegert til formannskapet, jfr. lovens § 3-2, 2. ledd. Denne videredelegeres til rådmann.

4. Hotelloven av 3.6.83, nr. 52. – **loven er opphevet**
Med hjemmel i § 66, 1. ledd, overlater kommunestyret til formannskapet å ta avgjørelse i
- bevillingssaker (kap. II i loven).
 - søknader om overnattings- og serveringsbevilling.

Ny gjeldende lov: [Lov om serveringsvirksomhet](#)

5. Alkoholoven av 2.6.89, nr. 27.
Kommunestyrets myndighet til å gi bevilling og til å fastsette tid for salg og skjenking blir delegert til formannskapet, jfr. lovens [§§ 4-1 til 4-7](#).
6. Kommunestyrets myndighet innen [Opplæringsloven](#) av 17.7.98 nr. 61, [bibliotekloven](#) av 20.12.85 nr. 108, [barnehageloven](#) av 5.5.95 nr. 19 samt [kultursektoren](#), gis til formannskapet.

Videredelegering:

Formannskapets behandling av følgende punkt delegeres til skolens SU

- Vedta reglement for utleie av skolens lokaler
- Vedta skoleruta for det enkelte skoleår

7. [Lov om sosiale tjenester](#) i NAV av 18.12.2009 nr 131
Kommunestyret vedtar utfyllende retningslinjer for behandling av klientsaker, og som følger av denne lov.
8. [Vegloven](#) av 21.6.63, nr. 23.
Kommunens vegmyndighet som vegstyremakt for kommunale veger etter [§ 9, 3.](#) ledd, i loven, delegeres til formannskapet.
9. [Yrkestransportloven](#)
- a) Etter innstilling fra administrasjonen uttaler formannskapet seg på kommunens vegne i alle saker som gjelder kollektivtrafikk. Større prinsipielle saker legges fram for kommunestyret
 - b) Myndighet til å uttale seg på kommunens vegne i alle løyve/bevillingssaker (unntatt saker som har med kollektivtransporten å gjøre) blir delegert til formannskapet (Myndigheten til å dispensere - se § 4 nr. 12.)
10. [Forurensingsloven](#) av 13.3.81, nr. 6 med tilhørende forskrift
Kommunens myndighet i henhold til forurensingsloven med tilhørende forskrifter delegeres til formannskapet.
11. [Jordlov](#) av 12.5.95 nr. 23, [odelslov](#) av 28.6.74 nr. 58, [konsesjonslov](#) der område landbruk inngår, og [lov om forpaktning](#) av 25.6.65 nr. 1.
- a) Formannskapet har som kommunens landbruksnemnd myndighet til å gjøre enkeltvedtak og komme med uttalelser på vegne av Leka kommune innen ovennevnte områder i h.h.t. gjeldende lover og forskrifter.
 - b) [Forskrift om tilskudd til spesielle miljøtiltak i jordbruket](#) av 04.02.2004 (med hjemmel i jordloven av 12.05.1995 §§3 og 18).

Formannskapet delegeres myndighet (jfr §§ 8 og 1) til å fastsette overordnede retningslinjer for prioritering av søknader samt fastsette lokale målsetninger og strategier for miljø- og kulturlandskapsarbeidet i jordbruket. Retningslinjer skal utarbeides i dialog med fylkesmannen og næringsorganisasjonene i jordbruket lokalt.

[Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket](#) av 04.02.2004 (med hjemmel i jordloven av 12.05.1995 §§3 og 18).

Formannskapet delegeres myndighet (jfr §11) til å fastsette overordnede retningslinjer for prioritering av søknader samt fastsette lokale målsetninger og strategier for nærings- og miljøtiltak i skogbruket. Retningslinjer skal utarbeides i dialog med fylkesmannen og næringsorganisasjonene i skogbruket lokalt.

12. [Plan- og bygningslov](#) av 27. juni 2008 nr. 71. Gjeldende fra 01.07.09:
Kommunens myndighet til å bestemme at et planforslag skal sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn etter [§§ 5-2, 11-14, 12-10, 12-11](#) legges til Formannskapet.
Kommunens myndighet til å fremme innsigelse etter [§ 5-4](#) legges til Formannskapet.
Kommunestyrets myndighet til å sende på høring og fastsette planprogram etter [§§ 11-13, 12-9](#) delegeres til Formannskapet. Når det gjelder [§ 11-13](#) og delegering av myndigheten til å fastsette planprogram for kommuneplan, begrenses delegeringen til mindre omfattende revisjoner av kommuneplanen.
Kommunestyrets myndighet til å vedta mindre endringer i kommuneplanens arealdel etter [§ 11-17](#) delegeres til Formannskapet.
Kommunestyrets myndighet til å vedta mindre reguleringsplaner etter [§ 12-12](#) delegeres til Formannskapet.
Kommunestyrets myndighet til å vedta mindre endringer i reguleringsplan eller vedta utfyllinger etter [§ 12-14](#) delegeres til Formannskapet.
Kommunens myndighet til å nedlegge midlertidig bygge- og deleforbud etter [§ 13-1](#) legges til Formannskapet.
Kommunens myndighet etter [kap. 15](#) om innløsning og erstatning, legges til Formannskapet.
Kommunens myndighet til å avgjøre søknader om dispensasjon etter [kap. 19](#) legges til Formannskapet.

ANNEN DELEGASJON:

Formannskapet vedtar årlig tildeling av kulturmidler.

III. DELEGERING TIL ORDFØRER

DELEGASJON ETTER § 5, 5. ledd I KOMMUNELOVEN

- Generell delegasjon
I medhold av kommuneloven [§ 9 nr. 5](#) gis ordfører myndighet til å treffe vedtak i enkeltsaker som ikke er av prinsipiell betydning.
En sak faller inn under ordførers fullmakt når det foreligger klare retningslinjer for hvordan saken skal behandles og at man har praksis fra tilsvarende saker.
Myndigheten gjelder for saker der det av tidshensyn eller annen tvingende årsak vil være til sakens ulempe med lengre behandlingstid., og det ikke vil være mulig å få sammenkalt politisk organ til møte innen rimelig tid.
- Ordfører har anvisningsmyndighet i de tilfeller rådmann er inhabil.
- Ordfører gis fullmakt til å gi påskjønnelser og "kommunal oppmerksomhet" samt til ansatte etter vedtatte retningslinjer
- Ordfører gis fullmakt til å representere kommunen ved generalforsamlinger, årsmøter m.v. og utpeke stedfortreder dersom ordfører selv ikke kan møte.

IV. DELEGERING TIL UTVALG

DELEGASJON ETTER § 10, 2. ledd I KOMMUNELOVEN

A. ADMINISTRASJONSUTVALG

Administrasjonsutvalget består av formannskapetets medlemmer samt to medlemmer fra arbeidstakerorganisasjonene

Delegasjon i medhold av kommuneloven [§ 10 pkt. 2](#) i kommuneloven

1. Administrasjonsutvalget treffer i henhold til dette delegasjonsreglement vedtak innenfor budsjettets rammer og etter de retningslinjer som er fastsatt i lov, i medhold av lov, regulert gjennom kommunens avtaleverk, eller vedtatt av kommunestyre/formannskap.
2. Administrasjonsutvalget tillegges funksjonen som kommunens likestillingsutvalg med ansvar for utarbeidelse av forslag til konkrete handlingsplaner og evaluering av disse.
3. I medhold av KommuneLoven [§ 10 pkt. 2](#) av 25.9.92 gir kommunestyret administrasjonsutvalget fullmakt til å ta avgjørelse i følgende saker:
 - a: Tilsette, konstituere og si opp personer i følgende stillinger:
 - tilsatte under området for utvikling
 - tilsatte innen økonomiavdeling og merkantilt
 - tilsatte under området for forvaltning

Tilsettinger under pkt. a med de unntak som er nevnt, videredelegeres til et ansettelsesutvalg bestående av rådmann, leder for angjeldende fagområde, fagområdets hovedtillitsvalgt og personalkonsulenten som fast sekretær.
 - b: Godkjenne instruks og stillingsbeskrivelser for stillinger nevnt under A og hvor utvalget er delegert ansettelsesmyndighet.

- c: Vedta retningslinjer for tilsettingsprosedyrer (jfr. normalreglement) for stillinger nevnt under A og som kommer under administrasjonsutvalgets ansettelsesmyndighet.
- d: Avgjøre søknader om permisjoner i henhold til permisjonsreglementet eller av prinsipiell karakter.
Dette gjelder for stillinger som kommer inn under pkt. A.
- e: Avgjøre tvistesporsmål om tolking og praktisering av avtaler, reglement og andre forskrifter som angår arbeidstakernes tilsettings- og arbeidsvilkår.
- f: Andre saker som kommunestyret måtte delegere til administrasjonsutvalget.

B. ARBEIDSMILJØUTVALG

Delegasjon i medhold av kommuneloven [§ 10 pkt. 2.](#) i kommuneloven
Arbeidsmiljøutvalget er opprettet i hht Arbeidsmiljølovens [§ 7-1.](#)

Det består av:

Fra arbeidsgiversiden: Ordfører, rådmann og personalkonsulent

Fra arbeidstakersiden: Hovedverneombud og 2 verneombud

Fra: Skole- og barnehage, Lekatun m/uteavdelingen/Helsesenteret og Sykestua med hjemmebasert omsorg

Arbeidsmiljøutvalget skal behandle oppgaver i hht arbeidsmiljølovens [§ 7-2.](#)

Arbeidsmiljøutvalget skal virke for gjennomføring av et fullt forsvarlig arbeidsmiljø i virksomheten. Utvalget skal delta i planleggingen av verne- og miljøarbeidet, og nøye følge utviklingen i spørsmål som angår arbeidstakernes sikkerhet, helse og velferd.

Utvalget skal behandle:

- a) spørsmål som angår bedriftshelsetjeneste og den interne vernetjenesten
- b) spørsmål om opplæring, instruksjon og opplysningsvirksomhet som har betydning for arbeidsmiljøet.

Planer som krever Arbeidstilsynets samtykke - [AML § 18-9](#)

- c) Andre planer som kan ha vesentlig betydning for arbeidsmiljøet – byggearbeider, innkjøp av maskiner, rasjonalisering, arbeidsprosesser og forbyggende vernetiltak
- d) Etablering og vedlikehold av virksomhetens systematiske Helse-Miljø og Sikkerhetsarbeid - [AML § 3-1](#)
- e) Helse og velferdsmessige spørsmål knyttet til arbeidstidsordninger

Utvalget kan også behandle spørsmål om arbeidstakere med redusert arbeidsevne, jf. [§ 4-6.](#)

Utvalget har uttalerett ved:

- forslag til planer, retningslinjer og reglement som skal vedtas av administrasjonsutvalg, formannskap og kommunestyre.
- Endring i bemanning og/eller organisering av virksomheten

- Omdisponering av lokaler
- Års- og langtidsbudsjett samt andre langtidsplaner som har betydning innen området.
- avsetning av midler til opplæring på års- og langtidsbudsjett

Arbeidsutvalget skal hvert år avgi rapport om sin virksomhet til de styrende organer og arbeidstakernes organisasjoner.

V. DELEGERING TIL RÅDMANN

§ 1: DELEGERING ETTER § 23 1 og 4. ledd I KOMMUNELOVEN.

Med hjemmel i kommunelovens [§ 23, 1 og 4](#) av 25.9.92 gir kommunestyret rådmann i egenskap av øverste leder av kommunens administrasjon, og med daglig tilsynsansvar, fullmakt til å fatte vedtak i enkeltsaker, eller typer saker som ikke er av prinsipiell betydning.

Spesielt kan nevnes:

- A. Økonomisaker
Rådmann har delegert myndighet i økonomisaker slik det er vedtatt i kommunens Økonomireglement. Rådmann gis fullmakt til å slå sammen lån og forlenge avdragstiden, samt foreta ekstraordinære avdrag på lån.
- B. Personalsaker:
 - Myndighet som beskrevet i Personalpolitiske retningslinjer jfr.
 - Opprette stillinger av spesiell karakter og av forbigående art, samt bortfall av slike stillinger (engasjementsstillinger nedfelt i kommunestyre-/formannskapsvedtak).
 - Myndighet til å tilstå telefongodtgjøring etter søknad.
- C: Saker vedrørende kommunens eiendommer:
Fullmakt til å begjære utkastelse av leieboere i kommunale leiligheter når det ikke betales husleie.
- D. Andre saker:
 - 1: Behandle i henhold til budsjett, søknader om økonomisk støtte fra org. og lag som omfatter mer enn Nord-Trøndelag fylke.
 - 2: Har anvisningsmyndighet i h.h.t. kommunelovens [§ 23](#).
 - 3: Fullmakt til å anlegge søksmål i enkeltsaker for beløp under kr. 50.000,-
 - 4: Frafalle kommunens pant for lån i mindre parseller og frafalle prioritet når dette ikke medfører tapsrisiko for kommunen.
 - 5: Fordele støtte til politiske partier etter regler fastsatt av departementet.
 - 6: Fullmakt i hht til barnehagens vedtekter pkt. 13 til å fatte vedtak om oppsigelse av

barnehageplass.

7: Opprette - i samråd med ordfører - tidsbegrensede utvalg for utføring av spesielle administrative oppgaver i henhold til politiske vedtak.

8: Rådmann avgjør åpningstider for folkebiblioteket i kommunen.

9. Boligtildeling.

Rådmann har myndighet til å tildele boliger som forvaltes av fagområde helse/sosial. Dvs. boliger til enslige forsørgere, eldre, klienter innen ansvarsreformen eller andre kategorier.

10. Formannskapet delegerer rådmannen myndighet til å fatte enkeltvedtak innenfor [forskrift om kommunale viltfond og fellingsavgift for elg og hjort](#) av 23. mai 2001. I henhold til denne forskrift skal følgende retningslinjer følges ved saksbehandling:

Søknadene må omfattes av følgende satsningsområder:

- Satsing på vilttiltak som videreutvikler og stimulerer til lokal viltforvaltning. Organisering av utmarksområder og driftsplanarbeid er eksempler på slike tiltak
- Prioritering av prosjekter med biologiske registreringer som øker kunnskapsgrunnlaget for ulike arter. Viltkartlegging og målrettet innsamling av biologiske data er gode eksempler på slik satsing.
- Prioritering av prosjekter og tiltak for å øke kunnskapsnivået hos rettighetshaverne, jegeren og samfunnet ellers.
- Prioritering av prosjekter og tiltak som stimulerer til samarbeid internt i kommunen og interkommunalt. Søknadene må komme fra organisasjoner, enkeltpersoner, kommunen selv eller nabokommuner.
- Behandling av søknader til det kommunale viltfondet skjer fortløpende. Fondet har dermed ingen årlig søknadsfrist. Mottakere av tilskudd fra det kommunale viltfondet vil få rapporteringsplikt på bruken av tilskuddet. Opplysning om rapporteringsplikt og frist for rapportering gis i tilsagnsbrevet.

11. [Yrkestransportloven](#)

Formannskapetets myndighet til å uttale seg på kommunens vegne i alle løyvebevillingssaker (unntatt saker som har med kollektivtransporten å gjøre) blir videre delegert til rådmann.

Forøvrig gjelder saksbehandlingsregler som gitt i lov om behandlingsmåter i forvaltningssaker av 10. februar 1967

§ 2: SÆRLOVER:

1. Straffeloven av 22.5.02, nr. 10. [erstattet av ny lov av 18.12.2015 nr 126](#)

Med hjemmel i § 79, 5. ledd i straffeloven, får rådmann myndighet til å kreve offentlig påtale i alle saker som gjelder innbrudd, hæverk på kommunens eiendommer m.v. og forøvrig i de tilfeller der hensynet til hurtig etterforskning krever rask påtale (se kap. I § 3 nr. 1).

Denne delegerte myndighet kan ikke videre delegeres.

2. [Matrikkeloven](#) 17.06.2005 nr 101
I medhold av § 1 -2, 2. ledd i delingsloven, gis rådmann myndighet til å utføre kart- og delingsforretninger på kommunens vegne.
3. Alkoholloven av 2.6.89 nr. 27 [erstattet av ny lov 18.12.2015 nr 122](#)
 - A: Kommunestyrets myndighet til å godkjenne ny innehaver i bevillingsperioden vedrørende salg av øl delegeres til administrasjonssjefen.
 - B: Kommunestyrets myndighet etter lovens § 20 jfr. 24, til å godkjenne ny skjenkebestyrer for samme skjenkested i bevillingsperioden delegeres til rådmann
 - C: Rådmann gis i h.h.t. lovens § 1 - 12, 2. ledd, myndighet til å innvilge skjenkebevillinger For enkeltarrangement i kommunen.
4. Lov om åpningstider for utsalgssteder av 26.4.85 nr. 20 – [loven er opphevet](#)
Med hjemmel i § 6 gir kommunestyret rådmann fullmakt til å innvilge dispensasjon fra § 3 i loven og kommunale forskrifter gitt i medhold av loven.
5. Handelsloven av 6.6.80, nr. 21. [loven er opphevet](#)
Kommunestyrets myndighet til å gjøre vedtak om oppsøkende handelsvirksomhet utenom fast salgssted i enkelttilfeller blir delegert til rådmann, jfr. lovens § 3-2, 2. ledd
6. Plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71
Avgjørelsesmyndighet i alle kurante søknader om dispensasjon etter [kap. 19](#) delegeres til rådmannen så langt dette ikke er i strid med lov og forskrift.
Kommunestyrets myndighet til å vedta små endringer i reguleringsplan etter [§ 12-14](#) delegeres til rådmannen.

Rådmannen delegeres myndighet til å fatte vedtak i kurante saker i medhold av Plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter og skal bl.a:
 - være ansvarlig for kommunale bygge- og anleggsprosjekter.
 - forvalte kommunens utleieboliger (kommunalt ansatte)
 - være ansvarlig for vann/avløp/renovasjonsordning/slamtømming
 - behandle miljø/friluftsspørsmål
 - behandle trafiksikkerhet
 - ansvarlig for vedlikehold kommunale veier
 - behandle kart/oppmåling
 - forvalte oppgaver knyttet til skog-/landbruk
 - oppnevne tidsbegrensede utvalg for å ta seg av spesielle oppgaver
7. Lov om voksenopplæring av 28.05.76 nr. 35 [erstattet av 19.06.2009 nr 95](#)
Rådmann fordeler de kommunale midler til voksenopplæringstiltak i organisasjonene innenfor vedtatte regler for tilskudd til voksenopplæringen.
8. [Naboloven](#) av 16.6.61, nr. 15.
Rådmann får fullmakt til å opptre på kommunens vegne i naboforhold.
9. Folkehelsetjenesteloven av 24.06.2011 nr. 29 [Endret til Lov om folkehelsearbeid 18.12.2015 nr 121](#)
Kommunens oppgaver i Folkehelsetjenesteloven § 9 innen miljørettet helsevern, delegeres til kommunelegen. Rådmann delegeres myndighet til å treffe vedtak i

enkeltsaker eller sakstyper av ikke prinsipiell karakter

10. [Vegtrafikkloven](#) av 18.6.65, nr. 4 og forskrifter.
Myndighet etter [§§ 28](#) og [29](#) i skiltforskriftene av 10.10.80, endret ved forskrift av 25.6.86, nr. 1611, jfr. vegtrafikklovens [§§ 5](#) og 43, blir delegert til rådmann.
Formannskapetets myndighet etter lovens §§ 6, 5. ledd om midlertidig fastsetting av lavere fartsgrense og 7, 2. ledd, om midlertidig vedtak om forbud mot trafikk, delegeres til rådmann
11. [Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag](#) av 10.6.77, nr. 82.
Kommunestyrets myndighet i saker av ikke-prinsipiell betydning etter [§ 6](#) i loven blir delegert til rådmann .
12. [Forurensningsloven](#) av 13.3.81, nr. 6 med forskrifter.
 - a) Kommunestyrets myndighet i alle saker av kurant karakter etter § 22, 2. ledd, om omlegging eller utbedring av stikkledning, § 26, siste ledd, om utkobling av slamavskiller, § 35, om oppsetting og tømning av avfallsbeholdere og om opprydding etter stevne, og § 37 om fjerning av avfall, blir delegert til rådmann.
 - b) Kommunestyrets myndighet etter forskrift om utslipp fra separate avløpsanlegg m.m. av 2. desember 1985 blir delegert til rådmann.
 - c) Leka kommune delegerer til Rådmannen kommunens myndighet i Forskrift om utslipp fra mindre avløpsanlegg fastsatt av Miljøverndepartementet 12.april 2000.
13. Rådmannen delegeres myndighet etter [Forskrift om tilskudd til nærings- og miljøtiltak i skogbruket](#) til å fatte vedtak om tilskudd (§11), fastsette søknadsfrist (§6) samt, etter søknad forlenge gjennomføringsfristen (jfr §3).
Rådmannen delegeres myndighet etter SMIL-forskriften til å fatte vedtak om tilskudd (§8), fastsette søknadsfrist (§6) samt etter søknad forlenge gjennomføringsfristen (jfr 3).
14. Næringsfond:
I medhold av kommunelovens § 10 nr. 2 gis rådmann fullmakt til å ta avgjørelse i samtlige tilskudds saker som behandles i hht gitt lov og regelverk og som ikke innebærer prinsipielle spørsmål og er innenfor tildelt administrativ ramme.
15. [Lov om Friluftsliv](#) av 28.6.57
Myndighet til å gi uttalelse i hht lovens delegeres til rådmann
16. [Serveringsloven](#)
Rådmann delegeres myndighet til å godkjenne serveringssted.
17. [Vegloven](#) av 21.6.63, nr. 23.
Med hjemmel i § 9, 4. ledd, i vegloven blir formannskapetets myndighet som vegmyndighet for kommunale veger delegert til rådmann i alle saker av ikke prinsipiell betydning (jfr. §3, nr. 1).
18. [Konsesjonsloven](#) av 31.5.74 nr. 58
Rådmann delegeres myndighet til å :
 - fatte vedtak vedr. konsesjon om kontrakter nevnt i konsesjonslovens [§ 3](#), i kurante

saker

- gi uttalelse om konsesjonsfrihet etter §§ 4 og 5 nr. 1 og 2.
- ta avgjørelse om konsesjon for en enkelt boligtomt eller tomt for friluftsbolig som det ikke er bygd på jfr. forskriftens §1-1 for øvrig lovens §5 1- ledd nr 1 dersom tomte ikke er større enn 2da.
- føre kontroll i henhold til konsesjonsloven § 17
- innvilge fristutsettelse for oppfyllelse av vilkår i gitte konsesjoner, i kurante saker.

19. Jordloven av 12.5.95 nr. 23

Forskrifter til jordlovens §§ 3 og 18

- Rådmannen gir uttalelse i landbrukssaker hvor slike forskrifter pålegger kommunen dette.
Rådmannen fatter vedtak i landbrukssaker kommunen er gitt avgjørelsesmyndighet gjennom slike forskrifter, når saken anses kurant.
- § 3: Forskrift om saksbehandling mv. i kommunen i saker etter konsesjonsloven, jordloven, odelsoven og skogbruksloven.
Rådmannen ivaretar kommunens plikter etter denne forskriften
- § 6 Rådmannen utfører de oppgaver som er tillagt kommunen etter denne bestemmelse.

Formannskapet delegerer til rådmannen myndighet til å fatte enkeltvedtak innenfor jordbruksforskriftene. Dette gjelder følgende forskrifter:

- Forskrift om husdyrgjødsel av 26. nov. 1998 (husdyrgjødsselforskriften)
- Forskrift om silopressaft av 1. august 1991 (silopressaftforskriften)
- Forskrift om anlegg, drift og vedlikehold av planeringsfelt av 3. april 1989
(bakkeplaneringsforskr)

20. Med hjemmel i Kommunelovens § 23, pkt 4 delegerer Kommunestyret til rådmannen å innføre ekstraordinær båndtvang for hund i henhold til hundelovens § 6 punkt f

21. Delegering av myndighet til å gi konsesjon for utleie/ salg av videogram gis til rådmann.

Rapport om delegert myndighet

Rådmann skal overfor kommunestyret til hvert møte rapportere om eventuell bruk av delegert myndighet.

§ 3. DELEGERING INNEN ADMINISTRASJONEN.

Med mindre særskilte regler er til hinder, kan rådmann overlate til andre, innenfor sin egen administrasjon, å gjøre vedtak på sine vegne.
Delegasjonen skal være skriftlig.

VI. GENERELLE REGLER VED BRUK AV DELEGERT MYNDIGHET.

§ 1. Retningslinjer for fullmaktsutøvelse

All delegert myndighet utøves i samsvar med lover, forskrifter og retningslinjer gitt av overordnet organ, og innenfor budsjettammene og de forutsetninger som er lagt i kommunens planverk og målsettinger.

§ 2. Tilbakekalling av fullmakt

Et overordnet organ kan kreve å få lagt frem for seg til avgjørelse en sak som et underordnet organ har til behandling etter delegert fullmakt, såfremt ikke annet fremgår av lov, eller er spesifisert i dette reglement.

§ 3. Omgjøringsrett

Omgjøring av vedtak fattet av det ledd som har fått delegert myndighet, kan innenfor rammene av Forvaltningsloven § 35 av eget ønske gjøres av det utvalget eller den person som har gitt delegasjonen.

§ 4. Kommunestyrets omgjøringsmyndighet

I hht kommunelovens § 60 kan kommunestyret forlange enhver sak lagt fram for seg til orientering eller avgjørelse, og kan omgjøre vedtak fattet av folkevalgte organer eller administrasjon, etter de bestemmelser som ellers gjelder i loven

§ 5. Lovlighetskontroll

I hht kommunelovens § 59 kan 3 eller flere medlemmer av kommunestyret sammen bringe en avgjørelse truffet av folkevalgt organ eller administrasjonen inn for departementet til kontroll av avgjørelsens lovlighet etter de bestemmelser som ellers gjelder i loven

§ 6. Rett til å unnlate bruk av delegert myndighet

Den som har fått delegert myndighet kan overlate til det organ som har gitt delegasjonen, om selv å ta avgjørelser i spesielle saker.

§ 7. Delegert myndighet til andre

Kommunestyre/Formannskap kan selv delegere myndighet til instanser utenfor kommunen etter vedtak om dette.

Slike delegerte fullmakter gis i form av tegning av interkommunale samarbeidsavtaler, jfr. kommunelovens § 27.

VII. ANDRE DELEGASJONSBESTEMMELSER.

1. Forhandlingsutvalget har myndighet på vegne av kommunestyret å godkjenne årlige lokale lønnsforhandlinger. Jfr. vedtak: sak 104/94
2. Valgstyret har på vegne av kommunestyret myndighet til å oppnevne representanter for stemmestyret med vararepresentanter, i henhold til valglovens bestemmelser. Dette gjelder kommunestyre-/fylkestingsvalg, Stortingsvalg samt folkeavstemming. Jfr. vedtak: sak 103/94

Delegasjonsreglement for Leka kommune

Sist endret:	K.sak	18/01
	K.sak	32/04
	K.sak	38/04
	K.sak	36/05
	K.sak	04/11
	K.sak	62/12
	K.sak	20/13
	K.sak	46/14



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	2/16	21.01.2016

Reglement for godtgjøring til folkevalgte

Vedlegg:

- 1 Reglement for godtgjøring til folkevalgte

Rådmannens innstilling til vedtak:

Reglement for godtgjøring til folkevalgte godkjennes som framlagt med de forslag til endringer som ligger i dokumentet.

Saksutredning:

Reglement for godtgjøring til folkevalgte ble vedtatt i K.sak 67/11.

I april 2012 ble det vedtatt å kjøpe inn lese Brett til alle kommunestyrets medlemmer, og sakspapirer til politiske møter ble ikke lenger sendt/kjørt ut, men kun lagt på kommunens hjemmeside. Ikke riktig alle ønsket å benytte seg av lese Brett, men har brukt egen PC eller skrevet ut møtedokumentene hjemme.

Etter snart 4 år er noen av lese Brettene fremdeles i bruk, en del fungerer ikke lenger, og noen er levert inn fra avtroppende kommunestyremedlemmer.

Det foreslås å legge inn en godtgjørelse for bruk av egen PC, skrive ut møtedokumenter.

Det foreslås at f.o.m. 2016 vil møtegodtgjøring utbetales til frammøtte representanter uten at dette kreves av den enkelte på egne skjema. Oppmøte registreres av administrasjonen, og utbetaling skjer kvartalsvis.

Krav om tapt arbeidsfortjeneste for selvstendig næringsdrivende, legitimert eller ulegitimert, fremmes av den enkelte representant. Det foreslås at slike krav skal leveres kvartalsvis slik at man lettere kan ha kontroll over regnskapet.

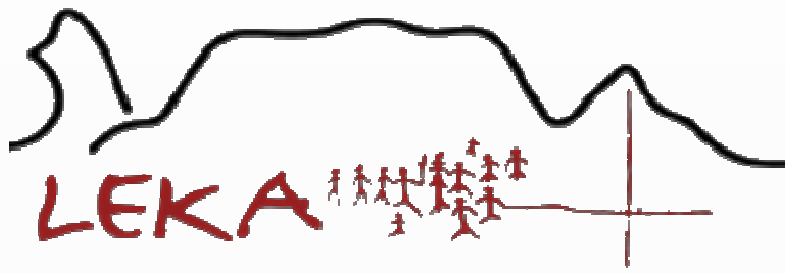
Forslag til endring er lagt inn i vedlagte reglement med rød tekst.

Konklusjon / tilråding:

I hht innstilling.

Leka, 14.01.16

Helge Thorsen
rådmann



LEKA KOMMUNE

Reglement for godtgjøring til folkevalgte



LEKA KOMMUNE

K.sak 67/ 2011

A. Kommunelovens §§ 41 og 42 Godtgjørelse

1. Ordfører

Ordførerens godtgjørelse fastsettes av kommunestyret. Godtgjørelsen tilsvarer 60 % av den til enhver tid gjeldende godtgjørelse til stortingsrepresentantene. Ordførerens arbeidstid skal tilsvare en stillingsstørrelse på 80 %.

Møtegodtgjørelse og annen godtgjøring som er fastsatt for kommunens utvalg, nemnder og råd utbetales ikke i tillegg. Ordføreren har rett og plikt til medlemskap i kommunens pensjonsordning og tilstås tilsvarende personforsikringer som for ansatte.

2. Varaordfører

Varaordførerens godtgjørelse fastsettes til kr. 25.000,- pr år og er forutsatt å skulle dekke vanlige varaordføreroppdrag og kortere vikaroppdrag for ordføreren. Hvis varaordføreren skal fungere som ordfører over et lengre tidsrom (over 1 måned) skal han godtgjøres tilsvarende som ordføreren. Varaordføreren tilkommer i tillegg den faste godtgjørelsen som formannskapsmedlem og vanlig møtegodtgjørelse.

3. Fast årlig godtgjørelse

Medlemmer av formannskapet, unntatt ordfører	kr. 5.500,-
Leder av kontrollutvalget	kr. 4.000,-
Leder av eldrerådet	kr. 1.500,-

Fast godtgjørelse utbetales 1 gang årlig.

Fravær fra mer enn 1/3 av møtene fører til reduksjon i godtgjørelsen på 25 %.

4. Godtgjørelse pr møte

Kommunestyrets medlemmer, unntatt ordføreren, og alle politisk oppnevnte ledere og medlemmer av kommunale styrer, nemnder, råd og utvalg tilstås en fast møtegodtgjørelse på kr. 275,- pr møte. Dette gjelder og møtende varamedlemmer.

Administrasjonen foretar utbetaling av møtegodtgjøring til representantene kvartalsvis etter oversikt over oppmøte.

5. Godtgjøring for bruk av egen PC/skrive ut møtedokumenter

Kommunestyrets faste medlemmer godtgjøres med kr. 300,- pr år. Slik godtgjøring utbetales 1 gang årlig.

B Kommunelovens § 41 nr 1 og 2 Dekning av utgifter og økonomisk tap

6. Skyss og kostgodtgjørelse

Kommunens tillitsvalgte tilstås skyss- og kostgodtgjørelse etter kommunens regulativ.

7. Tap av inntekter og påførte utgifter

Alle politiske tillitsvalgte får refundert tap av inntekt og påførte utgifter etter følgende satser:

Legitimert tap

Maksimum kr. 1.500,- pr dag.

Legitimert tapt arbeidsinntekt (lønn og feriepenger) og andre utgifter som vervet nødvendiggjør dekkes med inntil kr. 1.500,- pr dag, med mindre den selvstendig næringsdrivende oppebærer lønn i et ansettelsesforhold under møtet.

Lønnstaker legger fram attest fra arbeidsgiver for trekk i lønn, eller arbeidsgiver sender kopi av kvittering fra utbetalt lønn til stedfortreder / vikar.

Selvstendig næringsdrivende legitimerer sine krav med oppgave fra ligningskontor eller legitimerede vikarutgifter med inntil kr. 1.500,- pr dag.

Netto næringsinntekt og eventuelle lønnsinntekter fra siste avlagte ligning legges til grunn for utbetalinger. Daglønn beregnes ut fra netto inntekt, dividert med 260 dager pr år.

Ulegitimert tap

Timesats på kr. 110,- maksimum kr. 800,- for en hel dag.

Ved ulegitimert tap presiseres følgende:

- Som heldags møter regnes møter med varighet over 4 timer.
- Møter med varighet under 4 timer godtgjøres med 50 % av gjeldende sats.
- Tidsforbruket beregnes fra det tidspunkt den folkevalgte må avbryte sin virksomhet / dra hjemmefra og til vedkommende er tilbake.
- I tillegg til næringsdrivende / lønnstakere tenkes i denne sammenheng også på bl.a. pensjonister, husmødre, frilansere og personer under utdanning.
- Krav om ulegitimert tap må reises og begrunnes.

Krav om tapt arbeidsfortjeneste, legitimert og ulegitimert fremsettes innen utgangen av hvert kvartal.

Ettergodtgjøring folkevalgte

Fra og med 1.1.2012 gjelder følgende:

- A) 1 månedsgodtgjørelse som tilnærmet skal erstatte ikke opptjente feriepenger. Denne godtgjørelsen kan revideres ved evt vesentlige endringer i ferieloven.
- B) Etter avtale, som formannskapet gis fullmakt til å vedta, i tillegg å utbetale inntil 2 månedsgodtgjørelser, i de tilfeller ordfører ikke går inn i lønnet stilling eller blir pensjonist etter fratreden av ordførervervet. Det forutsettes at vedkommende i perioden med slik etterlønn skal utføre arbeid for kommunen etter nærmere avtale.

Pkt B gjelder kun etter søknad.

Sist endret:	K.sak	28/1997
	K.sak	44/2007
	K.sak	67/2011



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	3/16	21.01.2016

Klage på vedtak K.sak 56/15 Salg av Gutvik utleiebygg - Leka kommunes andel i selskapet

Vedlegg:

- 1 Ang salg av Gutvik utleiebolig
- 2 Særutskrift - Salg av Gutvik utleiebygg - Leka kommunes andel i selskapet
- 4 Svar fra avviklingsstyret ang salg av Gutvik Utleiebygg
- 5 Angående salg av eiendommen 2/34 - fordeling av salgssum
- 5 Vedr. salg av Gutvik utleiebygg - klage på kommunestyrets vedtak

Rådmannens innstilling:

Hjemmel for vedtak:

Saksutredning:

Leka kommune har mottatt klage fra avviklingsstyret for Gutvik utleiebygg på vedtak i K.sak 56/15 – Salg av Gutvik utleiebygg – Leka kommunes andel i selskapet.

Kommunestyret hadde saken til behandling i møte den 26.11.15, og vedtok enstemmig følgende: *Leka kommunes andel på kr. 25.000,- tilbakeføres kommunens næringsfond.*

Viser for vedlagt saksutredning K.sak 56/15.

Konklusjon / tilråding:

Klagesaker legges fram uten tilrådning/forslag til vedtak.

Leka, 14.01.16

Helge Thorsen
rådmann



Leka kommune 19,10,2015

EKA KOMMUNE	
Aks.nr. 2010/437	Dok.nr. /2015
20 OKT 2015	
Saksbehandler	
Aks.nr.	Saksbehandler PJO
Kassasjef	Gradering

Gutvik Grendelag/ Avviklingsstyre

v/Steinar Tørriseng, Jan Tiller, Sverre W. Tørriseng.

Vedrørende Gutvik Utleiebygg A/L 7993 Gutvik Org. Nr. 877 243 052.

Viser til brev 13,10, 2015. fra dere. Og brev fra Anne Lise Hiller, ang. utleiebygg.

I denne saken kontaktet ordfører varaordfører Trond Hiller for å representere Leka kommune på Årsmøtet. Etter det har vi ikke hatt kontakt, og har heller ikke registrert årsmøtes vedtak før nå.

Ser i oversikten i brevet at Leka kommune ikke står oppført.

Ingen av oss har i utgangspunktet noen fullmakter til å selge eller avskrive aksjer.

Imidlertid sa jeg at jeg har forståelse for at lag og foreninger ønsker å beholde verdiene i bygda.

Det må i så fall komme som en henvendelse fra Andelslaget- eller Avviklingsstyret sånn at det kan behandles i formannskapet og kommunestyret.

Med Vennlig hilsen Per-Helge Johansen, ordfører

Per Helge Johansen

LEKA KOMMUNE	
Ar/saksnr.	Dok.nr.
2010/437	2505/2015
15 OKT 2015	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
Avdeling	Saksbeh.
	PJO
Kassasjønse	K: HTH

Leka Kommune

v/ ordfører Per-Helge Johansen

7994 Leka

Gutvik 13.10.2015

Vedr. Gutvik Utleiebygg A/L, 7993 Gutvik Org nr 877 243 052

Vi viser til tidligere oversendt informasjon fra styret i Gutvik Grendelag om evt. salg av ovennevnte eiendom, plan for fordeling av innbetalte andeler, samt oppløsning av foretaket Gutvik Utleiebygg A/L.

Styret ba om en tilbakemelding fra andelshaverne innen 20.6.2015 slik at dette kunne behandles på årsmøtet den 24 Juni 2015. Styret anmodet samtidig om skriftlig svar med evt. meningsyttring, personlig oppmøte av andelshaverne eller oppmøte ved representant på årsmøtet.

Vi kan ikke se å ha mottatt noen skriftlig kommentar fra Leka Kommune og anser derfor at Dere som andelshaver ikke har noen innvending mot styrets forslag som nevnt i vedlagte kopi av det utsendte informasjonsbrev samt kopi av sakliste ved inkalling til årsmøte.

Gutvik Grendelag oppnevnte et avviklingsstyre på årsmøtet bestående av:

Steinar Tørriseng
Sverre Walter Tørriseng
Jan Ø. Tiller

Avviklingsstyret vil gjennomføre årsmøtets enstemmige vedtak som følger:

Salg av eiendommen til budgiver pålydende Kr 86.000.-

Fordeling av eiendommens midler med lik part til:

Gutvik Grendelag
Gutvik Bedehus
Gutvik Lysklubb
Gutvik Skytterlag

Oppløsning av Gutvik Utleiebygg A/L etter gjennomført salg

Steinar Tørriseng

Sverre Walter Tørriseng

Jan Ø. Tiller

INNKALLING TIL ÅRSMØTE I GUTVIK UMLEIEBYGG A/L.

24.06.15.kl 20.00 PÅ GUTVIK GRENDEHUS.

SAK 1.SALG AV EINDOMMEN M.TILHØRENDE BYGNINGER.

SAK 2.ANDELER,PRIS PÅ EIENDOMMEN.

SAK 3.OPPLØSNING AV GUTVIK UMLEIEBYGG A/L.

Med hilsen styret i Gutvik Grendelag

v.leder Anne-Lise Hiller,TLF 94143355

TIL ANDELSHAVERE I GUTVIK UMLEIEBYGG A/L.

ÅRET 1992,19.10,BLE GUTVIK UMLEIEBYGG STIFTET.

MEDLEMSANDELEN VAR PÅ HVER KR 1000,-.

DET BLE KJØPT ANDELER FOR KR 86000,-,DERAV 25 ANDELER,KJØPT AV LEKA KOMMUNE.

SISTE STYRESMØTE BLE AVHOLDT 08.09.08.

DA FIKK STYRET EN FORESPØRSEL OM LEIE AV BYGGET,DETTE BLE IMIDLERTID IKKE NOE AV.

SIDEN HAR DET IKKE VÆRT NOEN AKTIVITET,BORTSETT FRA AT BYGNINGEN HAR VÆRT BRUKT SOM LAGER FOR MØBLER OSV.

STRØM,FORSIKRING OSV.ER SAGT OPP FOR MANGE ÅR SIDEN.BYGNINGEN BEGYNNER Å BLI I SVÆRT DÅRLIG FORFATNING.STYRET EKSISTERER HELLER IKKE Lenger.

NÅ HAR GUTVIK GRENDELAG FÅTT FORESPØRSEL OM Å TA TAK I DETTE.DET HAR KOMMET EN HENVENDELSE FRA NORSK TEMPOKLUBB YTRE NAMDAL ,OM Å KJØPE EIENDOMMEN.DE DRIVER MED RESTAURERING OG VEDLIKEHOLD AV HISTORISKE KJØRETØY.HENENDELSEN KOMMER FRA MORTEN ULRIKSEN,SOM DRIVER BUTIKKEN I BOGEN.DE SER FOR SEG Å ETTER HVERT SETTE BYGGET I STAND.

ETTER Å HA PRATET OM DETTE OG «LUFTET»DET LITT PÅ BYGDA,SER DET UT SOM INTRESSEN ER STOR FOR Å SELGE EIENDOMMEN.SÅNN KAN HUSET BLI I STANDSATT OG DET



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	77/15	10.11.2015
Kommunestyret	56/15	26.11.2015

Salg av Gutvik utleiebygg - Leka kommunes andel i selskapet

Vedlegg:

- 1 Forespørsel om salg av Gutvik Utleiebygg
- 2 Orientering om vedtak - salg av Gutvik Utleiebygg
- 3 Tilbakemelding fra ordfører ang salg av Gutvik Utleiebygg
- 4 Svar fra avviklingsstyret ang salg av Gutvik Utleiebygg

Saksprotokoll i Kommunestyret - 26.11.2015

Votering: Formannskapets innstilling enstemmig vedtatt.

Vedtak

Leka kommunes andel på kr. 25.000,- tilbakeføres kommunens næringsfond.

Saksprotokoll i Formannskap - 10.11.2015

Forslag fra formannskapet:

Leka kommunes andel på kr. 25.000,- tilbakeføres kommunens næringsfond.

Votering: Forslag fra formannskapet enstemmig tilrådt.

Innstilling:

Leka kommunes andel på kr. 25.000,- tilbakeføres kommunens næringsfond.

Rådmannens forslag til innstilling:

Saken legges fram uten innstilling til vedtak.

Hjemmel for vedtak:

Saksutredning:

Gutvik utleiebygg ble stiftet 19.10.1992. Ved stiftelsen ble det solgt andeler for kr. 86.000,-, av disse kjøpte Leka kommune 25 andeler.

Siste styremøte i selskapet ble avholdt 08.09.08, siden har det ikke vært noe aktivitet, med unntak av å bruke bygningen som lager. Bygget har ikke vært forsikret eller hatt strøm på mange år, og bygningen er i dårlig forfatning.

Gutvik grendelag fikk forespørsel fra interessent om å kjøpe eiendommen. I grenda var dette diskutert, og interessen for å selge eiendommen var stor, det var også fremmet forslag på at evt salgssum skulle fordeles på lag og foreninger i bygda. Det ble sendt ut skriv til andelshavere der de som ikke kunne møte på årsmøtet 24.06.15 ble bedt om skriftlig tilbakemelding vedr salg av eiendommen, med frist 20.06.15.

Varaordfører ble i K.sak 80/11 oppnevnt som kommunens representant, med ordfører som vara til representasjon i Gutvik utleiebygg.

I nytt brev 13.10.15 ble det orientert om vedtak fra møtet.

Der det presiseres at det ikke var mottatt skriftlig kommentar fra Leka kommune før årsmøtet, og at det ble ansett som at Leka kommune som andelshaver ikke hadde noen innvending mot styrets forslag. Det ble oppnevnt et avviklingsstyre bestående av Steinar Tørriseng, Sverre Walter Tørriseng og Jan Ø. Tiller. Avviklingsstyret vil gjennomføre årsmøtets enstemmige vedtak som følger:

Salg av eiendommen til budgiver pålydende kr. 86.000,-.

Fordeling av eiendommens midler med lik part til:

Gutvik Grendelag, Gutvik Bedehus, Gutvik Lysklubb og Gutvik Skytterlag.

I brev av 20.10.15 gjør ordfører avviklingsstyret oppmerksom på at kommunens representant ikke har fullmakt til å selge eller avskrive aksjer, og at dette må til politisk behandling.

I brev av 22.10.15 ber avviklingsstyret om raskt og positivt svar fra kommunen etter behandling i formannskap/kommunestyre. Avviklingsstyret anser imidlertid årsmøtets vedtak som gyldig og vil følge dets enstemmige vedtak.

Vurdering:

Leka kommunes andel av eiendommen beløper seg til kr. 25.000,-. Dette er ikke noe stort beløp, men dersom kommunen ønsker å fordele sin andel til lag og foreninger i Gutvik, må dette anses som et tilskudd til disse foreningene. Andre lag og foreninger vil kunne referere til dette og fremme ønske om tilsvarende tilskudd.

Det må tas stilling til hvordan Leka kommune ønsker å avhende sine andeler i slike selskap ved opphør/salg.

Konklusjon / tilråding:

Saken legges fram uten innstilling til vedtak.

Leka, _____

Helge Thorsen
rådmann

LEKA KOMMUNE	
Ark.saker nr. 2010/437	Dok.nr. 12015
29 OKT 2015	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
Ansøring	Saksbeh. PJO
Klassifisering	Kategori K-TH

Leka Kommune

Gutvik 22.10.2015

v/ordfører Per Helge Johansen

7994 Leka

Vedr Gutvik Utleiebygg

Vi viser til Deres brev av 19.10.2015 og vedlegger skriv vedrørende årsmøtet's vedtak. Vi har notert oss Deres kommentar om Kommunens manglende fullmakt til å selge eller avskrive aksjer, dette burde imidlertid Kommunens representant ha blitt informert om da det av sakslisten for årsmøtet klart fremgår at dette skulle stemmes over. Som vedlagte skriv viser ble avstemmingen enstemmig vedtatt på bakgrunn av årsmøtets flertall ifølge Gutvik Utleiebygg's vedtekter.

Leka Kommune var som det også fremgår av Deres brev datert 19.10.2015 representert som andelseier på årsmøtet og var derfor også stemmeberettiget

Vi ber om et raskt og positivt svar fra Kommunen etter at dette evt. er behandlet i formannskap/Komunestyret,

Vi anser imidlertid årsmøtet's vedtak som gyldig og vil følge dets enstemmige vedtak

Mvh

Steinar Tørriseng

Sverre Walter Tørriseng

Jan Tiller

Gutvik 23.11.2015

Til andelshaverne i Gutvik utleiebygg

LEKA KOMMUNE	
Ar saksnr 2010/437	Dok.nr. /2015
02 DES 2015	
Ark kode P	
Ark kode S	
Avsegn	Saksbeh. PJO
Kassasjef	K. HTH

Angående salg av eiendommen Gnr. 2 Bnr. 34 i Gutvik og
fordeling av salgssummen.

På årsmøtet i Gutvik utleiebygg den 24.06.2015, ble dette
enstemmig vedtatt:

Eiendommen selges for kr 86000.-

7 stk andeler, til sammen kr 7000.-, betales tilbake til
eierne, da det er kommet skriftlig ønske om dette.

7 stk andeler, til sammen kr 7000.-, betales ut til
Gutvik lysklubb etter skriftlig ønske fra eierne.

Resterende andeler, til sammen kr 72000.-, fordeles
likt mellom: Gutvik grendelag, Gutvik skytterlag, Gutvik
lysklubb og Gutvik bedehus.

På vegne av disse 4 lag, takker styret for andelshavernes
gavmildhet.

Når pengene er utbetalt, som vist ovenfor, anser
avviklingsstyret seg ferdig med saken.

Jan Tiller, Steinar Tørriseng, Sverre Walter Tørriseng

LEKA KOMMUNE	
Ar/saksnr 2010/437	Dok.nr /2015
15 DES 2015	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
Avdeling	Saksbeh. PJO
Kassasjonsår	G.konr. KTHH

Leka Kommune

Gutvik 10.11.2015

v/ordfører Per Helge Johansen

7994 Leka

Vedr. Salg av Gutvik utleiebygg

Vi har i dag mottatt Deres brev datert 30.11.2015 som viser kommunestyrets enstemmige vedtak fattet 26 November vedr. denne sak. Vi vil igjen gjøre oppmerksom på at Kommunens representant som deltok på årsmøtet i Gutvik utleiebygg den 24.6.2015 og følgelig hadde stemmerett, stemte for årsmøtets enstemmige vedtak om salg og den foreslåtte fordeling av innkomne midler.

At kommunens representant ikke hadde blitt gjort oppmerksom på begrensninger i sin stemmegiving anser vi sett fra vårt synspunkt som uheldig, men styret som på årsmøtet var beslutningsdyktig kan etter vårt syn ikke klandres for kommunens manglende informasjon gitt til sin representant. Vi fastholder derfor den beslutning som vi viser til i vårt brev datert 23 November 2015.

Vi vil derfor påklage det vedtak som kommunestyret har fattet 26 November 2015 og som for øvrig avviklingsstyret først får kjennskap til i dag 10 Desember 2015.

Mvh

For avviklingsstyret i Gutvik utleiebygg

Jan Tiller Steinar Tørriseng Sverre Walter Tørriseng



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	4/16	21.01.2016

Høringssvar fra Leka kommune - Fremtidig eierskap NTE vedrørende eierskap NTE.

Vedlegg:

- 1 14-05535-15 Innspill til saken om framtidig eierskap til NTE 611912_1_0
- 2 Ny eierskapsmodell for NTE; orientering
- 3 Innspill høring ny eierskapsmodell NTE
- 4 Uttalelse om eierskapet i NTE
- 5 Kommunebesøk
- 6 Kommunemøter høsten 2015

Rådmannens innstilling til vedtak:

- Leka kommune, vil sammen med de andre kommunene, være opptatt av å bidra til videreutvikling av NTE og å være en aktiv, ansvarlig og krevende eier.
- På prinsipielt grunnlag bør en overføring av eierskapet i NTE til kommunene likevel ha minst mulig begrensinger, ut over å låse inn aksjene.
- NTE må fortsatt være et 100 % heleid nordtrøndersk selskap og hele eierskapet må overføres til kommunene.
- Forslaget til eierskapsmodell med mellomliggende selskap vurderes som en fornuftig eiermodell.
- I spørsmålet om fordeling av eierskap mellom kommunene skal følgende kriterier vektes:
 - a) lik fordeling mellom kommunene
 - b) folketall
 - c) konsesjonskraft (naturkapital)

NB. Tilleggsmerknad fra Leka kommune: I naturkapitalen bør også Nettstrukturen inngå.

Vedtaket er i samsvar med Region Namdal sin uttalelse til saken datert 6. januar 2016.

Dokumenter ikke vedlagt:

- Eierskapsutredning 2015 – Modeller for framtidig eierskap i NTE
 - Trøndelagsutredningen
-

Saksutredning:

- Leka kommune, vil sammen med de andre kommunene, være opptatt av å bidra til videreutvikling av NTE og å være en aktiv, ansvarlig og krevende eier.
- På prinsipielt grunnlag bør en overføring av eierskapet i NTE til kommunene likevel ha minst mulig begrensinger, ut over å låse inn aksjene.
- NTE må fortsatt være et 100 % heleid nordtrøndersk selskap og hele eierskapet må overføres til kommunene.
- Forslaget til eierskapsmodell med mellomliggende selskap vurderes som en fornuftig eiermodell.
- I spørsmålet om fordeling av eierskap mellom kommunene skal følgende kriterier vektes:
 - a) lik fordeling mellom kommunene
 - b) folketall
 - c) konsesjonskraft (naturkapital)NB. tilleggsmerknad fra Leka kommune i naturkapitalen bør også Nettstrukturen inngå.

Vedtaket er i samsvar med Region Namdal sin uttalelse til saken datert 6. januar 2016.

Konklusjon / tilråding:

I hht innstilling.

Leka, 12.01.16

Helge Thorsen
rådmann



Kommunene i Nord-Trøndelag

Deres referanse	Vår referanse	Saksbehandler	Dato
	14/05535-15	Even Ystgård	30.11.2015

Innspill til saken om framtidig eierskap til NTE

Vi viser til e-poster datert 14.07., 22.09. og 16.11., angående tilbud om et møte i løpet av denne høsten, om NTE og framtidig eierskap til selskapet. Det har tatt noe tid å få dette på plass.

Som kjent diskuterer fylkeskommunene i Trøndelag en mulig sammenslåing. I forkant av dette må vi ha på plass en avklaring av framtidig eierskap til NTE. En slik sak må fremmes for fylkestinget i begynnelsen av mars. Dette betyr igjen at administrasjonen må ha ferdig en sak i slutten av januar. Vi har nå avtalt møter med nesten alle kommuner, og håper å ha de resterende på plass i løpet av kort tid.

I tillegg til disse møtene gis også kommunene tilbud om å sende skriftlige innspill til saken. Som grunnlag for et eventuelt innspill vedlegges link til fylkesrådets innstilling i orienteringssak til fylkestinget i desember.

Skriftlige innspill sendes til postmottak@ntfk.no innen **15. januar 2016**.

De av kommunene som har avtalt møter etter dette tidspunktet, kan få utsatt frist.

Ta kontakt med Even Ystgård, hvis det skulle være spørsmål eller uklarheter knyttet til saken.

Vennlig hilsen

Inge Fornes
Administrasjonssjef

Even Ystgård
Funksjonsleder næring

Nord-Trøndelag fylkeskommune

Orgenhet: Avdeling for kultur og regional utvikling	Besøksadresse: Seilmakergata 2	Telefon: +47 74 11 36 00	E-postadresse: postmottak@ntfk.no
Postadresse: Postboks 2560 7735 STEINKJER	Org.nr.: 938 967 091	Bankkonto: 4410.06.00290	Internet: www.ntfk.no

Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten underskrift.

Vedlegg:

[FT-sak 78/15; Ny eierskapsmodell NTE; orientering](#)

Kopi:

KS Nord-Trøndelag

Ny eierskapsmodell for NTE; orientering

Arkivsak-dok. 14/05535-12
Saksbehandler Even Ystgård

Saksgang

Fylkesrådet i Nord-Trøndelag
Fylkestinget i Nord-Trøndelag

Møtedato

17.11.2015
10.12.2015

Saksnr

186/15
78/15

Fylkesrådets innstilling til vedtak:

Fylkestinget tar saken til orientering.

Fylkesrådets vurdering

Framtidige eierskapsmodeller for NTE ble grundig debattert i juninget. Fylkesrådet fremmer nå en orienteringssak om det arbeidet som pågår nå. Et arbeid som omfatter både premisser og forutsetninger for en ev overføring av aksjene og fordeling av eierskapet mellom kommunene. Det er viktig at fylkestinget er oppdatert på framdriften, og at fylkestingets medlemmer er forberedt på at det vil komme en vedtakssak på ny eierskapsmodell allerede i mars.

Siden saken fortsatt er i utredningsfasen, og det som nå legges fram er en orienteringssak er det ikke naturlig for fylkesrådet å flagge standpunkt. Fylkesrådet understreker viktigheten av at kommunene blir involvert i det pågående arbeidet. Det gjennomføres derfor kommunevise møter om temaet, sammen med ledelsen i NTE. I tillegg anmodes kommunene om å komme med skriftlige innspill i forkant av fylkestingsbehandlingen i mars. Invitasjonen til å gi innspill er åpen slik at man ikke begrenses til det som blir presentert i møtene.

Fylkestingets vedtak fra juni er utgangspunktet for utredningsarbeidet. Det anbefales at fylkestinget tar saken til orientering.

Steinkjer 17. november 2015

Anne Marit Mevassvik
fylkesrådsleder
(sign)

Saksutredning for fylkestinget

Sammendrag

Denne saken gir fylkestinget en orientering om prosessen med kommunevise møter og aktuelle problemstillinger ved ny eierskapsmodell, omkring NTE.

Referanse for saken:

- FT-sak 44/14: Framtidig eierskap NTE; utredning
- FT-sak 43/15: Eiermelding 2015, NTE

Vedlegg:

- Rapport fra Wiersholm: Eierskapsutredning 2015, datert 13.04.15

Saksframstilling

Bakgrunn

Fylkestinget vedtok i sak 44/14 å utrede ulike eierskapsmodeller til NTE Holding AS, og at fylkestinget skulle holdes orientert underveis i denne prosessen. Ulike eierskapsmodeller ble presentert som en del av Eiermelding 2015 (FT-sak 43/15). I samme sak ble det også vedtatt at hovedeierskapet i NTE skulle overføres til kommunene, dersom fylkeskommunen opphører som egen enhet.

Fylkestingets vedtak i sak 43/15:

- 1. Fylkestinget slutter seg til styrets definisjon av NTE sin kjernevirksomhet, som er: produksjon av fornybar energi, distribusjon av energi og kunderettede aktiviteter som bidrar til at selskapet er et kundenært energiselskap.*
- 2. Bedriftsforsamling etter aksjeloven og selskapets vedtekter videreføres som i dag. Ordningen med Dialogforum videreføres, og det gjennomføres eiermøter i forkant av viktige beslutninger.*
- 3. Fylkestinget vil legge til rette for fortsatt utvikling/vekst for NTE:*
 - ☐ *Med fortsatt nordtrøndersk eierskap, styring og kontroll, åpnes det for at selskapet gis anledning til å delta i strukturering av bransjen og om nødvendig å hente inn kapital fra deleiere, i datterselskap. I NTE energi AS skal det fortsatt være 100 % fylkeskommunalt eierskap.*
 - ☐ *Fortsatt krav om god avkastning på kapitalen i NTE, med fokus på resultatforbedring og kostnadseffektivisering. Årlige lønnsomhetsmål utvikles i dialog med selskapets ledelse.*
 - ☐ *Gjeldende utbyttemodell videreføres, men eier vil vurdere å tilbakeføre noe kapital til selskapet.*
- 4. Dersom fylkeskommunen opphører som egen enhet overføres hovedeierskapet av NTE til kommunene i Nord-Trøndelag.*

Nord-Trøndelag fylkeskommune

Framdriften i prosessen med etablering av et nytt regionalt nivå i Trøndelag, vil legge føringer for når fylkestinget må fatte et vedtak om framtidig eierskap i NTE.

Trøndelagsutredningen og en intensjonsavtale om sammenslåing av Trøndelagsfylkene vil bli behandlet i apriltinget 2016. Dette innebærer at fylkestinget bør vedta en ny eierskapsmodell for NTE i mars 2016.

Som et ledd i denne saksforberedelsen gjennomføres det møter med kommunene i Nord-Trøndelag, hvor vi orienterer om framtidige eierskapsmodeller basert på fylkestingets vedtak fra juni 2015. Møterunden gjennomføres i samarbeid med konsernledelsen i NTE, som orienterer om selskapets strategier.

Denne saken vil være en orientering til fylkestinget omkring sentrale tema som diskuteres med kommunene i disse møtene.

Problemstillinger

I saksutredningen vil det blir redegjort nærmere for følgende tre områder:

- Eierskapsmodell
- Hvilke rammer kan fylkestinget legge?
- Mulige kriterier for fordeling av eierskap

Eierskapsmodell

I utredningen fra Wiersholm foreslås det til sammen seks forskjellige eierskapsmodeller:

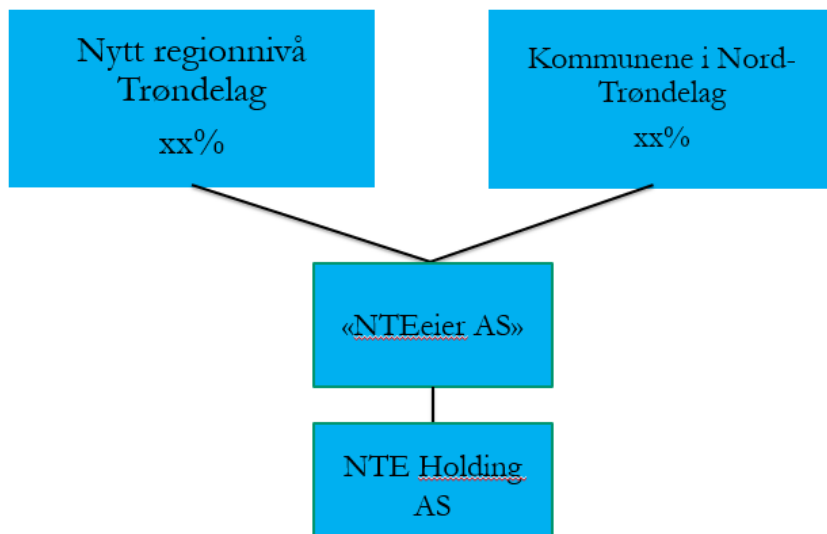
1. Kommunemodellen: Aksjene overdras til kommunene i Nord-Trøndelag.
2. Regionmodellen: Aksjene tas med inn i den nye regionen.
3. Stiftelsesmodellen: Aksjene overføres til en næringsdrivende stiftelse.
4. Emisjonsmodellen: Ny eier (industriell eller finansiell investor) går inn med kapitalinnskudd. Begrensninger knyttet til vannkraftvirksomheten (NTE Energi) hvor det er krav om 2/3 offentlig eierskap.
5. Realisasjonsmodellen: Selge alle aksjene til offentlige og/eller private aktører.
6. Fusjonsmodellen: Sammenslåing av enkelte virksomhetsområder eller hele konsernet, med andre.

Med FT's vedtak om at kommunene skal overta hovedeierskapet ved en eventuell nedleggelse av fylkeskommunen, vil kommunemodellen være hovedmodellen for framtidig eierskap. En ren regionmodellen er ikke aktuell, men regionalt deleierskap kan være aktuelt, jfr reglene om ny konsesjonsbehandling ved en overdragelse av mer enn 90 % av aksjene. Både fusjonsmodellen og emisjonsmodellen vil være delvis aktuelle jfr vedtak «delta i strukturering av bransjen» og «om nødvendig hente inn kapital fra deleiere». Stiftelsesmodellen tilfredsstiller ikke krav til offentlig eierskap av vannkraftproduksjonen, samtidig som den vil være veldig statisk.

Stiftelsesmodellen vurderes derfor som uaktuell. Det samme gjelder for realisasjonsmodellen, selv om det kan være aktuelt å selge mindre deler av det som i dag utgjør NTE-konsernet.

Basert på dette vurderes det nå en tilpasset kommunemodell, hvor eierskapet organiseres i et mellomliggende selskap.

Tilpasset kommunemodell



Denne modellen har flere fordeler:

- Ledelsen i selskapet vil ha bare en eier å forholde seg til.
- 23 eierkommuner (samt en region) vil kunne innebære en risiko for en statisk og mindre fleksibel eierstyring.
- Et slikt mellomliggende eierselskap kan ta opp lån for å tilføre NTE kapital.
- Beslutningsprosesser på eiersiden vil bli enklere.
- Fornuftig arbeidsdeling gjennom at holdingselskapet tar seg av den daglige og forretningsmessige driften av konsernet, mens eierselskapet kan koordinere enkeltkommunenes eierinteresser i konsernet, samtidig som selskapet forvalter utbyttet fra holdingselskapet.

-
Det er viktig å sikre at et slikt mellomliggende eierselskap ikke skaper for stor avstand mellom eier og konsern. Det må derfor finnes arenaer hvor dialogen mellom eier og selskap kan skje.

Fordelingen mellom regionen og kommunene er ikke angitt, men det kan være avgjørende at minst 10 % av aksjene blir igjen hos regionen. Bakgrunnen for dette er reglene knyttet til konsesjonsbehandling ved eierskifte. Det er bestilt en egen utredning på dette temaet, og det er tillyst et møte med sentrale departement for å få belyst denne problemstillingen nærmere. Når oppsummeringene etter slike møter foreligger har vi et sikrere grunnlag for å ta stilling.

Et argument for å beholde en større andel (enn 10 prosent) av eierskapet i regionen kan være at fylkeskommunen er nødt til å sikre sin tjenesteproduksjon. Vi er nødt til å foreta en totalvurdering av om disponeringen over NTE-aksjene innebærer en forsvarlig forvaltning av fylkeskommunale midler. Dette er særlig aktuelt dersom det er tale om en vederlagsfri eller underpriset overdragelse av NTE-aksjene som medfører reduksjon av aktiva og underbalanse i fylkeskommunen. En slik vurdering plikter vi å gjennomføre.

Utfordringsbildet kompliseres ytterligere ved at selskapet, uavhengig av framtidig eierskapsorganisering, har behov for kapital til nye investeringer i fornybar energi.

Hvilke rammer kan fylkestinget legge?

Hvis fylkestinget bestemmer å overføre hovedeierskapet i NTE til kommunene, enten som en gave eller tilnærmet vederlagsfritt, vil det være aktuelt å legge visse begrensninger i tilknytning til framtidig eierskap. Dette kan være:

- Innlåsing av eierskap
- Utbyttetnivå
- Bruk av utbytte
- Opprettelse av eget utviklingsselskap
- Krav om fagkompetent styre

Innlåsing av eierskap var et meget sentralt tema i utredningen fra 2005 i forkant av den forrige forvaltningsreformen. Som mulige begrensninger for framtidig eierskap, ble følgende klausul fremmet som et forslag:

«Som vilkår for gaven må kommunene tåle den begrensning at de ikke har adgang til å råde rettslig over sine aksjeposter – annet enn gjennom salg til andre kommuner som allerede er, eller har vært, aksjonærer i Holding AS. Brudd på denne bestemmelsen medfører at aksjeeieren får en plikt til å vederlagsfritt overføre aksjene, eller en pengesum tilsvarende aksjenes virkelige verdi til fylkeskommunen eller dennes rettsetterfølger på regionalt nivå».

Når det gjelder utbyttetnivå vil dette måtte avklares som et ledd i selskapets investeringsbehov. Bruk av utbytte er også et sentralt spørsmål. Skal det brukes til kun utviklingsoppgaver eller skal det kunne gå rett inn i kommunal drift?

Opprettelse av eget utviklingsselskap ble faktisk vedtatt av fylkestinget ved forrige runde, men ble ikke effektivert fordi det ikke var enighet mellom alle kommunene. Det må også vurderes om behovet for dette er like stort hvis det opprettes et eget eierselskap og det sannsynlige utbytte i en periode blir vesentlig lavere.

Det er også et prinsipielt spørsmål hvorvidt det er riktig å legge for sterke føringer/begrensninger for framtidige eiere. Samfunnet og behovene vil stadig være i endring, og det vil ikke være fornuftig å lage for rigide rammer for framtidig eierskap. Innlåsing av eierskapet til offentlige nordtrønderske eiere må allikevel til hvis fylkestingets vilje med utviklingen av selskapet skal oppfylles.

Mulige kriterier for fordeling av eierskap

Følgende kriterier kan være naturlig å legge til grunn for fordeling av eierskap mellom kommunene:

- Antall innbyggere
- Kraftproduksjon
- Kommunefordelt omsetning
- Kommunenes soliditet
- Lik fordeling

Det vil finnes argumenter både for og imot de ulike kriteriene.

- Antall innbyggere: Det er innbyggerne i kommunene i fylket som har vært og er kunder til NTE, og dermed skapt grunnlaget for verdiene i selskapet.

Nord-Trøndelag fylkeskommune

Samtidig står kundene etter hvert rimelig fritt til å velge blant andre tilbydere, samt at NTE har kunder utenfor fylket også.

- Kraftproduksjon: Kraftproduksjonsanleggene er grunnlaget for verdiene og disse er skapt gjennom at kommunene har stilt sine naturressurser til disposisjon for fellesskapet. Samtidig har kraftkommunene fått kompensert for dette gjennom konsesjonskraftordningen, konsesjonsavgifter, næringsfond og skatteinntekter fra NTE. NTE tjener i dag penger også på andre områder enn kraftproduksjon, eks fiber.
- Selskapets omsetning kommunevis fordelt: Vil synliggjøre i hvilke kommuner som kundegrunnlaget er størst, og som dermed har vært med på å skape grunnlaget for selskapsverdiene.
- Kommunenes soliditet vil være et argument hvis det blir tale om at eieren må bidra med kapital inn i selskapet. Kommuner med god økonomi vil ha bedre muligheter enn kommuner med dårlig økonomi. Samtidig er det lite relevant hvis det ikke blir aktuelt å gå inn med ytterligere kapital, eller hvis det opprettes et eget eierselskap som kan ta opp lån for å tilføre NTE penger. Samtidig er dette et kriterium det er krevende å finne gode mål for
- Lik fordeling kan gi alle kommuner en følelse av være eiere på like vilkår. Det vil samtidig gi en kraftig skeivdeling hvis en skal ta hensyn til at det egentlig er «innbyggerne» som eier NTE.

Etter at man har konkludert hvilke kriterier som skal inngå vil vektingen bli det neste store spørsmålet.

Mulige fordelingskriterier gi følgende utslag på kommunenivå:

Mulige fordelingskriterier

	Folketall	Andel	Kraftprod	Andel	NTE-kunder	Andel	Soliditet	Andel	Likt fordelt
1702 Steinkjer	21650	15,95 %	28	0,94 %	17 891	16,42 %	97184	20,97 %	4,35 %
1703 Namsos	13026	9,60 %	0	0,00 %	10 586	9,72 %	12890	2,78 %	4,35 %
1711 Meråker	2558	1,88 %	587,2	19,71 %	2 890	2,65 %	8806	1,90 %	4,35 %
1714 Stjørdal	22957	16,91 %	4,3	0,14 %	15 619	14,34 %	73997	15,97 %	4,35 %
1717 Frosta	2624	1,93 %	0	0,00 %	2 397	2,20 %	1405	0,30 %	4,35 %
1718 Leksvik	3506	2,58 %	0	0,00 %	2 564	2,35 %	1171	0,25 %	4,35 %
1719 Levanger	19474	14,35 %	7,9	0,27 %	16 682	15,31 %	36800	7,94 %	4,35 %
1721 Verdal	14809	10,91 %	4,3	0,14 %	9 539	8,76 %	35605	7,68 %	4,35 %
1724 Verran	2547	1,88 %	276,5	9,28 %	1 924	1,77 %	9814	2,12 %	4,35 %
1725 Namdalseid	1644	1,21 %	0	0,00 %	1 487	1,36 %	11175	2,41 %	4,35 %
1736 Snåase Snåsa	2153	1,59 %	146,8	4,93 %	2 004	1,84 %	15274	3,30 %	4,35 %
1738 Lierne	1394	1,03 %	146,8	4,93 %	1 588	1,46 %	13307	2,87 %	4,35 %
1739 Raarvihke Røyrvik	475	0,35 %	118,5	3,98 %	589	0,54 %	3209	0,69 %	4,35 %
1740 Namsskogan	892	0,66 %	875,6	29,40 %	1 262	1,16 %	5362	1,16 %	4,35 %
1742 Grong	2489	1,83 %	604	20,28 %	2 292	2,10 %	25796	5,57 %	4,35 %
1743 Høylandet	1252	0,92 %	0	0,00 %	880	0,81 %	13114	2,83 %	4,35 %
1744 Overhalla	3751	2,76 %	3,7	0,12 %	2 862	2,63 %	21140	4,56 %	4,35 %
1748 Fosnes	630	0,46 %	0	0,00 %	625	0,57 %	3932	0,85 %	4,35 %
1749 Flatanger	1119	0,82 %	0	0,00 %	1 390	1,28 %	9263	2,00 %	4,35 %
1750 Vikna	4363	3,21 %	51,5	1,73 %	2 929	2,69 %	12792	2,76 %	4,35 %
1751 Nærøy	5081	3,74 %	50	1,68 %	4 654	4,27 %	9664	2,09 %	4,35 %
1755 Leka	574	0,42 %	0	0,00 %	673	0,62 %	5842	1,26 %	4,35 %
1756 Inderøy	6770	4,99 %	73,4	2,46 %	5 620	5,16 %	35947	7,76 %	4,35 %
Sum	135738	100,00 %	2978,5	100,00 %	108 947	100,00 %	463489	100,00 %	100,00 %

Oppsummering

En eventuell endring av eierskapet vil kun skje hvis fylkeskommunen legges ned. Det er fylkestinget som må vedta ny eierskapsmodell. Det er her svært vanskelig å se for seg full enighet blant kommunene. Det er viktig å være klar over at selskapets utviklingsbehov vil være uavhengig av endringer i offentlig sektor.

Som nevnt tidligere vil fylkestinget få saken til endelig behandling i mars. I mellomtiden vil det gjennomføres møter med alle kommuner som ønske dette. Det vil dessuten bli gitt en orientering på KS sitt høstmøte i november. Parallelt med dette arbeides det med å avklare nødvendige juridiske spørsmål.

Konklusjon

Det anbefales at fylkestinget tar saken til orientering.

Høringsnotat NTE

Leka tirsdag, 29. desember 2015

Eierskapsmodell:

Høringsnotatet nevner 6 forskjellige eierskapsmodeller – drøftelsen av modellene er veldig kort i tillegg så tas det inn en 7 modell som er kalt tilpasset kommunemodell der 10 % av aksjekapitalen tas med inn i den eventuelle nye regionen.

Fra Leka kommune sitt ståsted så er det naturlig at kommunemodellen velges – en tilpasset kommunemodell ser ikke Leka kommune som et godt alternativt. *Her må en av vente hva utredningen knyttet til andelen av aksjer som eventuelt må være igjen i regionen er ferdig*

Et helhetlig og fleksibel eierskap kan løses med det profesjonelle styre der vedtekter som regulerer eierskapsforvaltningen og eventuelt setter forbud mot salg av aksjer.

Oppkapitalisering av NTE er et spørsmål som Leka kommune finner naturlig tas med i drøftelsen av eierskapet.

Rammer:

Leka kommune ser det som naturlig at Nord Trøndelag fylkeskommune setter rammer og eller begrensninger for overføring av aksjer. Disse må gjenspeiles i de nye vedtektene for selskapet.

Fordeling av eierskap:

Leka kommune mener at det ikke et godt og holdbart argument å fordele eierskapet etter kraftproduksjonen – I oppbyggingen av NTE har hele fylket bidratt, i tillegg så har kraftkommune allerede inntekter på kraftproduksjonen. En kombinasjonsmodell vil kunne ivareta flere hensyn.

Leka kommune vil foretrekke en fordeling folketallet kombinert med andre fordelingskriterier. Dette kan eksempelvis være etter følgende brøk:

80 % ut fra folketallet -10 % ut fra kraftproduksjon og de siste 10 % kan være ut i fra soliditet. Alternativt kan det nye selskapet også utvide aksjekapitalen der de siste 10 % er forbeholdt nytegnings.

Region Namdal



Nord-Trøndelag fylkeskommune
v/fylkesrådet
Seilmakergata 2
7725 Steinkjer

UTTALELSE OM EIERSKAPET I NTE

Region Namdal, 13 ordførere i Namdalen, har i møte 6. januar vedtatt følgende uttalelse om framtidig eierskap i NTE ved en eventuell fylkessammenslåing:

I forbindelse med sak om fremtidig eierskap i NTE vil Region Namdal komme med følgende innspill:

- *Kommunene i Namdalen er opptatt av å bidra til videreutvikling av NTE og vil være aktive, ansvarlige og krevende eiere.*
- *På prinsipielt grunnlag bør en overføring av eierskapet i NTE til kommunene likevel ha minst mulig begrensinger, ut over å låse inn aksjene.*
- *NTE må fortsatt være et 100 % heleid nordtrøndersk selskap og hele eierskapet må overføres til kommunene.*
- *Forslaget til eierskapsmodell med mellomliggende selskap vurderes som en fornuftig eiermodell.*
- *I spørsmålet om fordeling av eierskap mellom kommunene skal følgende kriterier vektes:*
 - a) lik fordeling mellom kommunene*
 - b) folketall*
 - c) konsesjonskraft (naturkapital).*

Namsos, 8. januar 2016

Ragnar Prestvik
Prosjektleder Region Namdal

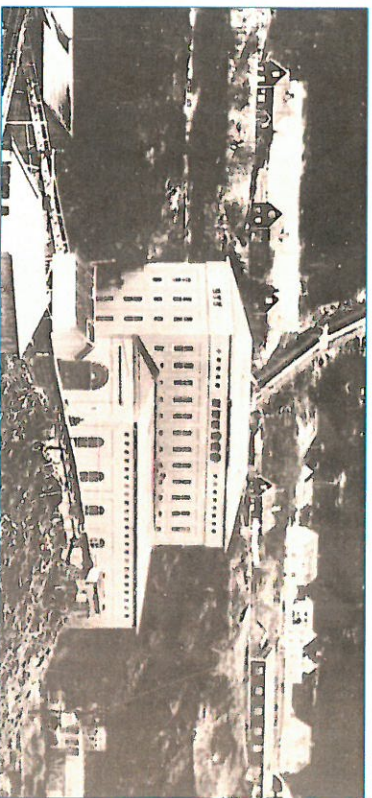
KOPI:
Kommunene i Namdalen
Gruppelederne i fylkestinget



Kommunebesøk

Styreleder Bjørnar Skjevik
Konsernsjef Christian Stav

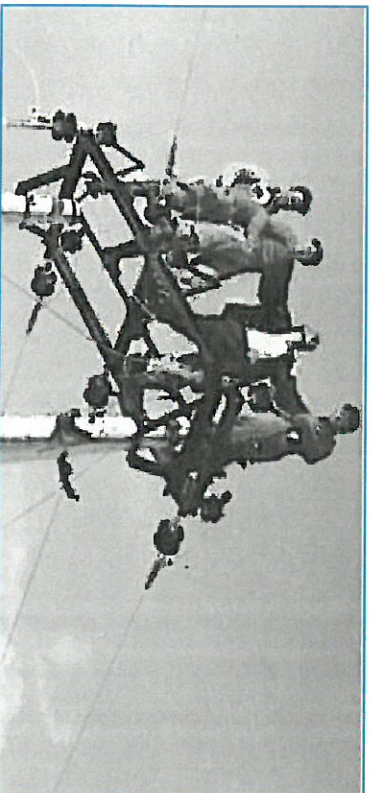
Linjer gjennom Nord-Trøndelag



Etableringsfasen 1919 - 1940



Utbyggingsfasen 1940 - 1994



Oppkjøpsfasen 1938 - 1980



Utviklingsfasen 1992 -



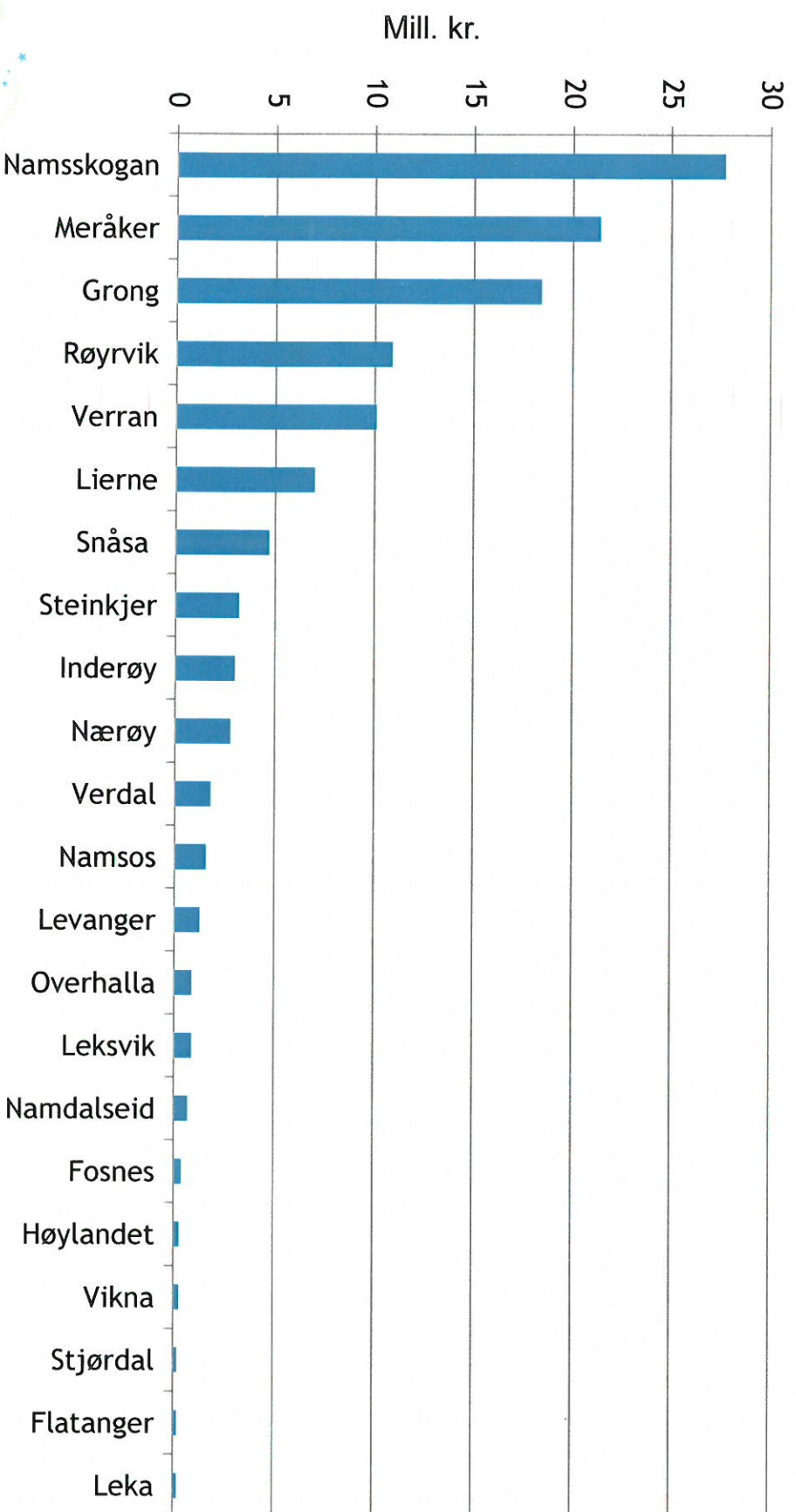


NTE - Trøndelags største fornybarselskap

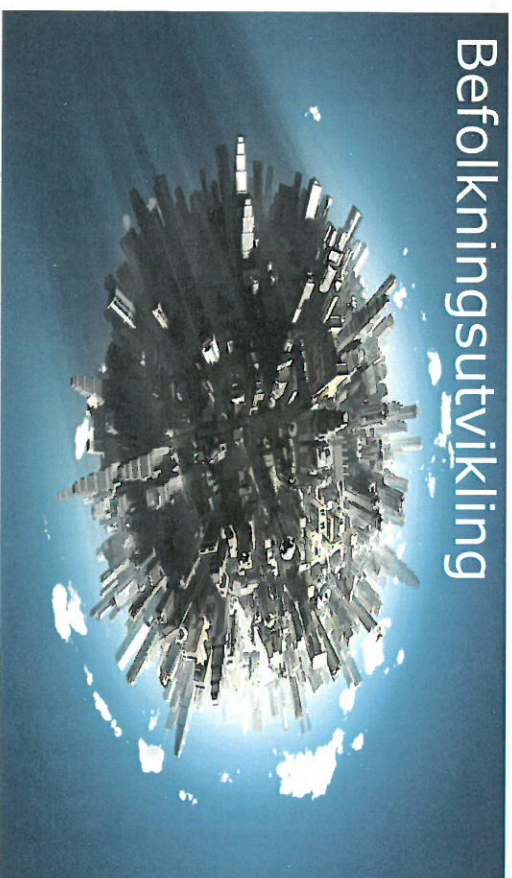
- Om lag 650 ansatte
- 2,6 milliarder kroner i omsetning
- Virksomhet i hele Nord-Trøndelag og Trondheim



Naturressursskatt, eiendomsskatt konsesjonsavgift og konsesjonskraft 2014

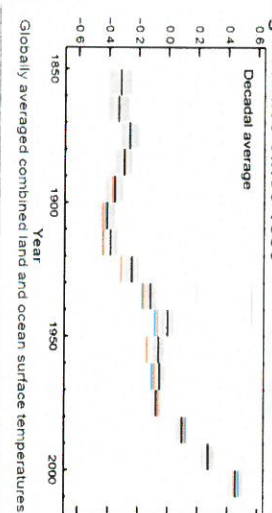


En verden i endring – vår mulighet



Temperatures continue to rise

Each of the past 3 decades has been successively warmer than the preceding decades since 1850



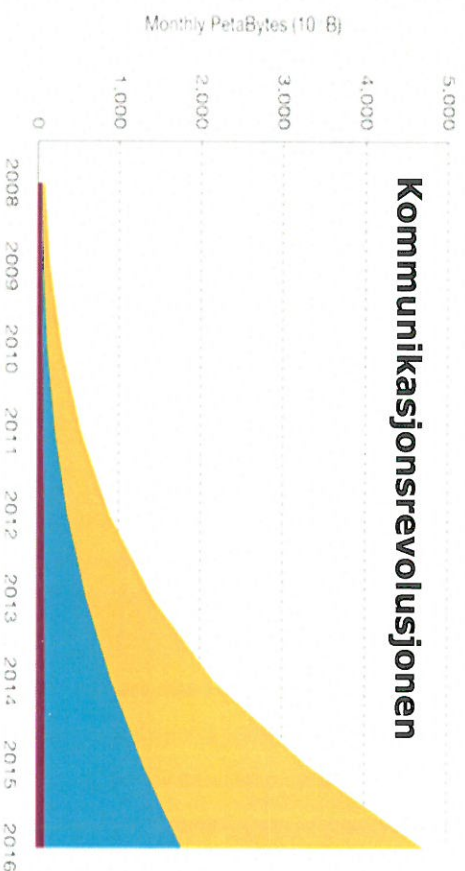
IPCC AR5 Synthesis Report

IPCC AR5 Synthesis Report: Working Group I Contribution to the Fifth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change

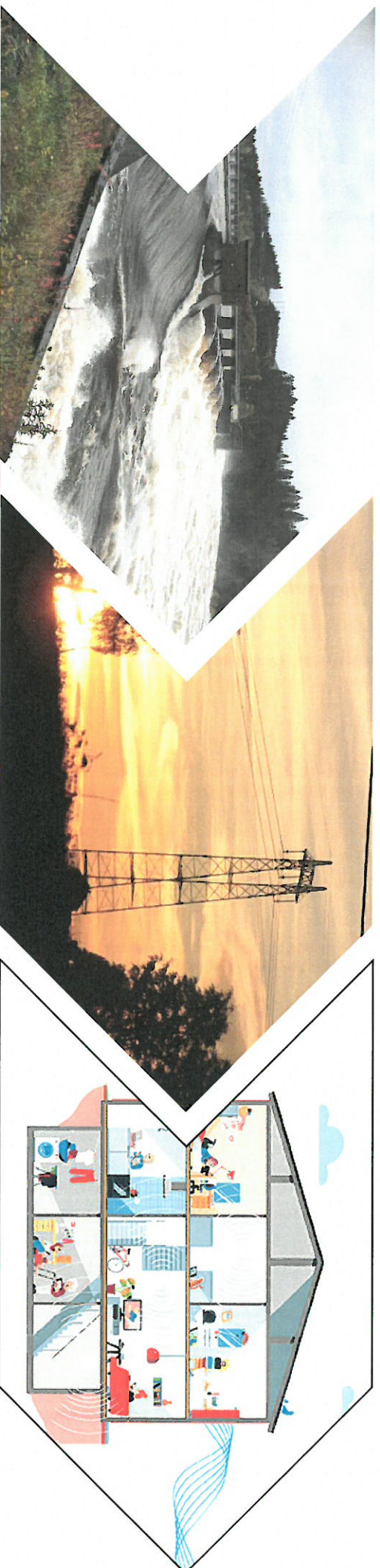


AR5 WG1 SPM

Kommunikasjonsrevolusjonen



Et energiselskap som er fokusert, lønnsomt og kundenært



Vi er en av landets mest lønnsomme produsenter av fornybar energi

Vi har en nettvirkksomhet som er blant de mest effektive i landet

Vi er et kundenært energiselskap

Bidrag: 150 mill.

Investering: 1-6 mrd.

Bidrag: 100 mill.

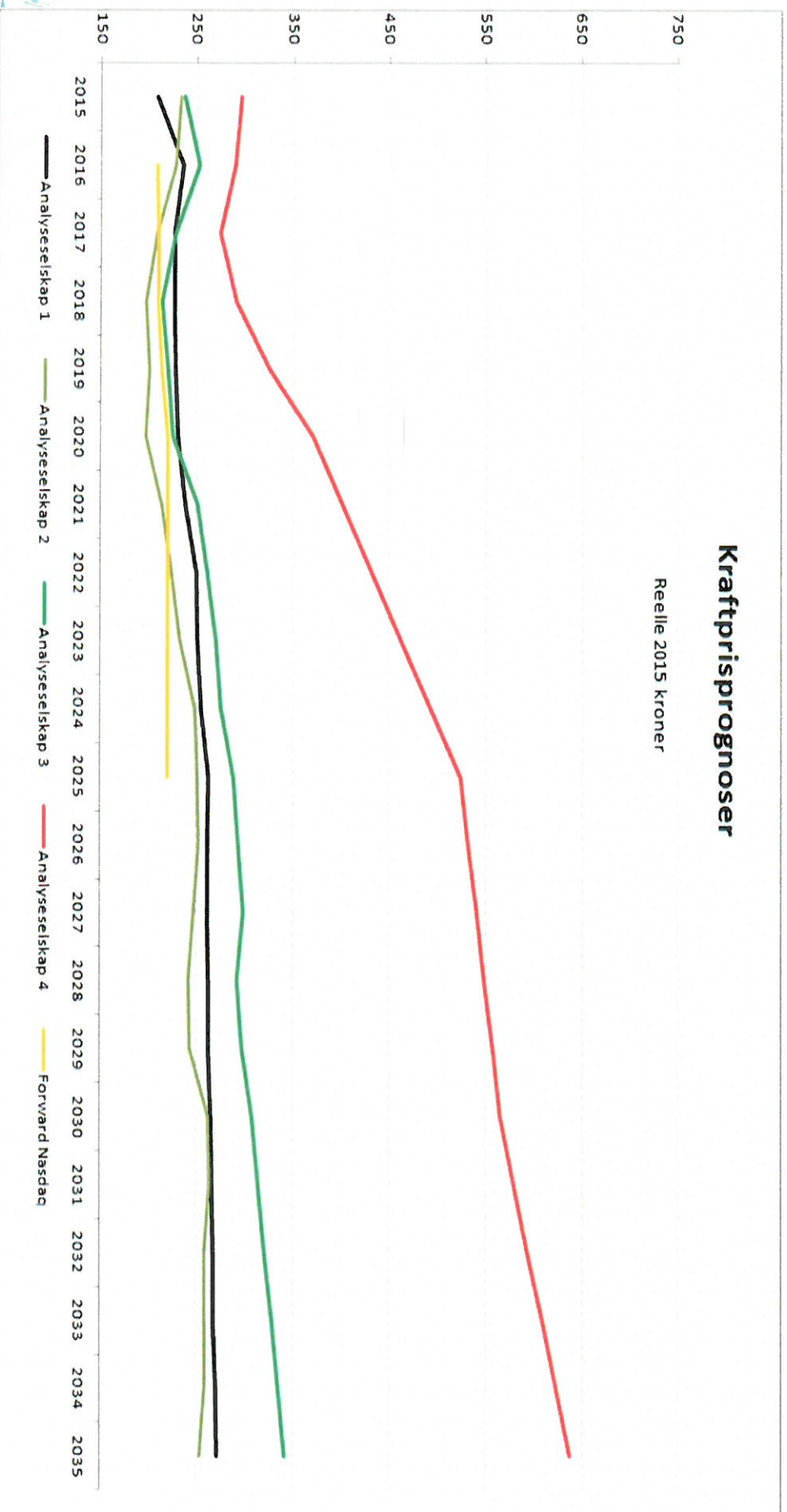
Investering: 2,5-3,5 mrd.

Bidrag: 70 mill.

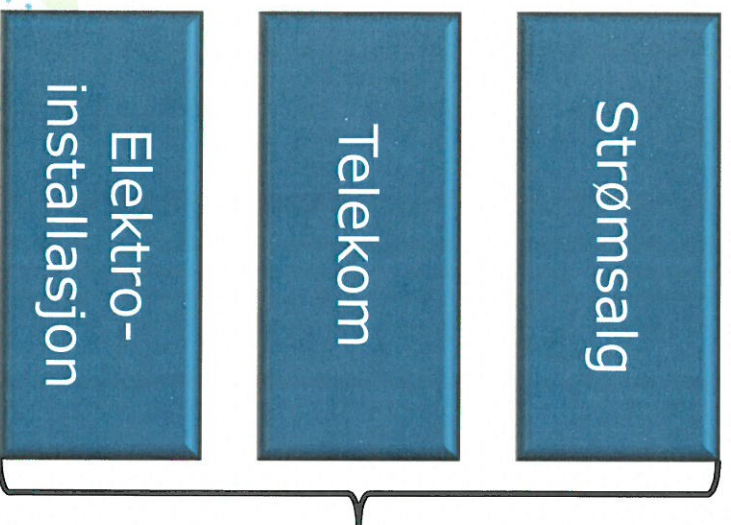
Investering: 200 mill-1 mrd.



Stor usikkerhet



Rammevilkår i endring



Felles drivere

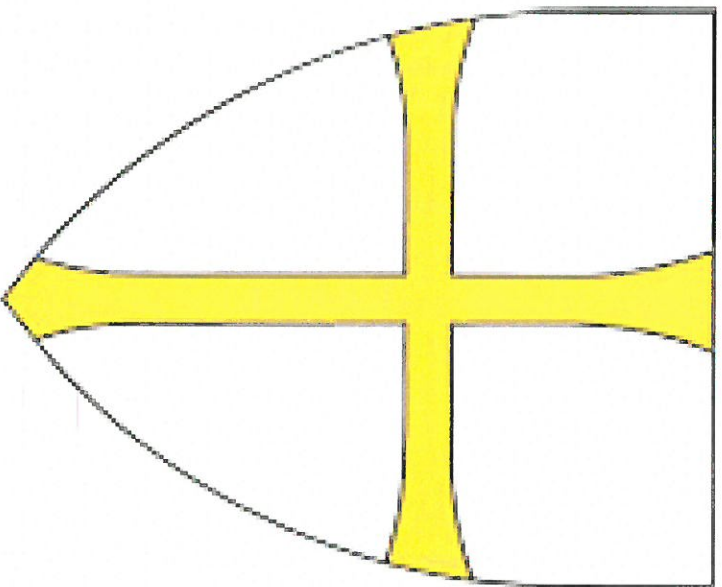
- Globalisering
- Konsolidering
- Befolknings-
utvikling
- Digitalisering

Usikkerhet frem mot 2030

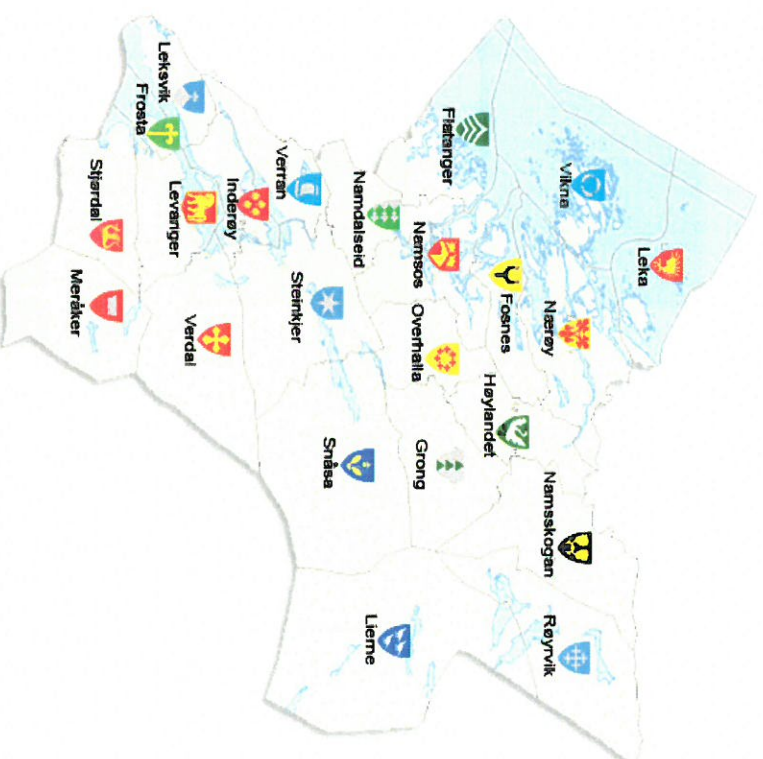
- I hvilken grad vil internasjonale aktører ta opp kampen om NTEs kunder?
- I hvilken grad vil strømkundene etterspørre andre tjenester?
- Vil fiberinfrastruktur bli regulert? Andre teknologier/mobilitet?
- I hvilken grad vil elektrokundene etterspørre lokale leverandører?



Effektiv styring med mange eiere



Fylkeskommunen



23 kommuner



Kommunemøter høsten 2015

Ny eierskapsmodell for NTE

Kystgruppen 11. januar 2016

Vedtak i fylkestinget juni 2015

- Fylkestinget vil legge til rette for fortsatt utvikling/vekst for NTE
- Med fortsatt nordtrøndersk eierskap, styring og kontroll, åpnes det for at selskapet gis anledning til å delta i strukturering av bransjen og om nødvendig å hente inn kapital fra deleiere, i datterselskap. I NTE Energi AS skal det fortsatt være 100 % fylkeskommunalt eierskap.
- Dersom fylkeskommunen opphører som egen enhet overføres hovedeierskapet av NTE til kommunene i Nord-Trøndelag

Aktuelle eierskapsmodeller

1. **Kommunemodellen**
2. (Regionmodellen)
- ~~3. Stiftelsesmodellen~~
4. (Emisjonsmodellen)
- ~~5. Realisasjonsmodellen~~
6. (Fusjonsmodellen)

Konsesjonsavklaring

1. Det er naturlig å legge til grunn at Storregionen og kommunenes erverv er basert på en "*forutgående innbyrdes overenskomst*". Det betyr at Storregionens og kommunenes kjøp av aksjene vurderes samlet og at hovedregelen i industrikonsesjonsloven om full fornyet konsesjonsbehandling og kravet om ervervskonsesjon i utgangspunktet kommer til anvendelse.
2. Bestemmelsen i § 1 femte ledd skal sikre at konsesjonsreglene ikke hindrer fornuftige omstruktureringer og eierskapsendringer. I dette tilfellet tilsier både hensynene bak bestemmelsen og rasjonale bak eierskapsendringen at det skal gis unntak fra reglene i § 2 med den virkning at konsesjonene gitt i medhold av industrikonsesjonsloven overdras i uendret form.

Prinsipper for eierstyring

- A. Klar eierstrategi > formål og kjernevirksomhet
- B. Ansvarsfordeling > styringsorganer
- C. Styresammensetning > skille eier og styre
- D. Utbyttepolitikk og mekanismer for kapitaltilførsel > jfr fortsatt utvikling og vekst

Fordeling av eierskap mellom kommuner

- Kriterier som kan legges til grunn:
 - Antall innbyggere
 - Kraftproduksjon
 - Kommunefordelt omsetning
 - Kommunenes soliditet
 - Lik fordeling
 - ??
 - ?



Mulige fordelingskriterier

	Folketall	Andel	Kraftprod	Andel	NTE-kunder	Andel	Soliditet	Andel	Likt fordelt
1702 Steinkjer	21650	15,95 %	28	0,94 %	17 891	16,42 %	97184	20,97 %	4,35 %
1703 Namsos	13026	9,60 %	0	0,00 %	10 586	9,72 %	12890	2,78 %	4,35 %
1711 Meråker	2558	1,88 %	587,2	19,71 %	2 890	2,65 %	8806	1,90 %	4,35 %
1714 Stjørdal	22957	16,91 %	4,3	0,14 %	15 619	14,34 %	73997	15,97 %	4,35 %
1717 Frosta	2624	1,93 %	0	0,00 %	2 397	2,20 %	1405	0,30 %	4,35 %
1718 Leksvik	3506	2,58 %	0	0,00 %	2 564	2,35 %	1171	0,25 %	4,35 %
1719 Levanger	19474	14,35 %	7,9	0,27 %	16 682	15,31 %	36800	7,94 %	4,35 %
1721 Verdal	14809	10,91 %	4,3	0,14 %	9 539	8,76 %	35605	7,68 %	4,35 %
1724 Verran	2547	1,88 %	276,5	9,28 %	1 924	1,77 %	9814	2,12 %	4,35 %
1725 Namdalseid	1644	1,21 %	0	0,00 %	1 487	1,36 %	11175	2,41 %	4,35 %
1736 Snåase Snåsa	2153	1,59 %	146,8	4,93 %	2 004	1,84 %	15274	3,30 %	4,35 %
1738 Lierne	1394	1,03 %	146,8	4,93 %	1 588	1,46 %	13307	2,87 %	4,35 %
1739 Raarvike Røyrvik	475	0,35 %	118,5	3,98 %	589	0,54 %	3209	0,69 %	4,35 %
1740 Namsskogan	892	0,66 %	875,6	29,40 %	1 262	1,16 %	5362	1,16 %	4,35 %
1742 Grong	2489	1,83 %	604	20,28 %	2 292	2,10 %	25796	5,57 %	4,35 %
1743 Høylandet	1252	0,92 %	0	0,00 %	880	0,81 %	13114	2,83 %	4,35 %
1744 Overhalla	3751	2,76 %	3,7	0,12 %	2 862	2,63 %	21140	4,56 %	4,35 %
1748 Fosnes	630	0,46 %	0	0,00 %	625	0,57 %	3932	0,85 %	4,35 %
1749 Flatanger	1119	0,82 %	0	0,00 %	1 390	1,28 %	9263	2,00 %	4,35 %
1750 Vikna	4363	3,21 %	51,5	1,73 %	2 929	2,69 %	12792	2,76 %	4,35 %
1751 Nærøy	5081	3,74 %	50	1,68 %	4 654	4,27 %	9664	2,09 %	4,35 %
1755 Leka	574	0,42 %	0	0,00 %	673	0,62 %	5842	1,26 %	4,35 %
1756 Inderøy	6770	4,99 %	73,4	2,46 %	5 620	5,16 %	35947	7,76 %	4,35 %
Sum	135738	100,00 %	2978,5	100,00 %	108 947	100,00 %	463489	100,00 %	100,00 %



Oppsummering

- Endring av eierskap vil kun skje hvis fylkeskommunen legges ned.
- FT vil vedta ny eierskapsmodell – vanskelig å se for seg full enighet om denne blant kommunene.
- Selskapets utviklingsbehov vil være der uavhengig endringer i offentlig sektor.
 - Nåværende eier vil legge til rette for fortsatt utvikling/vekst for NTE



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	5/16	21.01.2016

Havbruksfond- Høringsuttalelse fra Leka kommune

Vedlegg:

1 Det kongelige nærings og fiskeridepartement

Rådmannens innstilling til vedtak:

Leka kommunestyre er svært positiv til etablering av et havbruksfond.

Leka kommunestyre går inn for at inntektene tar utgangspunkt i en fordeling etter en fordelingsnøkkel med lokalitets-MTB, og at utbetaling til berørte kommuner og fylkeskommuner skjer umiddelbart etter at midlene er kommet inn.

Fordeling av de kommunale midlene bør vektes slik:

- Hoveddelen, 60 %, bør fordeles mellom kommunene ut fra den enkelte kommunens andel av total lokalitetskapasitet.
- En mindre del, 10 %, fordeles mellom kommunene ut fra den enkelte kommunes andel av ny-tildelte/utvidede lokaliteter.

Det forutsettes at:

- Tildeling av midler fra havbruksfondet ikke må medføre en avkortning av andre tilskudd/inntektsoverføringer fra staten til kommunene.
- Lokalitetskapasitet per 31.12 skal ligge til grunn for beregning av grunnlaget neste år.

Saksutredning:

Høring av forslag til innretning på havbruksfondet.

Høringsuttalelse fra Nettverket for kyst- og fjordkommuner og Sjømat Norge.

Meld. St. 16 (2014-2015) "Forutsigbar og miljømessig bærekraftig vekst i norsk lakse- og ørretoppdrett" (kalt "havbruksmeldingen")

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-16-2014-2015/id2401865/>).

I Meld. St. 16 (2014-2015) "Forutsigbar og miljømessig bærekraftig vekst i norsk lakse- og ørretoppdrett" (heretter "havbruksmeldingen") presenterer regjeringen et nytt system for justering av kapasiteten i oppdrettsnæringen basert på miljøindikatorer, handlingsregler og en inndeling av kysten i produksjonsområder. Regjeringen er videre bedt om å opprette et havbruksfond som skal sikre en rimelig fordeling av kommunal sektors andel av vederlaget på alle fylkeskommuner og kommuner med oppdrettsvirksomhet.

Nærings- og fiskeridepartementet ønsker innspill på hvordan havbruksfondet som skal fordele vederlaget fra kapasitetsendringer i oppdrettsnæringen bør fordeles. Alle innspill vurderes i det videre arbeidet med utformingen av havbruksfondet. Regjeringen vil utarbeide et forslag som sendes på høring ved en senere anledning.

I dette høringsnotatet drøftes blant annet:

- ☐ Fordelingsnøkler mellom a) fylkeskommuner og kommuner, b) kommuner og c) fylkeskommuner
- ☐ Størrelse og frekvens på utbetalinger fra fondet
- ☐ Administrasjon av fondet

Høringsinstansenes innspill må være departementet i hende senest 18. februar 2016.

Ifølge Nofima sto havbruksnæringen i 2013 for en direkte verdiskaping i form av bidrag til BNP på 14,7 milliarder kroner og en sysselsetting i antall årsverk på 9 621. Brutt ned på lokalitetsnivå tilsvarer dette i gjennomsnitt en verdiskaping på 25,7 millioner kroner, eller en sysselsetting på 17 årsverk, per lokalitet i bruk. Nofima har også beregnet at havbruksnæringen i 2013 kjøpte varer og tjenester i Norge for 34,3 milliarder kroner. Innkjøp hos leverandør-industrien utgjorde 14 678 årsverk i avledet virksomhet samme år.

I regjeringens politiske plattform går det derfor frem at kommuner som stiller areal til rådighet for havbruksnæringen bør oppleve større positive ringvirkninger fra aktiviteten. Den politiske plattformen sier også at store deler av vederlaget for nye konsesjoner bør tilfalle berørte kommuner.

I havbruksmeldingen beskrives et system for kapasitetsjustering uten at det legges opp til etablering av store oppdrettsfrie "branngater" (barrierer mot spredning av parasitter og sykdom mellom produksjonsområder). Departementet tar heller sikte på å benytte naturlige branngater, vurderinger basert på modellering av smittespredning, samt mindre, lokale justeringer i lokalitetsstrukturen. Dersom branngater likevel blir aktualisert på et senere tidspunkt, så er det naturlig at vertskommunene for branngatene, "branngatekommunene", blir tilgodesett med en andel av inntektene fra fremtidige kapasitetsøkninger siden de bidrar til felleskapets beste.

Størrelsen på inntektene til havbruksfondet vil avhenge av hvor mye ny produksjonskapasitet som blir tildelt, noe som i henhold til systemet beskrevet i havbruksmeldingen igjen vil avhenge av lakselussituasjonen.

Departementet har i tabell 1 satt opp en oversikt over hvor store inntektene kan bli under ulike forutsetninger:

Tabell 1: Kommunal sektors inntekter fra økt kapasitet i år 1.

Andel vekst/ vederlag pr. tillatelse	10 mill. kr	30 mill. kr	50. mill. kr	70 mill. kr
Vekst i 100% av prod.områder	455 397 976	1 366 193 928	2 276 989 880	3 187 785 831
Vekst i 50% av prod.områder	227 698 988	683 096 964	1 138 494 940	1 593 892 916
Vekst i 10 % av prod.områder	45 539 798	136 619 393	227 698 988	318 778 583

Utrekningen er basert på at MTB. Det står for Maksimalt Tillatt Biomasse og er ordningen som i dag regulerer omfanget av et løyve til oppdrett av laks og regnbueørret. Med en konsesjon fikk en med MTB ordningen, innført 1. januar 2005, anledning til og til en hver tid ha 780 tonn biomasse stående i sjøen (med unntak i Troms og Finnmark, med 945 tonn pr MTB).

Tildelt til kommersielle matfisktillatelser på konsesjonsnivå pr 24.11.2015 var på totalt 787 459 tonn og det var tildelt 945 kommersielle matfisktillatelser. Det gir en gjennomsnittlig størrelse på en tillatelse på ca. 830 tonn. Ordinær størrelse er 780 tonn sør for Troms, men i Finnmark og Troms er ordinær størrelse på 945 tonn. Dersom det eksempelvis blir vekst i 50 prosent av produksjonsområdene, altså 3 prosent vekst i MTB totalt, innebærer det at det skal tildeles 28,46 nye tillatelser: $(787\,459 \text{ tonn} \cdot 0,03) / 830 \text{ tonn} = 28,46$. Antall nye tillatelser multipliseres med oppnådd pris pr konsesjon, eks. $28,46 \cdot 30 \text{ mill. kroner}$, som så må ganges med 0,8 for å få kommunal sektors andel av inntektene. Dette gir 683 096 964 kroner. I praksis er ikke konsesjonene delelige og det kan ikke tildeles konsesjoner på eks. 0,46 ganger vanlig størrelse. Dersom det derimot antas at deler av veksten tildeles som økt MTB på eksisterende tillatelser til samme pris per tonn som nye tillatelser, vil det gi samme resultat som i dette eksempelet.

Tabell 1 gir en oversikt over kommunal sektors inntekter hver gang det tildeles ny kapasitet, som i henhold til havbruksmeldingen vil skje annethvert år. Tabell 2 gir en oversikt over årlige inntekter for kommunene, funnet ved å dividere verdiene i tabell 1 med 0,8 og multiplisere med 0,7 for å få kommunenes andel, for så å dividere med 2 for å få årlige inntekter.

Tabell 2: Kommunenes årlige inntekter fra økt kapasitet med fordeling av inntektene over to år.

Andel vekst/ vederlag pr. tillatelse	10 mill. kr	30 mill. kr	50. mill. kr	70 mill. kr
Vekst i 100% av prod.områder	199 236 614	597 709 843	996 183 072	1 394 656 301
Vekst i 50% av prod.områder	99 618 307	298 854 922	498 091 536	697 328 151
Vekst i 10 % av prod.områder	19 923 661	59 770 984	99 618 307	139 465 630
Arealavgift á 17 øre per kilo	221 000 000	221 000 000	221 000 000	221 000 000

I tabell 2 vises også inntektene fra en arealavgift på 17 øre per kilo, med utgangspunkt i et produsert volum på 1,3 millioner tonn. Kommunenes årlige inntekter fra havbruksfondet vil altså kunne overstige inntektene kommunene ville fått med en arealavgift dersom 50 prosent av produksjonsområdene åpnes for vekst, og hvor det oppnås et vederlag for nye tillatelser på om lag 27-28 millioner kroner (eller tilsvarende pris for økt MTB).

Stortinget har i sin innstilling gått inn for at 80 prosent av vederlaget fra fremtidig økt kapasitet skal tilfalle kommuner og fylkeskommuner. I tillegg er departementet kjent med at Stortinget under sin behandling har forutsatt en fordeling med 20 prosent til staten, 10 prosent til fylkeskommunene og 70 prosent til kommunene.

Tabell 3: Fordeling på fylkeskommuner basert på inntekter på 100 mill. kroner og basert på lik fordeling eller fordeling etter andel av total lokalitets-MTB (Kilde for lokalitets-MTB: Akvakulturregisteret, Fiskeridirektoratet)

Fylkeskommune	Lokalitets-MTB	Andel total lokalitets-MTB	Kr basert på 100 mill. kr og fordeling etter lokalitets-MTB	Kr basert på 100 mill. kr og lik fordeling
Aust-Agder	1 495	0,05 %	kr 49 140	kr 9 090 909
Vest-Agder	31 980	1,05 %	kr 1 051 170	kr 9 090 909
Rogaland	173 480	5,70 %	kr 5 702 219	kr 9 090 909
Hordaland	457 165	15,03 %	kr 15 026 832	kr 9 090 909
Sogn og Fjordane	240 690	7,91 %	kr 7 911 385	kr 9 090 909
Møre og Romsdal	285 798	9,39 %	kr 9 394 051	kr 9 090 909
Sør-Trøndelag	346 060	11,37 %	kr 11 374 855	kr 9 090 909
Nord-Trøndelag	250 340	8,23 %	kr 8 228 577	kr 9 090 909
Nordland	608 410	20,00 %	kr 19 998 195	kr 9 090 909
Troms	400 285	13,16 %	kr 13 157 209	kr 9 090 909
Finnmark	246 622	8,11 %	kr 8 106 367	kr 9 090 909
Totalsum	3 042 325	100,00 %	kr 100 000 000	kr 100 000 000

Det understrekes at inntektene kan bli høyere eller lavere avhengig av hvor mye ny kapasitet som blir tildelt og til hvilken pris.

Tabell 4: Fordeling av samlet proveny på hhv. 500 mill. kroner, 1 mrd. kroner og 2 mrd. kroner på kommuner basert på lokalitets-MTB per 10.11.2015

Kommunenavn	Lokalitets-MTB pr. kommune	Andel av samlet lokalitets-MTB	Inntekter fra proveny på 500 mill. kr	Inntekter fra proveny på 1 mrd. kr	Inntekter fra proveny på 2 mrd. kr
Vikna	57720	1,90 %	9 490 410	18 980 820	37 961 640
Nærøy	89700	2,95 %	14 748 610	29 497 220	58 994 441
Leka	28860	0,95 %	4 745 205	9 490 410	18 980 820

RÅDMANNENS VURDERING

Stortingets intensjon med havbruksfondet er å sikre en rimelig fordeling av pengene på alle kommuner med oppdrettsvirksomhet. At også kommunene gjennom sitt tilretteleggingsarbeid får ta del i denne verdiskapingen er ikke mer en rett og rimelig slik rådmannen ser det. Det er også viktig at fondet skal bidra til å stimulere kommunene til å gi næringen tilgang til egnede lokaliteter. Å få til en ordning som skal være enkel å administrere og som gir mest mulig forutsigbare inntekter er også fornuftige hensyn å ta.

Det er særdeles viktig å presisere at tildeling av midler fra havbruksfondet ikke må medføre en avkortning av andre tilskudd/inntektsoverføringer fra staten til de kommunene som er berettiget tilskudd fra dette fondet. Rådmannen mener videre at den kapasitetsøkningen som tildeles etter innføring av denne nye ordningen må inkluderes i det nye havbruksfondet, og komme til utbetaling til kommunene senest innen utgangen av første kvartal 2017. (Dette i overensstemmelse med høringsuttalelsen fra Nettverket for kyst- og fjordkommuner og Sjømat Norge.)

Rådmannen er enig med departementet i at inntektene fra fremtidige kapasitetstildelinger bør fordeles på alle fylkeskommuner og kommuner som har oppdrettsvirksomhet, uavhengig av om fylkeskommunen/kommunen ligger i et område hvor kapasiteten på konsesjonsnivå økes, reduseres eller holdes uendret. Stortinget har lagt til grunn at alle kommuner og fylkeskommuner med oppdrettsvirksomhet skal få en andel av fondet, ikke bare kommuner og fylkeskommuner som tilrettelegger for nye lokaliteter. Et argument mot at kun kommuner i produksjonsområder som får vekst tilgodeses, er også at kommuner i produksjonsområder hvor kapasiteten holdes uendret eller reduseres grunnet den biologiske situasjonen opplever større negative virkninger av aktiviteten, og at det derfor er vel så gode grunner for at disse kommunene bør få en andel av fondet. I områder med en mindre god biologisk situasjon kan det også være større behov for klarering av nye og mer egnede lokaliteter for oppdrett, og kommunene bør derfor gis incentiver i den retning.

Å fordele inntektene likt på alle kommuner er derimot ingen god ide. I et eksempel hvor kommunenes andel av provenyet det første året er på 1 milliard kroner, vil det innebære en utbetaling på 6,25 millioner kroner til den enkelte kommune. Det er imidlertid store forskjeller i hvor mye oppdrettsvirksomhet det er i de ulike kommunene, og en lik fordelingsnøkkel vil derfor gi urimelige utslag. Rådmannen er av den mening at kommuner som har mye oppdretts-virksomhet bør få en større andel av inntektene. Lik fordeling gir heller ingen incentiver til å tilrettelegge for nye eller mer egnede lokaliteter. Tildeling etter fysiske arealbeslag eller slaktevolum vurderes heller ikke å være fullgode løsninger.

Rådmannen går inn for at inntektene fordeles etter lokalitets-MTB. En slik fordelingsnøkkel er enkel å forholde seg til, og sikrer at kommunene med mest oppdrett også får størst andel av inntektene. Fordelingsnøkkel gir også en forutsigbar og stabil fordeling av inntektene, i tillegg til at den gir et incentiv til å tilrettelegge for nye lokaliteter.

Departementet utreder tre modeller for utbetaling fra fondet:

- ☐ Umiddelbar utbetaling
- ☐ Fast utbetaling
- ☐ Prosentvis utbetaling

Rådmannen konkluderer med at umiddelbar utbetaling er å foretrekke. Administrasjonen vil holdes på et minimum dersom inntektene fordeles etter en fordelingsnøkkel med lokalitets-MTB, og at utbetalingen til berørte kommuner og fylkeskommuner skjer umiddelbart etter at midlene er kommet inn. Andre løsninger vil kreve mer administrasjon.

Konklusjon / tilråding:

I samsvar med forslaget til vedtak.

Leka, 14.01.16

Helge Thorsen
rådmann

Iht. høringsliste

Deres ref

Vår ref
15/5928

Dato
10.12.2015

Høring av forslag til innretning på havbruksfondet

1. Innledning

Havbruksnæringen har utviklet seg til å bli en viktig næring for Norge og for de mange kommunene med oppdrettsvirksomhet langs hele kysten. Det drives i dag oppdrett av laks og ørret i totalt 160 kystkommuner, fra Lyngdal kommune i sør til Hammerfest i nord, hvor havbruksnæringen bidrar med aktivitet, sysselsetting og inntekter. Likevel opplever mange kystkommuner at de får for lite igjen for å tilrettelegge for næringen.

Oppdrettsnæringen har hatt en sterk vekst over flere tiår og bare siden 2005 er produksjonen av laks og ørret mer enn doblet. Regjeringen vil legge til rette for videre vekst i oppdrettsnæringen, hvor en av forutsetningene er tilgang på tilstrekkelig og egnet areal. I regjeringens politiske plattform går det derfor frem at kommuner som stiller areal til rådighet for havbruksnæringen bør oppleve større positive ringvirkninger fra aktiviteten. Den politiske plattformen sier også at store deler av vederlaget for nye konsesjoner bør tilfalle berørte kommuner.

I Meld. St. 16 (2014-2015) "Forutsigbar og miljømessig bærekraftig vekst i norsk lakse- og ørretoppdrett" (heretter "havbruksmeldingen") presenterer regjeringen et nytt system for justering av kapasiteten i oppdrettsnæringen basert på miljøindikatorer, handlingsregler og en inndeling av kysten i produksjonsområder. Næringskomiteen har i sin innstilling til meldingen gått inn for at 80 prosent av vederlaget for tildeling av ny kapasitet skal tilfalle kommunal sektor, mens statens andel skal være 20 prosent. Videre er regjeringen bedt om å opprette et havbruksfond som skal sikre en rimelig fordeling av kommunal sektors andel av vederlaget på alle fylkeskommuner og kommuner med oppdrettsvirksomhet.

Postadresse
Postboks 8090 Dep
0032 Oslo
postmottak@nfd.dep.no

Kontoradresse
Kongens gate 8
www.nfd.dep.no

Telefon
22 24 90 90
Org. nr.
912 660 680

Fiskeri- og
havbruksavdelingen

Saksbehandler
Ole-Jakob Lillestøl
22 24 64 70

Departementet avholdt et innspillsmøte 16. oktober hvor Nettverk for fjord- og kystkommuner (NFKK), Sjømat Norge og Norsk industri deltok. Norske sjømatbedrifters landsforening (NSL) og Kommunenes Sentralforbund var også invitert. Departementet åpnet samtidig for skriftlige innspill via hjemmesiden, hvor det ble mottatt innspill fra NFKK, Sjømat Norge, NSL, Steigen kommune og Troms fylkeskommune. Innspillene er tatt med i utformingen av dette notatet.

Dette høringsnotatet drøfter blant annet:

- Fordelingsnøkler mellom a) fylkeskommuner og kommuner, b) kommuner og c) fylkeskommuner
- Størrelse og frekvens på utbetalinger fra fondet
- Administrasjon av fondet

Høringsinstansenes innspill må være departementet i hende **senest 18. februar 2016**.

Høringer er åpne, og alle kan sende innspill til oss. Høringsuttalelser avgis digitalt på regjeringen.no under «Send inn høringssvar». Her kan man registrere seg, mellomlagre en uttalelse og laste opp vedlegg. Alternativt kan høringssvar sendes per e-post til postmottak@nfd.dep.no.

2. Havbruksnæringens arealbeslag og bidrag til lokalsamfunnene

Ifølge beregninger utført av Nofima er det fysiske arealbeslaget av havbruksnæringen inklusiv forankringsareal på sjøbunnen på 420 km², tilsvarende ca. 0,5 prosent av samlet sjøareal innenfor grunnlinjen¹. Inkluderes faktorer som smittesoner mellom anlegg for bekjempelse og forebygging mot lakselus og sykdom øker arealbruken, ifølge Nofima, til vel 20 000 km².

Selv om Norge har en lang kyst og havbruksnæringens direkte arealbeslag er lite, er tilgang på areal en reell knapphetsfaktor. Havbruksnæringen trenger nye og egnede arealer for å kunne vokse videre. Lokalitetene har stor betydning for selskapenes evne til å drive effektivt og oppnå lønnsom drift. Forhold som strøm, dybde, temperatur, salinitet og oksygenforhold påvirker veksthastighet og fôrutnyttelse. Grad av ly og skjerming, vindforhold og bølgehøyde påvirker risiko for havari og rømming. Avstand og samspill mellom lokaliteter innenfor et område har stor betydning for mulighetene for god produksjonsplanlegging og kostnadseffektive logistikk-løsninger.

Oppfatningen av hva som er optimale lokaliteter endrer seg. Det har over flere år vært en trend mot stadig færre, men større og mer eksponerte lokaliteter. Per 10.11.2015 var det registrert totalt 945 lokaliteter for kommersiell matfiskoppdrett av laks, ørret eller regnbueørret i 162 ulike kommuner. Grunnet periodevis brakklegging er det imidlertid ikke produksjon på alle lokalitetene samtidig. I gjennomsnitt er det til enhver tid produksjon ved ca. 55-65 prosent av lokalitetene.

¹ Andreassen og Robertson (2014). Nofima. *Nasjonale ringvirkninger av havbruksnæringen*. Rapport 49/2014

Samlet Maksimalt Tillatt Biomasse (MTB) for kommersielle tillatelser til oppdrett av laks, ørret og regnbueørret på lokalitetsnivå var per 10.11.2015 på 3,04 millioner tonn. Gjennomsnittlig lokalitetsstørrelse var på 3 218 tonn, men med store variasjoner. Den største lokaliteten som er klarert i dag heter Solværet, er på 8 580 tonn og ligger i Smøla kommune. De to minste lokalitetene heter Garvik og Klubbenes, er hver på 325 tonn og er beliggende i Askvoll. Trøndelagskommunene Frøya, Hitra og Nærøy er de største kommunene målt ved lokalitets-MTB. Frøya har en lokalitets-MTB på 130 260 tonn fordelt på 33 lokaliteter. I den andre enden av skalaen finner vi Eide kommune med én lokalitet med en lokalitets-MTB på 780 tonn. Fullstendig oversikt følger i vedlegg 1.

MTB på lokalitetsnivå er et uttrykk for hvilken miljømessig bæreevne lokaliteten er klarert for og må ikke forveksles med MTB på konsesjonsnivå, som er en tillatelse som gir innehaveren rett til å produsere. En oppdretter kan ikke på noe tidspunkt ha en større biomasse av fisk i sjøen enn det som fremgår enten av lokalitets-MTB eller konsesjons-MTB, eventuelt selskaps-MTB dersom innehaveren har flere tillatelser, eller konsern-MTB dersom flere selskap er organisert i en konsernstruktur.

Ifølge Nofima sto havbruksnæringen i 2013 for en direkte verdiskaping i form av bidrag til BNP på 14,7 milliarder kroner og en sysselsetting i antall årsverk på 9 621. Brutt ned på lokalitetsnivå tilsvarer dette i gjennomsnitt en verdiskaping på 25,7 millioner kroner, eller en sysselsetting på 17 årsverk, per lokalitet i bruk.

Nofima har også beregnet at havbruksnæringen i 2013 kjøpte varer og tjenester i Norge for 34,3 milliarder kroner. Innkjøp hos leverandørindustrien utgjorde 14 678 årsverk i avledet virksomhet samme år.

3. Nærmere om Stortingets innstilling

I det følgende gjengis relevante utdrag fra Næringskomiteens innstilling av 8. juni 2015:

3.1. Utdrag fra innstillingen

"K o m i t e e n mener en større andel av inntektene fra vederlag for nye konsesjoner og vekst på eksisterende skal tilfalle kommunene og fylkeskommunene som har oppdrettsvirksomhet. K o m i t e e n peker på at dette er viktig for å stimulere kommunene til å stille egnede arealer til rådighet for oppdrettsnæringen.

K o m i t e e n mener kommuner og fylkeskommuner med oppdrettsvirksomhet skal få 80 pst. av inntektene fra både vederlag for nye konsesjoner og vekst på eksisterende. De resterende 20 pst. tilfaller staten. Dette hjemles i akvakulturloven som et nytt ledd i bestemmelsen som i dag hjemler vederlag for tildeling av konsesjoner.

K o m i t e e n mener inntektene som skal tilfalle oppdrettskommunene skal fordeles gjennom et havbruksfond, og ber regjeringen, i forbindelse med statsbudsjettet for 2016, legge frem forslag om innretningen på et slikt fond.

K o m i t e e n ber videre regjeringen legge frem en drøftelse av ulike fordelingsnøkler, og legge frem den fordelingsnøkkelen den finner mest tjenlig for å sikre rimelig fordeling av fondet til alle kommuner og fylkeskommuner som har oppdrettsvirksomhet.

K o m i t e e n ber regjeringen involvere relevante aktører på området, i utarbeidelse av lovendring og forskrift(er)."

Den endelige innrettingen av havbruksfondet skal legges frem for Stortinget.

3.2. Departementets kommentar

Etter Stortingets intensjon skal havbruksfondet sikre en *rimelig* fordeling på *alle* kommuner med oppdrettsvirksomhet. Samtidig går det frem at fondet skal *stimulere* kommunene til å gi næringen tilgang til egnede lokaliteter.

En fjerde målsetting er at ordningen bør være *enkel å administrere*. Departementet tar også med seg kommunenes ønske om mest mulig *forutsigbare* inntekter som et viktig hensyn.

4. Avgrensning og premisser

I det følgende gjøres det rede for noen avgrensninger og premisser for den videre drøftingen.

4.1. Hvilke kommuner og fylkeskommuner er berettiget til en andel av fondet?

I bred forstand er det mange kommuner og fylkeskommuner som tilrettelegger for oppdrettsnæringen. En naturlig forutsetning er imidlertid at det kun er kommuner og fylkeskommuner med oppdrett av laks, ørret eller regnbueørret i sine sjøarealer som bør ha krav på en del av havbruksfondet. Tillatelser til oppdrett av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret tildeles løpende og vederlagsfritt, og omfattes derfor ikke av fondsløsningen. Det samme gjelder andre typer tillatelser, som eksempelvis forskningstillatelser og undervisningstillatelser. Departementet ser det heller ikke som naturlig at kommuner og fylkeskommuner med bare landbasert oppdrett av laks, ørret eller regnbueørret skal ha krav på en andel av fondet. I havbruksmeldingen legges det opp til å tildele tillatelser til landbasert oppdrett løpende og vederlagsfritt på lik linje med tillatelser til oppdrett av andre arter i sjø.

4.2. Forholdet til utviklingskonsesjoner

Regjeringen har besluttet å innføre en prøveordning med utviklingskonsesjoner som kan konverteres til kommersielle tillatelser for et vederlag på 10 millioner kroner etter en gitt tid. Utviklingstillatelsene skal tildeles med en tidsbegrensning på inntil 15 år. Provenyet fra fremtidige konverteringer av utviklingstillatelser vil inngå i fondet på samme måte som provenyet fra ordinære tillatelser. Ordningen med utviklingskonsesjoner innebærer imidlertid at konvertering først skjer etter en gitt tid, noe som betyr at fondet ikke vil få tilført midler fra utviklingskonsesjoner før flere år frem i tid.

4.3. Forholdet til kapasitetsøkningen på 5 prosent

Kapasitetsøkningen på 5 prosent på eksisterende tillatelser fordeles med en andel på 50-50 mellom stat og kommunal sektor, og vil ikke inngå i havbruksfondet. Vederlaget for alle tillatelser som tildeles fra 1. januar 2016 skal fordeles med 80 prosent til kommunal sektor og 20 prosent til staten, hvorav kommunal sektors andel fordeles gjennom havbruksfondet.

4.4. Nasjonalt eller regionalt havbruksfond?

I havbruksmeldingen legges det opp til å dele kysten inn i 11-13 produksjonsområder hvor det etableres miljøindikatorer som skal gi grunnlag for å vurdere vekst i det enkelte produksjonsområde annethvert år. Et spørsmål er derfor om det bør opprettes et nasjonalt havbruksfond, eller om det bør opprettes 11-13 havbruksfond – ett for hvert produksjonsområde. Et annet alternativ er fylkesvise havbruksfond, noe Troms fylkeskommune har vært inne på i sitt foreløpige innspill.

Departementet mener at inntektene fra fremtidige kapasitetstildelinger bør fordeles på alle fylkeskommuner og kommuner som har oppdrettsvirksomhet, uavhengig av om fylkeskommunen/kommunen ligger i et område hvor kapasiteten på konsesjonsnivå økes, reduseres eller holdes uendret. Stortinget har lagt til grunn at alle kommuner og fylkeskommuner med oppdrettsvirksomhet skal få en andel av fondet, ikke bare kommuner og fylkeskommuner som tilrettelegger for nye lokaliteter. Et argument mot at kun kommuner i produksjonsområder som får vekst tilgodeses, er også at kommuner i produksjonsområder hvor kapasiteten holdes uendret eller reduseres grunnet den biologiske situasjonen opplever større negative virkninger av aktiviteten, og at det derfor er vel så gode grunner til at disse kommunene bør få en andel av fondet. I områder med en mindre god biologisk situasjon kan det også være større behov for klarering av nye og mer egnede lokaliteter for oppdrett, og kommunene bør derfor gis incentiver i den retning.

4.5. "Branngatekommuner"

I havbruksmeldingen beskrives et system for kapasitetsjustering uten at det legges opp til etablering av store oppdrettsfrie "branngater" (barrierer mot spredning av parasitter og sykdom mellom produksjonsområder). Vi tar heller sikte på å benytte naturlige branngater, vurderinger basert på modellering av smittespredning, samt mindre, lokale justeringer i lokalitetsstrukturen. Det nye systemet for kapasitetsjustering lukker imidlertid ikke muligheten for å kunne opprette større branngater på et senere tidspunkt. Etablering av branngater vil kunne medføre at enkelte lokaliteter må bli permanent brakklagt. Vertskommunene for branngatene, "branngatekommunene", vil dermed bidra til felleskapets beste, og bør tilgodeses med en andel av inntektene fra fremtidige kapasitetsøkninger. Fordi vi ikke legger opp til etablering av branngater, er det prematurlig å drøfte fordeling til branngatekommuner nærmere her. Det vil imidlertid være naturlig å komme tilbake dette til dersom branngater i fremtiden vurderes opprettet.

5. Hvor store inntekter skal fordeles på kommunene og fylkeskommunene?

Størrelsen på inntektene til havbruksfondet vil avhenge av hvor mye ny produksjonskapasitet som blir tildelt, noe som i henhold til systemet beskrevet i havbruksmeldingen igjen vil avhenge av lakselussituasjonen. På sikt vil andre forhold kunne inngå i handlingsregelen. Med en god lakselussituasjon, hvor mange produksjonsområder blir åpnet for vekst, vil inntektene til fondet kunne bli betydelige. Det motsatte blir tilfellet dersom lakselus- situasjonen utvikler seg i negativ retning og få produksjonsområder blir åpnet for vekst.

Størrelsen på inntektene vil i tillegg avhenge av hvilken pris som oppnås ved tildeling av ny kapasitet, enten i form av nye tillatelser eller økt kapasitet på eksisterende konsesjoner. Ny kapasitet vil bli tildelt både til fast pris og i auksjon, men fordelingen er ikke fastsatt. Det er videre usikkerhet knyttet til hvilke priser som vil kunne oppnås i auksjon, ettersom dette vil avhenge av en rekke ulike forhold, blant annet markedssituasjonen. Hvilke priser som settes som fastpris er ikke fastsatt, og vil kunne variere over tid. Fondets størrelse vil også avhenge av om midlene betales ut umiddelbart etter at de er kommet inn til fondet, eller om utbetaling spres over flere år.

Departementet har i tabell 1 satt opp en oversikt over hvor store inntektene kan bli under ulike forutsetninger:

Andel vekst/Vederlag pr. tillatelse	10 mill. kr	30 mill. kr	50. mill. kr	70 mill. kr
Vekst i 100% av prod.områder	455 397 976	1 366 193 928	2 276 989 880	3 187 785 831
Vekst i 50% av prod.områder	227 698 988	683 096 964	1 138 494 940	1 593 892 916
Vekst i 10 % av prod.områder	45 539 798	136 619 393	227 698 988	318 778 583

Tabell 1: Kommunal sektors inntekter fra økt kapasitet i år 1.

Utrekningen er basert på at MTB tildelt til kommersielle matfisktillatelser på konsesjonsnivå per 24.11.2015 var på totalt 787 459 tonn og at det var tildelt 945 kommersielle matfisktillatelser. Det gir en gjennomsnittlig størrelse på en tillatelse på ca. 830 tonn.

Ordinær størrelse er 780 tonn sør for Troms, men i Finnmark og Troms er ordinær størrelse på 945 tonn. Dersom det eksempelvis blir vekst i 50 prosent av produksjonsområdene, altså 3 prosent vekst i MTB totalt, innebærer det at det skal tildeles 28,46 nye tillatelser: $(787\,459 \text{ tonn} \cdot 0,03) / 830 \text{ tonn} = 28,46$. Antall nye tillatelser multipliseres med oppnådd pris per konsesjon, eks. $28,46 \cdot 30 \text{ mill. kroner}$, som så må ganges med 0,8 for å få kommunal sektors andel av inntektene. Dette gir 683 096 964 kroner. I praksis er ikke konsesjonene delelige og det kan ikke tildeles konsesjoner på eks. 0,46 ganger vanlig størrelse. Dersom det derimot antas at deler av veksten tildeles som økt MTB på eksisterende tillatelser til samme pris per tonn som nye tillatelser, vil det gi samme resultat som i dette eksempelet.

Tabell 1 gir en oversikt over kommunal sektors inntekter hver gang det tildeles ny kapasitet, som i henhold til havbruksmeldingen vil skje annethvert år. Tabell 2 gir en oversikt over årlige inntekter for kommunene, funnet ved å dividere verdiene i tabell 1 med 0,8 og multiplisere med 0,7 for å få kommunenes andel, for så å dividere med 2 for å få årlige

inntekter. Verdiene er altså oppgitt i løpende priser og det er ikke tatt hensyn til eventuell forrentning.

Andel vekst/Vederlag pr. tillatelse	10 mill. kr	30 mill. kr	50. mill. kr	70 mill. kr
Vekst i 100% av prod.områder	199 236 614	597 709 843	996 183 072	1 394 656 301
Vekst i 50% av prod.områder	99 618 307	298 854 922	498 091 536	697 328 151
Vekst i 10 % av prod.områder	19 923 661	59 770 984	99 618 307	139 465 630
Arealavgift á 17 øre per kilo	221 000 000	221 000 000	221 000 000	221 000 000

Tabell 2: Kommunenes årlige inntekter fra økt kapasitet med fordeling av inntektene over to år.

I tabell 2 vises også inntektene fra en arealavgift på 17 øre per kilo, med utgangspunkt i et produsert volum på 1,3 millioner tonn. Kommunenes årlige inntekter fra havbruksfondet vil altså kunne overstige inntektene kommunene ville fått med en arealavgift dersom 50 prosent av produksjonsområdene åpnes for vekst, og hvor det oppnås et vederlag for nye tillatelser på om lag 27-28 millioner kroner (eller tilsvarende pris for økt MTB). Kommunenes inntekter fra havbruksfondet vil kunne bli vesentlig høyere enn inntektene fra arealavgift dersom flere produksjonsområder åpnes for vekst og/eller om det oppnås høyere pris for ny kapasitet. Merk imidlertid at eksempelet ikke inkluderer eventuelle inntekter til kommunene gjennom andel av vederlag for fremtidige kapasitetsøkninger.

6. Innretning av havbruksfondet

I denne delen av høringsnotatet drøftes ulike fordelingsnøkler mellom a) fylkeskommuner og kommuner, b) kommuner og c) fylkeskommuner. Deretter drøftes ulike modeller for utbetaling fra fondet, før det til sist gjøres en vurdering av hvilken administrasjon som blir nødvendig ved de ulike alternativene.

6.1. Fordelingsnøkkel mellom fylkeskommuner og kommuner

Stortinget har i sin innstilling gått inn for at 80 prosent av vederlaget fra fremtidig økt kapasitet skal tilfalle kommuner og fylkeskommuner. I tillegg er departementet kjent med at Stortinget under sin behandling har forutsatt en fordeling med 20 prosent til staten, 10 prosent til fylkeskommunene og 70 prosent til kommunene.

Departementet oppfatter at det er bred enighet om at hoveddelen av kommunal sektors andel bør tilfalle kommunene. Samtidig har fylkeskommunene en viktig rolle knyttet til samordning av arealplaner og andre fellestiltak som tilsier at de også bør få en viss andel.

Departementet har satt opp et talleksempel som illustrerer fordelingen basert på Stortingets forutsetninger med 10 prosent til fylkeskommunene og 70 prosent til kommunene.

Per 10.11.2015 var det 11 fylkeskommuner i Norge med oppdrettsvirksomhet, hvor det var klarert lokaliteter til oppdrett av laks, ørret eller regnbueørret. Her antas det, for enkelthets skyld, at inntektene fra tildeling av ny kapasitet i et år er på 1 milliard kroner, hvorav fylkeskommunene skal ha 10 prosent. Om inntektene fordeles likt, gir det 9,1 millioner kroner

til hver fylkeskommune. Dersom i stedet inntektene fordeles etter hvor mye lokalitets-MTB som er klarert i de ulike fylkeskommunenes sjøareal, vil Nordland fylkeskommune, som har rundt 20 prosent av lokalitets-MTB i Norge, bli tilgodesett med 20 millioner kroner, mens Aust-Agder fylkeskommune vil få 49 140 kroner.

Fylkeskommune	Lokalitets-MTB	Andel total lokalitets-MTB	Kr basert på 100 mill. kr og fordeling etter lokalitets-MTB	Kr basert på 100 mill. kr og lik fordeling
Aust-Agder	1 495	0,05 %	kr 49 140	kr 9 090 909
Finnmark	246 622	8,11 %	kr 8 106 367	kr 9 090 909
Hordaland	457 165	15,03 %	kr 15 026 832	kr 9 090 909
Møre og Romsdal	285 798	9,39 %	kr 9 394 051	kr 9 090 909
Nordland	608 410	20,00 %	kr 19 998 195	kr 9 090 909
Nord-Trøndelag	250 340	8,23 %	kr 8 228 577	kr 9 090 909
Rogaland	173 480	5,70 %	kr 5 702 219	kr 9 090 909
Sogn og Fjordane	240 690	7,91 %	kr 7 911 385	kr 9 090 909
Sør-Trøndelag	346 060	11,37 %	kr 11 374 855	kr 9 090 909
Troms	400 285	13,16 %	kr 13 157 209	kr 9 090 909
Vest-Agder	31 980	1,05 %	kr 1 051 170	kr 9 090 909
Totalsum	3 042 325	100,00 %	kr 100 000 000	kr 100 000 000

Tabell 3: Fordeling på fylkeskommuner basert på inntekter på 100 mill. kroner og basert på lik fordeling eller fordeling etter andel av total lokalitets-MTB (Kilde for lokalitets-MTB: Akvakulturregisteret, Fiskeridirektoratet)

Det understrekes at inntektene kan bli høyere eller lavere avhengig av hvor mye ny kapasitet som blir tildelt og til hvilken pris. Hensikten med eksempelet er kun å illustrere hvor store inntektene til fylkeskommunene kan bli med en fordeling på 10 prosent. Dersom fylkeskommunenes andel i stedet var satt til 5 prosent, ville Nordland fylkeskommune i dette eksempelet mottatt 10 millioner kroner, mens Aust-Agder fylkeskommune ville mottatt 24 570 kroner.

6.2. Fordelingsnøkkel mellom kommuner

Det er ønskelig å finne en enkel fordelingsnøkkel som gir en rimelig fordeling på alle kommuner med oppdrettsvirksomhet, men som samtidig stimulerer til å tilrettelegge for nye og egnede arealer. Departementet kan se for seg flere mulige fordelingsnøkler, som i varierende grad er egnede.

6.2.1. Lik fordeling

En mulighet er å fordele inntektene likt på alle kommuner. I et eksempel hvor kommunenes andel av provenyet det første året er på 1 milliard kroner, vil det innebære en utbetaling på 6,25 millioner kroner til den enkelte kommune.

Det er store forskjeller i hvor mye oppdrettsvirksomhet det er i de ulike kommunene, og en lik fordelingsnøkkel vil derfor slik departementet vurderer det gi urimelige utslag. Kommuner som har mye oppdrettsvirksomhet bør få en større andel av inntektene. Lik fordeling gir heller ingen incentiver til å tilrettelegge for nye eller mer egnede lokaliteter.

6.2.2. Lokalitets-MTB

En annen mulighet er å fordele inntektene etter lokalitets-MTB. En slik fordelingsnøkkel er enkel å forholde seg til, og sikrer at kommunene med mest oppdrett også får størst andel av inntektene. Fordelingsnøkkel vil også gi en forutsigbar og stabil fordeling av inntektene, i tillegg til at den også gir et incentiv til å tilrettelegge for nye lokaliteter, og gjerne store i antall tonn, ettersom dette kan gi en større andel av inntektene. En potensiell ulempe med lokalitets-MTB som fordelingsnøkkel er at opp mot 50 prosent av lokalitetene til enhver tid er brakklagte, hvor det kan være store forskjeller i hvor hyppig lokalitetene er i bruk og i hvilken grad lokalitets-MTB faktisk utnyttes. Fordeling etter lokalitets-MTB sikrer derfor ikke at kommunene som faktisk har mest oppdrett i sine områder får mest igjen. Både NFKK, Sjømat Norge og Norsk industri har likevel i sine foreløpige innspill pekt på at lokalitets-MTB kan være en fornuftig fordelingsnøkkel. Fordeling utfra faktisk bruk av lokalitets-MTB vil være mer krevende.

Departementet har i vedlegg 1 satt opp et eksempel på en fordeling etter lokalitets-MTB på de 160 kommunene som i dag har lokaliteter for oppdrett av laks, ørret eller regnbueørret, basert på at inntektene som skal fordeles er på hhv. 500 mill. kroner, 1 milliard kroner og 2 milliarder kroner. Det understrekes at dette bare er tilfeldig valgte verdier. Departementet ser i utgangspunktet ikke at en slik fordelingsnøkkel gir urimelige utslag, men ber høringsinstansene om innspill til fordelingen.

6.2.3. Fysisk arealbeslag

Skisser av anleggene brukes i søknadsprosesser, noe som gjør at man har oversikt over det fysiske arealbeslaget til en slik grad at det kan brukes om utgangspunkt for en fordeling. Det vil likevel være noe mer krevende sammenlignet med en fordeling basert på lokalitets-MTB. Departementet tror heller ikke at det vil bli store endringer i fordelingen av vederlaget sammenlignet med en fordeling basert på lokalitets-MTB, men det vil kunne slå ulikt ut for enkeltkommuner. Incentiveeffekten ved en slik fordelingsnøkkel vil trolig være sammenlignbar med incentiveeffekten ved fordeling basert på lokalitets-MTB.

6.2.4. Slaktevolum

En fordeling basert på slaktevolum på lokalitetsnivå i de enkelte kommuner er mulig fordi tallene rapporteres gjennom Altinn. Fordeling etter slaktevolum vil bety at fordelingsnøkkel knyttes til verdiskaping heller enn til arealbeslag, noe departementet i utgangspunktet ikke ser som hensiktsmessig. En positiv side med en fordelingsnøkkel basert på slaktevolum er imidlertid at kommunene med de mest produktive lokalitetene vil bli premiert.

Fordelingsnøkkel vil også gi incentiv til å tilrettelegge for de mest produktive arealene. På den annen side blir sammenhengen mellom klarering av nye lokaliteter og økte inntekter fra

fondet svekket, fordi klarering av nye lokaliteter ikke nødvendigvis medfører økt slaktevolum, i hvert fall ikke umiddelbart. Det tar tid før ny fisk som settes ut føres frem til slakting. I tillegg kan det bli større svingninger i kommunenes inntekter fra år til år. For eksempel vil et sykdomsutbrudd eller en større rømming hos ett eller flere selskap, forhold som kommunen ikke har kontroll over, kunne gi reduserte inntekter for kommunen gjennom at slaktevolumet reduseres.

6.2.5. Oppsummering

Departementet ser i utgangspunktet ikke andre fordelingsnøkler som kan være aktuelle, men ber høringsinstansene om innspill til andre hensiktsmessige fordelingsnøkler. Departementet ber også høringsinstansene vurdere om det kan finnes effekter av fordelingsnøklerne som er drøftet som ikke er omtalt.

6.2.6. Er incentiveeffekten tilstrekkelig ivaretatt?

Dersom inntektene fordeles fullt ut etter eksisterende lokalitets-MTB slik NFKK, Sjømat Norge og Norsk industri har vært inne på, er det et spørsmål om det i stor nok grad stimulerer til klarering og/eller utvidelse av nye og egnede lokaliteter. For en kommune som klarer en ny lokalitet med en størrelse i MTB på 3 000 tonn, vil det gi en økt andel av inntektene på kun 1 promille med utgangspunkt i at samlet MTB er på litt over 3 millioner tonn. Det gir likevel en økt utbetaling i kroner og ører på nesten 1 million kroner for kommunen, med utgangspunkt i at de samlede inntektene til fordeling er 1 milliard kroner. Dette enkle eksempelet forutsetter imidlertid at ingen andre kommuner klarer nye lokaliteter. Dersom også de andre kommunene klarer like mye nytt areal, vil kommunen få samme utbetaling som tidligere fordi andelen av fondet er den samme.

Dersom man mener at incentiveeffekten ved fordeling fullt ut basert på eksisterende lokalitets-MTB ikke er tilstrekkelig, kan et alternativ være å reservere en andel av kommunenes inntekter til fordeling på kommuner som har klarert nye lokaliteter, eller utvidet eksisterende lokaliteter. Sjømat Norge har i sitt foreløpige innspill foreslått at en mindre andel av kommunenes inntekter fordeles på denne måten. Steigen kommune har i sitt foreløpige innspill tatt til orde for at 80 prosent av kommunenes inntekter reserveres for kommuner som får økt produksjon som følge av økt konsesjons-MTB.

I det følgende har departementet satt opp et eksempel på hvordan dette vil kunne slå ut for en gjennomsnittskommune, basert på at andelen som avsettes til fordeling etter ny lokalitets-MTB er 30 prosent. Andelen kan settes høyere eller lavere enn i eksempelet.

Gjennomsnittskommunen har klarert 19 000 tonn lokalitets-MTB (3,04 mill. tonn / 160 kommuner), altså har kommunen 0,625 prosent av total lokalitets-MTB. Med fordeling fullt ut etter eksisterende lokalitets-MTB, og basert på at eksempelvis 1 milliard kroner skal fordeles, vil kommunen motta 6,25 millioner kroner. Som nevnt vil kommunen motta ca. 1 million mer for klarering av en ny lokalitet på 3 000 tonn, gitt at ingen andre kommuner klarer ny lokalitets-MTB. Dersom det antas at total lokalitets-MTB øker med 5 prosent dette året, fra

3,04 mill. tonn til 3,192 tonn, altså 152 000 tonn, gir den nye lokaliteten en økt utbetaling på 642 230 kroner ($((19\,000\text{ tonn} + 3\,000\text{ tonn}) / (3,04\text{ mill. tonn} * 1,05)) * 1\text{ mrd. kroner} - 6,25\text{ mill. kroner}$). I dette eksempelet mottar altså kommunen totalt 6,89 mill. kroner det året den nye lokaliteten klareres.

Dersom alternativt 300 millioner kroner av inntektene på 1 milliard holdes av til fordeling etter ny lokalitets-MTB, vil kommunen motta 4,32 millioner kroner ($6,25\text{ mill. kroner} * 0,7$), pluss det kommunen eventuelt mottar ved nyklarering/utvidelse av lokalitets-MTB. Den nye lokaliteten på 3 000 tonn vil med samme forutsetninger som over i dette tilfellet gi kommunen i overkant av 5,92 mill. kroner av de 300 millioner kronene ($(3\,000 / 152\,000) * 300\text{ mill. kroner}$). Totalt vil altså gjennomsnittskommunen i dette eksempelet motta 10,29 millioner kroner dersom 30 prosent av kommunenes inntekter avsettes til ny lokalitets-MTB, sammenlignet med 6,89 million ved fordeling fullt ut etter eksisterende lokalitets-MTB.

Det understrekes at veksten i total lokalitets-MTB på 5 prosent er tilfeldig valgt i dette eksempelet. Veksten kan bli både høyere og lavere enn 5 prosent, og i teorien vil også total lokalitets-MTB kunne gå ned, dersom eldre lokaliteter fases ut samtidig som det i perioder klareres få nye lokaliteter eller skjer få utvidelser. Det er ingen direkte sammenheng mellom hvor mye konsesjons-MTB som tildeles og hvor mye ny lokalitets-MTB som klareres. I en situasjon hvor det er satt av en viss andel til fordeling på kommuner som øker lokalitets-MTB, samtidig med at det klareres lite ny lokalitets-MTB, vil det kunne bli veldig store utbetalinger til kommuner som øker lokalitets-MTB. I ovennevnte eksempel vil eks. kommunen som klarerer en ny lokalitet på 3 000 tonn få 100 millioner kroner dersom lokalitets-MTB for landet som helhet kun øker med 10 000 tonn. En så stor utbetaling til en enkeltkommune vil åpenbart være urimelig. Departementet ser derfor at det kan være utfordringer med å avsette en fast andel av fondet til fordeling på kommuner som øker lokalitets-MTB.

Et annet alternativ som vil kunne gi en økt incentiveffekt er å la nye lokaliteter telle dobbelt sammenlignet med eksisterende lokaliteter. Det samme vil kunne gjelde ved utvidelser på allerede klarerte lokaliteter. I ovennevnte eksempel vil den nye lokaliteten på 3 000 tonn regnes som 6 000 tonn og da gi kommunen en økt andel av inntektene på ca. 1,58 millioner kroner, totalt 7,83 millioner kroner, sammenlignet med 6,89 millioner kroner. En slik ordning er trolig lettere å håndtere enn ordningen hvor en fast andel av fondet settes av til kommuner som har økt sin lokalitets-MTB.

Et tredje alternativ kan være at en andel av fondet fordeles på kommunene hvor økt konsesjons-MTB tas i bruk. Inntektene fordeles likt på vertskommunene, uavhengig av antall lokaliteter og størrelsen på lokalitetene i antall tonn. Denne metoden har vært brukt til å fordele inntektene fra de grønne konsesjonene og for økningen i MTB med 5 prosent i 2015/2016. Dette alternativet innebærer imidlertid at det blir en egen fordelingsnøkkel for denne delen av inntektene, og fordelingen av midlene blir mer kompleks.

Departementet ber om høringsinstansenes innspill på om incentiveeffekten er tilstrekkelig ivarettatt ved fordeling fullt ut etter eksisterende MTB eller andre fordelingsnøkler, eller om kommuner som øker sin lokalitets-MTB gjennom nytidellinger eller utvidelser bør premieres ytterligere utover at de kan øke sin andel av fondet.

6.2.7. Regionråd som alternativ til fordeling fastsatt av departementet

Et alternativ til at departementet fastsetter en fordelingsnøkkel er at kommunene selv blir enige om fordelingen seg imellom. Stadig flere kommuner går nå sammen om å utarbeide felles kystsoneplaner, og det kan tenkes at kommunene i forbindelse med dette arbeidet kan se seg tjent med en annen fordeling av vederlaget enn det en fordelingsnøkkel basert på lokalitets-MTB skulle tilsi. Utbetaling vil eksempelvis kunne skje til et regionråd, som så fastsetter fordeling av inntektene på "sine" kommuner. Departementet legger til grunn at utbetalingen fra fondet til regionrådet likevel må basere seg på en fordelingsnøkkel, og at det bare er den interne fordelingen mellom kommunene i regionen som regionrådet vil kunne ta stilling til. Departementet antar at det i mange tilfeller vil være krevende for kommunene å selv bli enige om en fordeling, og det vil uansett medføre et større administrasjonsbehov.

6.3. Fordelingsnøkkel mellom fylkeskommuner

Departementet mener at samme fordeling som for kommunene kan benyttes for fordelingen mellom fylkeskommunene. Hvordan en fordeling basert på lik fordeling og lokalitets-MTB vil slå ut er vist ved et eksempel i tabell 3. Sjømat Norge har også tatt til orde for en slik fordeling i sitt foreløpige innspill.

6.4. Størrelse og frekvens på utbetalinger fra fondet

Departementet har oppfattet at havbrukskommunene så langt har vært opptatt av at utbetalinger fra fondet bør skje årlig for å gi jevne inntekter og størst mulig forutsigbarhet. Årlige utbetalinger er imidlertid en utfordring når inntekter fra tildeling av ny kapasitet kun vil oppstå annethvert år, gitt at ny kapasitet tildeles. Årlige utbetalinger krever derfor at deler av kommunal sektors inntekter holdes tilbake for å spres utover flere år, fremfor å bli utbetalt med en gang. Dette medfører for det første at kommunene og fylkeskommunene i realiteten vil tape inntekter ettersom det ikke vil beregnes renter på midler som holdes tilbake. Inntektene vil bli inntektsført på statsbudsjettet i det året de kommer inn, for så å utgiftsføres i de årene utbetaling til kommunene og fylkeskommunene skjer. Dersom det faktisk opprettes en egen enhet – et havbruksfond i ordets rette forstand – som skal forvalte inntektene, vil det for det andre kunne medføre økte kostnader til administrasjon. For det tredje finnes det trolig bedre anvendelser av midlene enn å la de stå uvirksomme i ett eller flere år fremfor å bidra med aktivitet og verdiskaping ute i kommunene. Departementet har likevel satt opp tre alternative modeller for utbetaling fra fondet i pkt. 6.4.2 – 6.4.4.

6.4.1. Vil det være begrensninger på bruken av inntektene fra havbruksfondet?

Departementet oppfatter at en av årsakene til at kommunene ønsker årlige utbetalinger fremfor å få alle midlene med en gang, er at store inntekter som oppstår ved ujevne mellomrom i visse tilfeller ikke kan anses som driftsmidler, men må inntektsføres i

kommunenes investeringsregnskaper. Departementets vurdering er imidlertid at dette ikke en problemstilling for fordelingen av inntektene fra tildeling av ny kapasitet i oppdrettsnæringen som sådan. Kommunenes inntekter fra havbruksfondet vil være frie midler som kommunene vil stå fritt til å disponere slik de ønsker. Hvorvidt inntekten skal føres i drifts- eller investeringsregnskapet vurderes ut fra de generelle regnskapsreglene for kommunesektoren, men forslaget i dette høringsnotatet legger opp til at inntektene for de berørte kommunene nå vil komme med jevne mellomrom.

I det følgende beskriver departementet tre modeller for utbetaling fra fondet:

- Umiddelbar utbetaling
- Fast utbetaling
- Prosentvis utbetaling

6.4.2. Umiddelbar utbetaling

Modellen innebærer at kommunal sektors andel av inntektene fra fremtidige kapasitetstildelinger utbetales med en gang vederlag for økt kapasitet er innbetalt, altså blir det full utbetaling i år 1 og ingen utbetaling i år 2. Berørte kommuner og fylkeskommuner vil kunne høste renter av inntektene, spre bruken av midlene over flere år, eller sette midlene i arbeid umiddelbart. Utbetalingene vil variere fra gang til gang, men vil til en viss grad være forutsigbare ettersom man en tid i forveien vil ha en god oppfatning om hvilke produksjonsområder som vil få vekst eller ikke.

Modellens økonomiske konsekvenser for kommunene kan illustreres med et eksempel. Vi kan tenke oss at valget av fordelingsnøkkel sikrer en kommune en andel på 1 prosent av midlene i havbruksfondet. Hvis det i en runde innbetales i alt 1 milliard kroner fra vederlag fra vekst i havbruksnæringen til fondet, vil kommunen umiddelbart få utbetalt 10 millioner kroner. Hvis det i neste runde to år senere er mindre vekst og det kun innbetales 200 millioner kroner, og kommunen fortsatt har krav på en andel på 1 prosent av midlene i fondet, vil kommunen da få utbetalt 2 millioner kroner.

Modellen med umiddelbar utbetaling er det forvaltningsmessig enkleste alternativet som sikrer at midlene kommer i bruk og overlater eventuell forvaltning til den enkelte kommune. Dersom det er ønskelig med jevne utbetalinger er dette et hensyn denne modellen ivaretar i mindre grad. Et alternativ kan være at halvparten av inntektene utbetales i år 1, mens den andre halvparten utbetales i år 2.

6.4.3. Fast utbetaling

Denne modellen innebærer at det bestemmes et fast beløp som årlig utbetales fra fondet til fordeling blant kommunene. Dette medfører at størrelsen på de samlede utbetalingene fra fondet er konstant, og at kommunenes inntekter, i den grad de beholder samme fordelingsnøkkel mellom perioder, får faste, årlige inntekter. Dette alternativet gir kommunene mest mulig forutsigbarhet med hensyn til inntekter fra fondet, men har samtidig flere administrative ulemper.

For det første må det faste beløpet fastsettes så lavt at fondet ikke står i fare for å gå i minus. Det vil være krevende å anslå hvor store inntektene til havbruksfondet blir, jf. at dette avhenger av hvor mye vekst som tildeles og hvilken pris som oppnås for ny kapasitet. Usikkerheten vil være stor allerede første gang inntektene til havbruksfondet skal fordeles, men vil være enda større på lengre sikt. Utbetalingene vil heller ikke nødvendigvis være helt faste ettersom fordelingsnøkkelen vil kunne endre seg.

Modellens økonomiske konsekvenser for kommunene vil være enkle. I det det er fastsatt et beløp som skal utbetales fra fondet til fordeling, vil en kommune motta sin andel av dette beløpet hvert år. Hvis dette beløpet for eksempel fastsettes til 100 millioner kroner, vil en kommune med krav på en andel på 1 prosent av midlene motta 1 millioner kroner årlig. Kommunen er dermed sikret stor grad av forutsigbarhet i utbetalingene. Imidlertid vil faste utbetalinger også innebære at store midler vil bli holdt tilbake. Som beskrevet innledningsvis under punkt 6.4 vil også kommunene i realiteten tape penger på en slik ordning fordi det ikke beregnes renter mellom innbetaling og utbetaling fra statsbudsjettet. Alternativet innebærer imidlertid ingen garanti om utbetalinger fra staten. Dersom beløpet viser seg å være for høyt må det nedjusteres. På den annen side kan det være hensiktsmessig å justere beløpet opp hvis det viser seg å være altfor lavt over tid. Alternativet innebærer altså ingen absolutt sikkerhet for noe fast beløp over tid.

6.4.4. Prosentvis utbetaling

Denne modellen innebærer at en fast andel av midlene i havbruksfondet utbetales årlig. Til forskjell fra modellen med fast utbetalingsbeløp vil størrelsen på utbetalingene variere med størrelsen på selve fondet, men sikrer samtidig en mindre varierende størrelse på utbetalingene enn modellen med umiddelbar utbetaling. Ved at kun en andel av midlene utbetales vil man sikre at havbruksfondet ikke kan gå i minus. Modellen har imidlertid de samme utfordringene som modellen med fast beløp hva gjelder behov for forvaltning av tilbakeholdte midler samt innskrenkning av kommunenes handlingsrom til å disponere sine inntekter, ettersom det til enhver tid vil være midler til gode i havbruksfondet.

Videre vil modellens egenskaper i stor grad variere med størrelsen på prosenten av fondet som skal utbetales. En høy prosentsats vil gi større grad av variasjon i utbetalingene, men minker andelen midler som blir stående ubenyttet. En lavere prosentsats vil gi større grad av forutsigbarhet, men vil samtidig medføre at en stor andel av vederlagene fra vekst blir værende i havbruksfondet. Skulle man velge denne modellen som utbetalingsordning, er denne satsen en størrelse som må fastsettes. Departementet ber derfor om innspill på hvor stor prosent av havbruksfondet en mener bør utbetales i hver periode, dersom denne utbetalingsordningen skulle bli valgt.

Modellens økonomiske konsekvenser for kommunene kan igjen illustreres i et eksempel. I eksempelet antas det at den andelen som skal fordeles utbetales over to år i to like store deler, for å ivareta hensynet til jevne utbetalingsbeløp. Vi kan igjen anta at det innbetales 1 mrd. og 200 millioner kroner i to vekstperioder, og at vi tar for oss en kommune med krav på en 1

prosent andel av midlene som utbetales. Hvis vi først antar at utbetalingssatsen er lik 50 prosent, vil kommunen motta 2,5 millioner kroner de to første årene. Etter den andre innbetalingen vil det være 700 millioner kroner i havbruksfondet. De to påfølgende årene vil kommunen motta 1,75 millioner kroner. Dette sikrer kommunen relativt stabile inntekter, men en stor andel av inntektene i havbruksfondet blir stående utilgjengelig. Hvis utbetalingssatsen istedenfor er lik 80 prosent, vil kommunen de to første årene motta 4 millioner kroner, og 1,6 millioner kroner de to neste. Vi ser av eksempelet at de økonomiske konsekvensene for kommunen i relativt stor grad vil variere med størrelsen på andelen av fondet som skal utbetales.

Dersom ønsket om jevnere utbetalinger er stort, vil denne modellen være et alternativ som bedre ivaretar dette hensynet. Modellen sikrer samtidig at man omgår utfordringen med å fastsette et utbetalingsbeløp som ikke er for stort. Det vil allikevel innebære utfordringer med forvaltning av tilbakeholdte midler. Som i alternativet med fast utbetaling vil i tillegg den enkelte kommunes handlingsrom til å disponere sine inntekter fra havbruksfondet begrenses.

6.4.5. Bør det opprettes et faktisk havbruksfond for fordeling av inntektene?

Modellene beskrevet i 6.4.3 og 6.4.4. med fast årlig utbetaling basert på et kronebeløp eller en prosentsats innebærer begge at deler av inntektene må holdes tilbake. Som nevnt beregnes det ikke renter mellom tidspunktet hvor midlene inntekts- og utgiftsføres på stats- budsjettet. Et alternativ er at det faktisk opprettes et havbruksfond som blir ansvarlig for forvaltningen av midlene som er kommet inn men som ennå ikke er utbetalt til kommunene. Dersom halvparten av inntektene på eksempelvis 1 milliard kroner holdes tilbake, er det altså 500 millioner kroner som må forvaltes. Det enkleste og mest kostnadsbesparende er om midlene oppbevares på bankkonto. Med dagens rentenivå på om lag eller litt under inflasjonen vil det omtrent være nok til å opprettholde realverdien av midlene. Et annet alternativ er at midlene forvaltes eks. ved plassering i verdipapirer som vil ha høyere kostnader, bedre muligheter for avkastning, men også mulighet for verdireduksjon. Et slikt alternativ reiser imidlertid spørsmål om hvem som skal forvalte midlene og hvilken risikoprofil midlene bør forvaltes med.

Departementet antar at det vil være ulike oppfatninger blant kommunene og fylkeskommunene om hvordan midlene best kan benyttes. Ved umiddelbar utbetaling, vil kommunene og fylkeskommunene selv kunne ta stilling til bruken av sin andel av inntektene.

6.4.6. Oppsummering

De forskjellige modellene for utbetalingsordninger beskrevet i høringsnotatet er sammenlignet i tabell 4 med en kort vurdering av fordeler og ulemper ved alternativene og en kort kommentar til disse.

Ordning	Fordeler	Ulemper	Merknad
Alternativ 1: umiddelbar utbetaling	Ingen utfordringer med forvaltning sentralt. Kommuner og fylkeskommuner kan få renter på sin andel av inntektene eller bruke midlene til drift.	Ujevn inntektsstrøm.	Det forvaltningsmessig enkleste alternativet som sikrer at midlene kommer i bruk eller overlater ev. forvaltning til den enkelte kommune. Midlene kan disponeres fritt av kommunene – også til drift.
Alternativ 2: fast utbetaling	Sikrer jevne utbetalinger. Gir maksimal forutsigbarhet.	Vanskelig å fastsette riktig størrelse på utbetalingene, mye midler bindes opp i fondet. Forvaltningsutfordringer.	Alternativet kan bidra til forutsigbarhet for den enkelte kommune, gitt at anslagene på fremtidige inntekter er riktige. For å sikre seg mot at fondet går i minus, bør man "gjette lavt" på størrelsen. Dette gjør at midler vil bli stående ubenyttet, og skaper et behov for forvaltning. Det reiser spørsmål om hvordan midlene skal forvaltes – bl.a. av hvem og med hvilken risikoprofil. Det kan bli nødvendig å justere størrelsen om det skulle vise seg at man har gjettet feil.
Alternativ 3: prosentvis utbetaling	Mindre variable utbetalinger enn alternativ 1. Sikrer at fondet ikke tømmes.	Mindre jevne utbetalinger enn alternativ 2. Forvaltningsutfordringer. Midler står ubenyttet.	Gir relativt jevne utbetalinger og dermed forutsigbarhet. Samtidig blir det utfordringer med sentral forvaltning av midlene, samt at en andel av midlene til enhver tid står ubenyttet.

Tabell 4: Sammenligning av ulike modeller for utbetaling.

Tabell 5 viser fordelingen av en tenkt kommunes inntekter fra havbruksfondet over fire år under de forskjellige utbetalingsordningene. I tabellen antas det at kommunen har rett på en 1 prosent andel av samlet proveny, og at det innbetales henholdsvis 1 mrd. og 200 millioner kroner i de to vekstrundene under fireårsperioden. Det er videre brukt to eksempelbeløp for fast utbetaling, hvor henholdsvis 100 og 300 millioner kroner årlig utbetales av havbruksfondet til alle kommunene. Det brukes også to eksempelsatser for prosentvis utbetaling på 50 prosent og 80 prosent, der denne andelen av havbruksfondet utbetales i to jevnstore deler over to år.

	Kommunens inntekt og rest hvert år	Umiddelbar utbetaling	Fast utbetaling: to eksempelbeløp som utbetales årlig		Prosentvis utbetaling: to eksempelsatser med jevn fordeling over to år	
			100 mill.	300 mill.	50%	80%
År 1, innbetaling 1 mrd. kr	Utbetalt beløp	10 mill.	1 mill.	3 mill.	2,5 mill.	4 mill.
	Resterende midler	0	9 mill.	7 mill.	7,5 mill.	6 mill.
År 2, innbetaling 0 kr	Utbetalt beløp	0	1 mill.	3 mill.	2,5 mill.	4 mill.
	Resterende midler	0	8 mill.	4 mill.	5 mill.	2 mill.
År 3, innbetaling 200 mill. kr	Utbetalt beløp	2 mill.	1 mill.	3 mill.	1,75 mill.	1,6 mill.
	Resterende midler	0	9 mill.	3 mill.	5,25 mill.	2,4 mill.
År 4, innbetaling 0 kr	Utbetalt beløp	0	1 mill.	3 mill.	1,75 mill.	1,6 mill.
	Resterende midler	0	8 mill.	0	3,5 mill.	0,8 mill.

Tabell 5: Utbetalinger til en kommune med 1 prosent av samlet proveny under forskjellige utbetalingsordninger

6.5. Administrasjon av havbruksfondet

Administrasjonen vil holdes på et minimum dersom inntektene fordeles etter en fordelingsnøkkel med lokalitets-MTB, og utbetaling til berørte kommuner og fylkeskommuner skjer umiddelbart etter at midlene er kommet inn. Andre løsninger vil kreve mer administrasjon. Et alternativ hvor det opprettes en ny enhet – et havbruksfond i ordets rette forstand – som skal forvalte inntektene, vil være kostnadskrevende og kreve mest administrasjon.

7. Miljømessige konsekvenser

Departementet mener at fordelingen av kommunal sektors inntekter fra fremtidige kapasitetstildelinger, ikke vil ha miljømessige konsekvenser. Miljømessige hensyn ivaretas på samme måte som før i prosessen for klarering av nye lokaliteter.

Under diskusjonen om arealavgift pekte noen på at en slik avgift ville gi kommunene for store incentiver for å tilrettelegge for oppdrett, og at dette ville kunne ha både miljømessige konsekvenser og samtidig gå på bekostning av andre interesser i kystsonen. Den samme argumentasjonen vil kunne gjelde når kommunene får en større andel av inntektene fra fremtidige kapasitetstildelinger. Det er imidlertid allerede besluttet av det skal opprettes et havbruksfond. Dette høringsnotatet omhandler kun innretningen på fondet, og departementet kan ikke se at dette i seg selv har miljømessige konsekvenser. Departementet vil imidlertid igjen vise til at miljømessige hensyn som før vil være godt ivaretatt når nye lokaliteter

klareres. Det kan tenkes at kommunene i større grad vil prioritere arealer til oppdrettsnæringen i sine kystsoneplaner, men det er også et av formålene med ordningen. Som beskrevet i kapittel 2 er imidlertid havbruksnæringens direkte arealbeslag lite, og det vil fortsatt være rom for mange ulike interesser i kystsonen.

8. Administrative og økonomiske konsekvenser

De administrative og økonomiske konsekvensene av forslaget avhenger i stor grad av størrelsen og frekvensen på utbetalinger fra havbruksfondet som er omtalt under kapittel 6.4 i notatet. Videre vil det ha administrative konsekvenser om det opprettes et fond – i ordets rette forstand – for forvaltning av midlene. Som nevnt i avsnitt 6.5 vil en slik forvaltning være kostnadskrevende og kreve mer enn administrasjon enn om utbetalinger skjer umiddelbart og den enkelte kommune kan ta ansvar for bruken av sin andel av inntektene.

Med hilsen

Vidar Landmark
ekspedisjonssjef

Martin H. Bryde
avdelingsdirektør

VEDLEGG 1

Fordeling av samlet proveny på hhv. 500 mill. kroner, 1 mrd. kroner og 2 mrd. kroner på kommuner basert på lokalitets-MTB per 10.11.2015

Kommunenavn	Lokalitets-MTB per kommune	Andel av samlet lokalitets-MTB	Inntekter fra proveny på 500 mill. kroner	Inntekter fra proveny på 1 mrd. kroner	Inntekter fra proveny på 2 mrd. kroner
AGDENES	7020	0,23 %	1 154 239	2 308 478	4 616 956
ALSTAHaug	19500	0,64 %	3 206 220	6 412 439	12 824 878
ALTA	61679	2,03 %	10 141 355	20 282 710	40 565 419
ASKVOLL	23270	0,77 %	3 826 089	7 652 177	15 304 355
ASKØY	9360	0,31 %	1 538 985	3 077 971	6 155 942
AUKRA	8580	0,28 %	1 410 737	2 821 473	5 642 947
AURE	20280	0,67 %	3 334 468	6 668 937	13 337 874
AUSTEVOLL	53200	1,75 %	8 747 225	17 494 450	34 988 899
AUSTRHEIM	7020	0,23 %	1 154 239	2 308 478	4 616 956
AVERØY	16380	0,54 %	2 693 224	5 386 449	10 772 898
BALLANGEN	9360	0,31 %	1 538 985	3 077 971	6 155 942
BERG	13900	0,46 %	2 285 459	4 570 918	9 141 836
BINDAL	25060	0,82 %	4 120 403	8 240 806	16 481 613
BJUGN	12480	0,41 %	2 051 981	4 103 961	8 207 922
BODØ	5460	0,18 %	897 741	1 795 483	3 590 966
BOKN	8280	0,27 %	1 361 410	2 722 820	5 445 641
BREMANGER	21840	0,72 %	3 590 966	7 181 932	14 363 864
BRØNNØY	23400	0,77 %	3 847 464	7 694 927	15 389 854
BØ I NORDLAND	15600	0,51 %	2 564 976	5 129 951	10 259 903
BØMLO	42490	1,40 %	6 986 270	13 972 541	27 945 081
BÅTSFJORD	3600	0,12 %	591 917	1 183 835	2 367 670
DYRØY	22135	0,73 %	3 639 470	7 278 941	14 557 881
DØNNA	20280	0,67 %	3 334 468	6 668 937	13 337 874
EIDE	780	0,03 %	128 249	256 498	512 995
ETNE	6540	0,22 %	1 075 317	2 150 633	4 301 267
EVENES	3120	0,10 %	512 995	1 025 990	2 051 981
FARSUND	2340	0,08 %	384 746	769 493	1 538 985
FAUSKE	6880	0,23 %	1 131 220	2 262 440	4 524 880
FEDJE	3120	0,10 %	512 995	1 025 990	2 051 981
FINNØY	59755	1,97 %	9 825 008	19 650 016	39 300 031
FITJAR	15620	0,51 %	2 568 264	5 136 528	10 273 056
FJALER	11700	0,38 %	1 923 732	3 847 464	7 694 927
FJELL	15000	0,49 %	2 466 323	4 932 646	9 865 291
FLAKSTAD	9360	0,31 %	1 538 985	3 077 971	6 155 942
FLATANGER	50920	1,67 %	8 372 344	16 744 687	33 489 375
FLEKKEFJORD	27300	0,90 %	4 488 707	8 977 415	17 954 830
FLORA	37440	1,23 %	6 155 942	12 311 883	24 623 767
FOSNES	12480	0,41 %	2 051 981	4 103 961	8 207 922
FRÆNA	5460	0,18 %	897 741	1 795 483	3 590 966

FRØYA	130260	4,28 %	21 417 547	42 835 094	85 670 188
FUSA	28080	0,92 %	4 616 956	9 233 912	18 467 825
GAIVUOTNA-KÅFJORD	3600	0,12 %	591 917	1 183 835	2 367 670
GILDESKÅL	37380	1,23 %	6 146 076	12 292 153	24 584 305
GISKE	8580	0,28 %	1 410 737	2 821 473	5 642 947
GJEMNES	12480	0,41 %	2 051 981	4 103 961	8 207 922
GLOPPEN	3120	0,10 %	512 995	1 025 990	2 051 981
GRATANGEN	9420	0,31 %	1 548 851	3 097 701	6 195 403
GULEN	42220	1,39 %	6 941 877	13 883 753	27 767 506
HADSEL	35620	1,17 %	5 856 694	11 713 389	23 426 778
HALSA	24960	0,82 %	4 103 961	8 207 922	16 415 844
HAMARØY	7740	0,25 %	1 272 623	2 545 245	5 090 490
HAMMERFEST	35760	1,18 %	5 879 713	11 759 427	23 518 854
HARAM	9360	0,31 %	1 538 985	3 077 971	6 155 942
HARSTAD	40585	1,33 %	6 673 047	13 346 095	26 692 189
HASVIK	7200	0,24 %	1 183 835	2 367 670	4 735 340
HAUGESUND	9540	0,31 %	1 568 581	3 137 163	6 274 325
HEMNE	18720	0,62 %	3 077 971	6 155 942	12 311 883
HERØY I M & R	5460	0,18 %	897 741	1 795 483	3 590 966
HERØY I NORDLAND	18940	0,62 %	3 114 144	6 228 287	12 456 574
HITRA	85540	2,81 %	14 064 617	28 129 233	56 258 467
HJELMELAND	13920	0,46 %	2 288 748	4 577 495	9 154 990
HYLLESTAD	25740	0,85 %	4 232 210	8 464 420	16 928 840
HØYANGER	18720	0,62 %	3 077 971	6 155 942	12 311 883
IBESTAD	31200	1,03 %	5 129 951	10 259 903	20 519 805
JONDAL	15015	0,49 %	2 468 789	4 937 578	9 875 156
KARLSØY	29700	0,98 %	4 883 319	9 766 638	19 533 276
KARMØY	8580	0,28 %	1 410 737	2 821 473	5 642 947
KRISTIANSUND	16542,5	0,54 %	2 719 943	5 439 886	10 879 772
KVALSUND	24120	0,79 %	3 965 847	7 931 694	15 863 388
KVAM	20930	0,69 %	3 441 342	6 882 685	13 765 370
KVINNHERRAD	55145	1,81 %	9 067 025	18 134 049	36 268 098
KVITSØY	7200	0,24 %	1 183 835	2 367 670	4 735 340
KVÆFJORD	19590	0,64 %	3 221 018	6 442 035	12 884 070
KVÆNANGEN	27900	0,92 %	4 587 360	9 174 721	18 349 441
LAVANGEN	9000	0,30 %	1 479 794	2 959 587	5 919 175
LEBESBY	20025	0,66 %	3 292 541	6 585 082	13 170 164
LEIRFJORD	3120	0,10 %	512 995	1 025 990	2 051 981
LEKA	28860	0,95 %	4 745 205	9 490 410	18 980 820
LENVIK	24780	0,81 %	4 074 365	8 148 730	16 297 461
LILLESAND	1495	0,05 %	245 810	491 620	983 412
LINDÅS	15760	0,52 %	2 591 283	5 182 566	10 365 133
LOPPA	34079	1,12 %	5 603 321	11 206 642	22 413 284
LURØY	25560	0,84 %	4 202 614	8 405 228	16 810 456
LYNGDAL	2340	0,08 %	384 746	769 493	1 538 985

LYNGEN	5400	0,18 %	887 876	1 775 752	3 551 505
LØDINGEN	19380	0,64 %	3 186 489	6 372 978	12 745 956
MASFJORDEN	8775	0,29 %	1 442 799	2 885 598	5 771 195
MELAND	3900	0,13 %	641 244	1 282 488	2 564 976
MELØY	27480	0,90 %	4 518 303	9 036 607	18 073 213
MIDSUND	17160	0,56 %	2 821 473	5 642 947	11 285 893
MOLDE	3000	0,10 %	493 265	986 529	1 973 058
MOSKENES	1560	0,05 %	256 498	512 995	1 025 990
MÅSØY	15719	0,52 %	2 584 542	5 169 084	10 338 167
NAMSOS	10660	0,35 %	1 752 733	3 505 467	7 010 934
NARVIK	3120	0,10 %	512 995	1 025 990	2 051 981
NESNA	7800	0,26 %	1 282 488	2 564 976	5 129 951
NORDDAL	5460	0,18 %	897 741	1 795 483	3 590 966
NORDKAPP	12760	0,42 %	2 098 019	4 196 037	8 392 074
NORDREISA	12500	0,41 %	2 055 269	4 110 538	8 221 076
NÆRØY	89700	2,95 %	14 748 610	29 497 220	58 994 441
OS I HORDALAND	10920	0,36 %	1 795 483	3 590 966	7 181 932
ØSEN	18720	0,62 %	3 077 971	6 155 942	12 311 883
ØSTERØY	21060	0,69 %	3 462 717	6 925 434	13 850 869
RADØY	21760	0,72 %	3 577 812	7 155 624	14 311 249
RANA	4680	0,15 %	769 493	1 538 985	3 077 971
RAUMA	6240	0,21 %	1 025 990	2 051 981	4 103 961
RENNESØY	9840	0,32 %	1 617 908	3 235 815	6 471 631
ROAN	17940	0,59 %	2 949 722	5 899 444	11 798 888
RØDØY	37740	1,24 %	6 205 268	12 410 536	24 821 072
SALANGEN	9000	0,30 %	1 479 794	2 959 587	5 919 175
SALTDAL	6240	0,21 %	1 025 990	2 051 981	4 103 961
SAMNANGER	3120	0,10 %	512 995	1 025 990	2 051 981
SANDE I M & R	2340	0,08 %	384 746	769 493	1 538 985
SANDNES	6630	0,22 %	1 090 115	2 180 229	4 360 459
SANDØY	4680	0,15 %	769 493	1 538 985	3 077 971
SELJE	9360	0,31 %	1 538 985	3 077 971	6 155 942
SKJERVØY	44970	1,48 %	7 394 036	14 788 071	29 576 143
SKÅNLAND	17000	0,56 %	2 795 166	5 590 332	11 180 663
SMØLA	58220	1,91 %	9 572 621	19 145 242	38 290 483
SNILLFJORD	28080	0,92 %	4 616 956	9 233 912	18 467 825
SOLUND	30900	1,02 %	5 080 625	10 161 250	20 322 500
SORTLAND	17940	0,59 %	2 949 722	5 899 444	11 798 888
STEIGEN	41100	1,35 %	6 757 724	13 515 449	27 030 898
STORD	3120	0,10 %	512 995	1 025 990	2 051 981
STRAND	7040	0,23 %	1 157 527	2 315 055	4 630 110
STRANDA	7775	0,26 %	1 278 377	2 556 755	5 113 509
SULDAL	9880	0,32 %	1 624 485	3 248 969	6 497 938
SUND	14820	0,49 %	2 436 727	4 873 454	9 746 908
SVEIO	19290	0,63 %	3 171 691	6 343 382	12 686 764

SØMNA	13260	0,44 %	2 180 229	4 360 459	8 720 917
SØRFOLD	20940	0,69 %	3 442 987	6 885 973	13 771 946
SØRREISA	3600	0,12 %	591 917	1 183 835	2 367 670
SØR-VARANGER	17640	0,58 %	2 900 396	5 800 791	11 601 582
TINGVOLL	4680	0,15 %	769 493	1 538 985	3 077 971
TJELDSUND	3120	0,10 %	512 995	1 025 990	2 051 981
TORSKEN	20700	0,68 %	3 403 525	6 807 051	13 614 102
TRANØY	22130	0,73 %	3 638 648	7 277 296	14 554 593
TROMSØ	33175	1,09 %	5 454 684	10 909 368	21 818 735
TRÆNA	5160	0,17 %	848 415	1 696 830	3 393 660
TYSFJORD	31980	1,05 %	5 258 200	10 516 400	21 032 801
TYSNES	35820	1,18 %	5 889 579	11 779 158	23 558 315
TYSVÆR	19200	0,63 %	3 156 893	6 313 786	12 627 573
ULSTEIN	2340	0,08 %	384 746	769 493	1 538 985
UNJARGGA-NESSEBY	14040	0,46 %	2 308 478	4 616 956	9 233 912
VAKSDAL	2340	0,08 %	384 746	769 493	1 538 985
VANYLVEN	10920	0,36 %	1 795 483	3 590 966	7 181 932
VEFSN	3120	0,10 %	512 995	1 025 990	2 051 981
VEGA	9180	0,30 %	1 509 390	3 018 779	6 037 558
VESTNES	9360	0,31 %	1 538 985	3 077 971	6 155 942
VESTVÅGØY	15600	0,51 %	2 564 976	5 129 951	10 259 903
VEVELSTAD	11700	0,38 %	1 923 732	3 847 464	7 694 927
VIKNA	57720	1,90 %	9 490 410	18 980 820	37 961 640
VINDAFJORD	13615	0,45 %	2 238 599	4 477 198	8 954 396
VOLDA	12480	0,41 %	2 051 981	4 103 961	8 207 922
VÅGAN	29250	0,96 %	4 809 329	9 618 659	19 237 318
VÅGSØY	15600	0,51 %	2 564 976	5 129 951	10 259 903
ØKSNES	31680	1,04 %	5 208 874	10 417 747	20 835 495
ØRSTA	11700	0,38 %	1 923 732	3 847 464	7 694 927
ØYGARDEN	24960	0,82 %	4 103 961	8 207 922	16 415 844
ÅFJORD	27300	0,90 %	4 488 707	8 977 415	17 954 830
Totalsum	3040964,5	100,00 %	500 000 000	1 000 000 000	2 000 000 000

Kilde: Fiskeridirektoratets akvakulturregister. Utskriftsdato 10.11.2015



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	6/16	21.01.2016

ROS-analyse Leka kommune

Vedlegg:

- 1 ROS-analyse Leka kommune
- 2 Endelig tilsynsrapport Leka

Rådmannens innstilling til vedtak:

ROS - analysen for Leka kommune vedtas som fremlagt.

Beredskapsplanen må rulleres. Kommunestyret setter ned en arbeidsgruppe som lager en plan for reserveløsning vannforsyning.

Hjemmel for vedtak:

Sivilbeskyttelsesloven og forskrift om kommunal beredskapsplikt

Saksutredning:

Sivilbeskyttelsesloven og forskrift om kommunal beredskapsplikt § 1 er for å sikre at kommunene ivaretar befolkningens sikkerhet og trygghet.

Kommunen skal jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhet på tvers av sektorer i kommunen, med sikte på å redusere risiko for tap av liv og skade på helse, miljø og materielle verdier.

Kommunen skal som et minimum ha:

- En helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) jf. forskriftens § 2
- Plan for oppfølging av samfunnssikkerhet- og beredskapsarbeidet (langsiktige mål, strategier, prioriteringer og tiltak) jf. forskriftens § 3
- En overordnet beredskapsplan, jf. forskriftens § 4

Gjennom et arbeid i 2015 i kommunens administrasjon med ledelsen fra de ulike fagområdene, samt kriseteam, ble det utarbeidet en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse). Verdal kommune sin ROS analyse som fylkesmannen hadde tatt frem som eksempel for andre kommuner, ble lagt som mal.

Med bakgrunn i erfaringer fra ulike hendelser spesielt i nyere tid, er det satt opp en liste over hendelser og i hvilken fare/risikogruppe disse er for vår kommune.

Den 20. mai 2015 hadde Leka kommune beredskapstilsyn med Fylkesmannen. ROS analysen var da oversendt i forkant og ble gjennomgått på tilsynet.

Fylkesmannens tilbakemelding med hovedpunkter:

- Det ble ikke funnet noen avvik under tilsynet.
- Beredskapsplanen bør øves i 2015.
- Helhetlig ROS må forankres i kommunestyret
- anbefaler at kommunen går videre med å se på manglende reserveløsning for vannforsyning og hvordan dette kan løses.
- anbefaler at kommunen ser mer på hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.
- Beredskapsplan skal bygge på helhetlig ROS og må derfor revideres.

Vurdering:

ROS analysen er revidert og gjennomarbeidet.

Beredskapsplanen er ikke øvet i 2015 og dette bør gjøres i 2016.

Forankringen av ROS analysen i kommunestyret skjer gjennom forslag til vedtak.

Det bør arbeides med å se på reserveløsninger for vannforsyning i Leka kommune.

Dette er et arbeid som må gjøres i samarbeid med Vassverkene.

Ved revidering av beredskapsplanen bør en se på hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.

Konklusjon / tilråding:

Ihht til innstilling.

Leka, 14.01.16

Helge Thorsen
rådmann

Helhetlig ROS-analyse for Leka kommune 2015

INNHold

1. Om ROS-analysen s. 3

- 1.1. Formål med «Helhetlig ROS-analyse for Leka kommune» s. 3
- 1.2. Kjennetegn helhetlig ROS s. 3
- 1.3. Lov- og forskriftskrav s. 3
- 1.4. Metodikk for risikovurdering (sannsynlighet/konsekvens) s. 4

2. Helhetlig ROS-analyse for Leka kommune s. 5

- 2.1. Identifisering av uønskede hendelser s. 6
- 2.2. Hendelser utvalgt for nærmere analyse s. 8
- 2.3. Analyse av uønskede hendelser s. 9
- 2.4. Risikobilde s. 10
- 2.5. Risikomatrise s. 11

3. Oppfølgingsplan s. 12

- 3.1. Begrunnelse for oppfølgingsplan s. 12
- 3.2. Kommunens rolle(r) s. 12
- 3.3. Statusoversikt – analyser, planer med mer s. 14
- 3.4. Prioriteringer og tiltak s. 15
- 3.5. Definisjoner s. 17

1. Om ROS-analysen

Følgende tredeling av uønskede hendelser er definert som relevante for Leka kommunes ROS-analyse:

- 1) Svikt i kritisk infrastruktur/kritiske samfunnstjenester
- 2) Naturhendelser/jfr. klimaendringer
- 3) Andre ulykker og kriser

Valgte kriterier for sannsynlighet og konsekvens er behandlet i eget avsnitt (1.5 – Metodikk for risikovurdering) og går ellers fram av selve ROS-analysen (kapittel 2).

1.1 Formål med «Helhetlig ROS-analyse for Leka kommune»

Målet med «Helhetlig ROS-analyse for Leka kommune» er å gi en overordnet oversikt over risiko og sårbarhet i kommunen, det man kan kalle et lokalt risikobilde. Bakgrunnen er kommunens ansvar for å redusere risiko for tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier. Analysen skal være et verktøy for kommunens ledelse ved å gi et grunnlag for beslutninger om oppfølging av de risikovurderinger som analysen avdekker.

En konsekvens av ROS-analysen er følgelig at kommunen ikke bare gis en oversikt over *hvilket ansvar man har* på området samfunnssikkerhet, men like mye *en statusoversikt* over kommunens arbeid på området (analyser, planer, organisering, rutiner o.l.) ROS-analysen inkluderer en oppfølgingsplan som gir føringer for hva som skal være de overordnede målsettinger for arbeidet med samfunnssikkerhet i kommunen, og som legger overordnede *prioriteringer og tiltak* for perioden 2014-2017 (kap. 3)

1.2 Kjennetegn helhetlig ROS

Hva forstår vi med «kommunen» i beredskapsplikten? På den ene siden er kommunen *en virksomhet* som leverer mange kritiske tjenester til befolkningen. Kommunen er samtidig *et definert geografisk område*. Og den er *planmyndighet* for det nevnte området. For det fjerde er kommunen (virksomheten) og befolkningen også *avhengig av andre tjenester* (strøm, tele, forsyninger osv.) – og på disse områder vil kommunen måtte innta en rolle som pådriver over aktører som f.eks. NTE, NVE, Statens Vegvesen, NT Fylkeskommune, Telenor osv.

Det ligger i navnet «overordnet»/«helhetlig» at analysen favner vidt og ikke går i dybden. Analysen har i utgangspunktet et kommuneperspektiv, men vil til en viss grad også måtte omfatte virksomhet utenfor kommunens grenser som kan påvirke kommunen. Den har hovedfokus på større hendelser som har et omfang som gjør at kommunens kriseledelse blir involvert. Vi snakker om kriser som skiller seg vesentlig fra de hendelser som rutinemessig håndteres i det daglige uten behov for ekstraordinær innsats. Større hendelser vil i denne sammenheng typisk kunne berøre et større antall personer, flere sektorer, og som fordrer en ekstraordinær og koordinert innsats, spesiell kompetanse og langvarig innsats.

1.3 Lov- og forskriftskrav

Sivilbeskyttelsesloven og forskrift om kommunal beredskapsplikt

Forskriftens formål (§1) er å sikre at kommunen ivaretar befolkningens sikkerhet og trygghet. Kommunen skal jobbe systematisk og helhetlig med samfunnssikkerhet på tvers av sektorer i kommunen, med sikte på å redusere risiko for tap av liv og skade på helse, miljø og materielle verdier.

Plikten gjelder kommunen som myndighet innenfor sitt geografiske område, som tjenesteleverandør og virksomhet, og som pådriver overfor andre aktører. Kommunen skal som et minimum ha:

- En helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) jf. forskriftens § 2
- Plan for oppfølging av samfunnssikkerhet- og beredskapsarbeidet (langsiktige mål, strategier, prioriteringer og tiltak) jf. forskriftens § 3
- En overordnet beredskapsplan, jf. forskriftens § 4

Plan- og bygningsloven

Som planmyndighet skal kommunen gjennom planleggingen "fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv.", jf. § 3-1, h. Kommune skal også påse at det i forbindelse med planer for utbygging gjennomføres risiko—og sårbarhetsanalyse, jf. § 4-3.

Sektor- og særlover

Kravet om en overordnet ROS-analyse etter forskrift om kommunal beredskapsplikt, kommer i tillegg til kravene om ROS-analyse på sektorområdene, jf. sektor-særlover. Eksempler på slike områder er helse og sosial, vannforsyning, brann og flere.

1.4 Metodikk for risikovurdering (sannsynlighet/konsekvens)

ROS som metode innebærer å først definere et sett med tenkelige uønskede hendelser. Deretter tallfestes det en verdi (fra 1 til 3) for hvor sannsynlig det er at hendelsen inntreffer, og deretter multipliseres denne verdien med en tallfestet verdi (1-3) for hvilken konsekvens den identifiserte hendelsen kan gi om den inntreffer.

Sannsynlighet Hvor ofte en uønskethendelse kan inntreffe uttrykkes ved hjelp av begrepet sannsynlighet (hendelsesfrekvens). Sannsynlighetsvurderingen bygger på erfaringer og utviklingstrender.

1. Lite sannsynlig	2. Sannsynlig	3. Svært sannsynlig
Kan skje	Har skjedd	Har skjedd flere ganger

Konsekvens Tap av verdier knyttet til liv og helse, ytre miljø (forurensning) eller skade på materielle verdier vil kunne være konsekvenser av en uønsket hendelse. Alvorlighetsgraden til konsekvensene kan oppsummeres og tallfestes etter følgende metode:

1. Lite alvorlig	2. Alvorlig	3. Katastrofalt
------------------	-------------	-----------------

Risikomatrise

Fastsettelse av hva som er akseptabel risiko skjer ved fargelegging av en matrise. Alle identifiserte hendelser gis en tallverdi for henholdsvis sannsynlighet og konsekvens – jfr. de to tabellene ovenfor. Risikoen beregnes ved å multiplisere sannsynlighet med konsekvens, der alle verdier *høyere* enn 4 innebærer en uakseptabel risiko (rød sone). **Havner en hendelse i rød sone** SKAL det gjennomføres risikoreduserende tiltak før eventuell iverksettelse/bruk, alternativt skal det utføres mer detaljerte ROS-analyser for eventuelt å avkrefte risikonivået.

Havner en hendelse i gul sone (såkalt ALARP-sone, As Low As Reasonable Practicable), vurderes risikoen som middels. Her bør oppfølging og tiltak vurderes gjennomført for å redusere risikoen så mye som mulig. Det vil ofte være aktuelt å legge en kost-/nytteanalyse til grunn for vurdering av hvilke risikoreduserende tiltak som skal gjennomføres.

Havner en hendelse i grønn sone, vurderes risikoen å være akseptabel, men ytterligere risikoreduserende tiltak skal likevel gjennomføres dersom det er mulig ut fra økonomiske og praktiske vurderinger.

Eksempel på risikomatrise:

3 Svært sannsynlig	3	6	9
2 Sannsynlig	2	4	6
1 Lite sannsynlig	1	2	3
	1 Lite alvorlig	2 Alvorlig	3 Katastrofalt

Risiko 4 0 produktet av 2*2 (sannsynlighet * konsekvens)

2. Helhetlig ROS-analyse for Leka kommune

Som vist i kapittel 1.4 er kravet til helhetlig ROS en gjennomgående bestemmelse i lov om kommunal beredskapsplikt. Beredskapsplikten stiller krav til...

- ...formål og omfang (§1)
- ...gjennomføring av ROS-analyse. Visse minimumskrav (§2)
- ...oppfølging av analysen (§2, 3, 4 og 7)
- ...evaluering, revisjon og dokumentasjon (§6, 8 og 9)

Et hovedpoeng som spesielt bør trekkes fram fra lovkravet, er tredje avsnitt i §2. Her stilles det spesifikt krav om at analysen *skal* ha fokus på *kritiske samfunnstjenester* og tverrsektorielle utfordringer (gjensidig avhengighet). Videre *skal* analysen omhandle kommunens evne til å *oppretholde sine tjenester* når den utsettes for uønskede hendelser. Nytt av 01.01.2013 er dessuten at «skoleskyting» (sic!) *skal* inngå som eget analysetema i den helhetlige ROS-analysen. Lovkravet har mao. også betydning for hvilke uønskede hendelser som skal inngå i ROS-analysen.

Hva er så «en uønsket hendelse»? Nasjonal sikkerhetsmyndighet (NSM) definerer det slik: «En uønsket hendelse inntreffer når informasjon og objekter blir kompromittert». Med kompromittering av informasjon menes her tap av konfidensialitet, integritet og tilgjengelighet. For objekter er opprettholdelse av objektenes funksjonalitet og yteevne i mange sammenhenger en mer forståelig beskrivelse av formålet med beskyttelsen.

Kompromittering av informasjon og objekter kan noe forenklet skje på tre måter:

- a) Eksterne trusler/trusselaktører
- b) Egeneksponering

c) Utro tjenere

Hendelsene finnes konkret ved å se på hvilke trusler som kan påvirke de verdiene som er identifisert i kommunen(s virksomheter).

2.1 Identifisering av uønskede hendelser

39-40 hendelser er identifisert som aktuelle til nærmere vurdering i en helhetlig ROS for Leka kommune (alfabetisk sortert): Akutt forurensing – fra egen virksomhet, private aktører, båtforlis osv.

Arbeide er gjort gjennom flere arbeidsmøter med ledelsen fra de ulike fagområdene i kommunen, samt kriseteamet som er opprettet. Gjennom dette arbeidet er vi kommet frem til de hendelser som er nevnt i tabellen nedenfor.

Avløpssystemet fungerer ikke over lengre tid
Brann i institusjon/kommunalt bofellesskap og i bygg med mange mennesker (del inn på bygg)
Båtforlis
E.coli-smitte/legionella
Eksplasjon
Ekstremvær/klimaendringer (må deles opp/spesifiseres nærmere)
Farlig godsulykke
Flom
Flystyrt
Informasjonsberedskapen fungerer ikke i en krisesituasjon
Korrupsjon i kommunen/ Økonomisk mislighold blant nøkkelpersoner i egen virksomhet
Kriseledelsen varsles ikke ved kritisk hendelse
Lang kuldeperiode
Langvarig sammenbrudd i IKT-systemet / Datainnbrudd
Langvarig strømstans/brudd
Mange forgiftet av produkt
Mangel på store samlingssteder/tilfluktsrom
Manglende adgangskontroll til offentlige bygg -> F.eks. terror mot (åpne) kommunale anlegg
Miljøkriminalitet
Negativ omtale, over tid, i media
Oljesøl
Overgrep mot mindreårige
Pandemi
Panikk fører til mange skadde/døde på stort (kultur)arrangement
Person dreper elever/lærere
Person dreper familie
Person/bruker dreper eller truer ansatt eller andre
Ras
Sektorer gjennomfører ikke ROS-analyse
Sensitive data på avveie
Skogbrann
Stor bedrift brenner ned
Stor menneskemengde som må evakueres
Stort/akutt behov for innkvartering
Telebrudd
Terroranslag i trafikkknutepunkt

Tjenester kan ikke leveres (må defineres nærmere ut fra en årsak, f.eks. pandemi)
Trafikkulykker: Buss, kjedekollisjoner
Vannforsyningen er forgiftet
Veiforbindelse borte i lang tid samt fergeforbindelse

Etter modell fra Kvalitetslosen har vi benyttet prinsippene i hjelpeskjema for risikoanalyse (se eks. under) og verdiene er matet inn i et Excel-ark for både å kvalitetssikre verdiene og registrere relevante sammenhenger (f.eks. antallet hendelser som havner i hver fargesone).

Hjelpeskjema for risikoanalyse

1. Fyll ut dette skjemaet
2. Overfør til HANDLINGSPPLAN i prioritert rekkefølge

Arbeid og forhold i virksomheten som kan medføre risiko (farer og problemer):	(SANNSYNLIGHET)			(KONSEKVENS)			Produkt	Prioritet
	Kan skje			Kan føre til				
	Har skjedd flere ganger	Har skjedd	Kan skje	Katastrofalt	Alvorlig	Lite alvorlig		
	3	2	1	3	2	1		
Eksempler: Sveisning (røyk/gass)	x				x		6	1
Dreining (spon i øyet)		x			x		4	2

- Sett ett kryss i hvert fargefelt for hver horisontal linje
- Multipliser tallene over kryssene og før summer opp under "Produkt"
- Til slutt prioriteres etter høyeste produktverdi (se de to eksemplene nederst på siden)

For å forenkle risikovurderingene ble det valgt å *ikke* spesifisere ROS-analysen etter de tre mest vanlige kategoriene for konsekvens (tap av liv og helse, miljøverdier og materielle verdier). Som oftest vil beskrivelsen av den enkelte hendelse være tilstrekkelig avklarende knyttet til hvilken konsekvens hendelsen vil få. Dersom uønsket hendelse vil kunne medføre fare for tap av liv og helse, vil konsekvensen alltid være «alvorlig» eller «katastrofal».

Følgende tredeling av uønskede hendelser ble definert som relevant for Leka kommunes ROS:

- A. Svikt i kritisk infrastruktur/kritiske samfunnstjenester
- B. Naturhendelser/jfr. klimaendringer
- C. Andre ulykker og kriser

2.2 Hendelser valgt ut for nærmere analyse

Svikt i kritisk infrastruktur/kritiske samfunnstjenester	Natur- og klimabetinget hendelse	Andre ulykker og kriser
1. Langvarig strømbrudd	11. Ras (løsmasse, leir, stein, snø...)	14. Utbrudd av pandemi/epidemi
2. Bortfall av IKT (elektronisk kommunikasjon) , telekommunikasjon	12. Ekstremvær (vind, nedbør, temperatur)	15. Brann i forsamlingslokale med mange mennesker
3. Langvarig svikt i vannforsyning	13. Stormflo, jfr. havnivåstigning (se ROS Trøndelag)	16. Brann i omsorgsbolig/sykehjem/ kommunal bolig
4. Forurensing/forgiftning av drikkevann		17. Brann i skole
5. Svikt i avløpssystem		18. Skog-/lyngbrann
6. Langvarig stengt veiforbindelse/fergesamband		19. Ulykke med flere dødsfall
7. Akutt bemanningssvikt i helse- og omsorgssektor		20. Større trafikkulykke på vei
8. Plutselig økning av behov for helsetjenester		21.Ferge, Skips- eller båtulykke
9. Akutt bemanningssvikt i skole og barnehage		22. Terroranslag mot skole, med drap av elever og lærere
10. Terroranslag		23. Terror, sabotasje, gisselhendelse
		24. Akutt utslipp/ oljesøl fra skip
		25. Selvmord
		26. Omfattende og alvorlig overgrepssak
		27.Korrupsjon i kommunal organisasjon
		28. Ekstraordinært behov for innkvartering
		29. Ulykke(r) utenfor kommunens geografiske område som involverer Leka kommunes innbyggere
		30. Person/bruker truer eller dreper ansatt eller andre

2.3 Analyse av uønskede hendelser

Svikt i kritisk infrastruktur/ kritiske samfunnstjenester	Sannsynlighet (hvor ofte?)	Konsekvens (hvor alvorlig?)	Risiko (S x K)
1. Langvarig strømbrudd	3	2	6
2. Bortfall av IKT (elektronisk kommunikasjon), telekommunikasjon	3	2	6
3. Langvarig svikt i vannforsyning	2	2	4
4. Forurensing/forgiftning av drikkevann	2	2	4
5. Svikt i avløpssystem	1	1	1
6. Langvarig stengt veiforbindelse/fergeforbindelse	3	2	6
7. Akutt bemanningssvikt i helse- og omsorgssektor	1	1	1
8. Plutselig økning av behov for helsetjenester	1	2	2
9. Akutt bemanningssvikt i skole og barnehage	1	1	1
10. Terroranslag	1	3	3
Natur- og klimabetinget hendelse			
11. Ras (løsmasse, leir, stein, snø...)	1	1	1
12. Ekstremvær (vind, nedbør, temperatur)	3	1	3
13. Stormflo jfr havnivåstigning (se Ros Trøndelag)	3	1	3
Andre ulykker og kriser			
14. Utbrudd av pandemi/epidemi	1	2	2
15. Brann i forsamlingslokale med mange mennesker	2	2	4
16. Brann i omsorgsbolig/sykehjem/komm.bol.	2	3	6
17. Brann i skole	1	2	2
18. Skog-/lyngbrann	1	2	2
19. Ulykke med flere dødsfall	1	2	2
20. Større trafikkulykke på vei	1	3	3
21. Ferge, Skips- eller båtulykke	1	2	2

22. Terroranslag mot skole, med drap av elever og lærere	1	3	3
23. Terror, sabotasje, gisselhendelse	1	3	3
24. Akutt utslipp/oljesøl fra skip	1	3	2
25. Selvmord	1	3	3
26. Omfattende og alvorlig overgrepssak	1	3	3
27. Korrupsjon i kommunal organisasjon	1	2	2
28. Ekstraordinært behov for innkvartering	1	2	2
29. Ulykke(r) utenfor kommunens geografiske område som involverer Leka kommunes innbyggere	1	3	3
30. Person/bruker truer eller dreper ansatt eller andre	1	2	2

2.4 Risikobilde

Risikobildet er utarbeidet etter de erfaringer og kunnskap kommunens innbyggere besitter etter å ha vært i ulike beredskapssituasjoner, samt tenkelige scenarioer. Risikofaktoren er også vurdert av de i krisetemaet og ledelsen på de ulike fagområdene.

Hendelser med høy risiko (4 stk) Nr	Hendelse	Risiko
1	Langvarig strømbrudd	Høy
2	Bortfall av IKT (elektronisk kommunikasjon), telekommunikasjon	Høy
6	Langvarig stengt veiforbindelse/fergeforbindelse	Høy
16	Brann i omsorgsbolig/sykehjem/komm.bol.	Høy

Hendelser i rød sone innebærer høy/uakseptabel risiko og som krever videre oppfølging.

Hendelser med middels risiko (21 stk) Nr	Hendelse	Risiko
3	Langvarig svikt i vannforsyning	4
4	Forurensing/forgiftning av drikkevann	4
10	Terroranslag	3
12	Ekstremvær (vind,	3

	nedbør, temperatur)	
13	Stormflo jfr havnivåstigning (se Ros Trøndelag)	3
15	Brann i forsamlingslokale med mange mennesker	4
20	Større trafikkulykke på vei	3
22	Terroranslag mot skole, med drap av elever og lærere	3
23	Terror, sabotasje, gisselhendelse	3
25	Selv mord	3
26	Omfattende og alvorlig overgrepssak	3

Hendelser i gul sone repr. middels risiko. Nødvendigheten av videre oppfølgingstiltak skal vurderes.

Hendelser med lav risiko (10 stk) Nr	Hendelse	Risiko
5	Svikt i avløpssystem	1
7	Akutt bemanningssvikt i helse- og omsorgssektor	1
8	Plutselig økning av behov for helsetjenester	2
9	Akutt bemanningssvikt i skole og barnehage	1
11	Ras (løsmasse, leir, stein, snø...)	1
14	Utbrudd av pandemi/epidemi	2
17	Brann i skole	2
18	Skog-/lyngbrann	2
19	Ulykke med flere dødsfall	2
21	Ferge, Skips- eller båtulykke	2
24	Akutt utslipp/oljesøl fra skip	2
27	Korrupsjon i kommunal organisasjon	2
28	Ekstraordinært behov for innkvartering	2
29	Ulykke(r) utenfor kommunens geografiske område som involverer Leka kommunes innbyggere	3
30	Person/bruker truer eller dreper ansatt el. andre	2

Hendelser i grønn sone innebærer akseptabel risiko. Ingen spesiell oppfølging utover ordinær drift.

2.5 Risikomatrise

Resultatet fra analysen er oppsummert i matrisen under.

Tallene i matrisen henviser til hendelsesnummer.

3 Svært sannsynlig		1,2,6	
2 Sannsynlig		3,4,15	16
1 Lite sannsynlig	5,7,9	2,11,14, 19,17,18,21, 24,30	10,12,13, 20,22,23,25, 26,
	1 Lite alvorlig	2 Alvorlig	3 Katastrofalt

Ingen fasitsvar: Det understrekes at ROS-analysen bare skal brukes som støtteverktøy for beslutninger. Ingen analyser vil kunne gi et objektivt (sant) bilde av den risikoen som er forbundet med å gjennomføre eller la være å gjennomføre tiltak. Verdal kommune må derfor på selvstendig grunnlag vurdere om tiltak skal gjennomføres, uavhengig av om tiltaket er rettet mot en hendelse som ifølge en ROS-analyse har lav eller høy risiko.

Risikomatrisen er primært et presentasjonsverktøy, og beslutninger må ikke utelukkende fattes på grunnlag av hvilken fargekategori de uønskede hendelsene havner i. Selv om en hendelse havner i gul eller grønn kategori betyr ikke det at den uønskede hendelsen bør/kan overses. Videre kan hendelser med lav risiko i dag utvikle seg, og bli mer alvorlige over tid. I tillegg vil risikobildet endre seg etter hvert som utbygginger/utbedringer går sin gang og risikoreducerende tiltak iverksettes. ROS-analyser bør oppdateres jevnlig, og det må utarbeides særskilte ROS-analyser etter hvert som detaljplaner etableres.

I det følgende kapitlet, Oppfølgingsplan, er det beskrevet tiltak som tar utgangspunkt i kommunens plikter etter forskriften (§1) – det vil si:

- ☐ som (plan)myndighet innenfor sitt geografiske område
- ☐ som tjenesteleverandør og virksomhet, samt
- ☐ som pådriver overfor andre aktører.

3. Oppfølgingsplan

3.1 Begrunnelse for oppfølgingsplan

Vår kartlegging av risiko og sårbarhet gir et planleggingsgrunnlag for tiltak som skal bidra til å forhindre at uønskede hendelser forekommer, og som forberedelse til håndteringen av eventuelle kritiske hendelser.

Nye lovkrav

Plan- og bygningslovens paragraf 4-3 (Samfunnssikkerhet og risiko- og sårbarhetsanalyser), beskriver at ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at ROS-analyse gjennomføres for planområdet. Analysen skal vise at alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet for utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging.

Forskrift om kommunal beredskapsplikt av 22.08.11 og Sivilbeskyttelsesloven av 25.06.10 er omtalt tidligere, men her nevnes spesifikt forskriftens §3 om «Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid». Her vises det til at kommunen skal, på bakgrunn av den helhetlige ROS-analysen:

- a) ...utarbeide langsiktige mål, strategier, prioriteringer og plan for oppfølging av samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeidet
- b) ...vurdere forhold som bør integreres i planer og prosesser etter lov av 27.06.2008 nr 71 om planlegging og byggesaksbehandling (plan- og bygningsloven, se over).

§15 a) i Sivilbeskyttelsesloven pålegger kommunene å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe, vurdere sannsynligheten for at de inntreffer og hvordan de vil kunne påvirke kommunen. Resultatet vurderes og sammenstilles i en helhetlig ROS-analyse (kap. 3. i denne rapporten).

3.2 Kommunens rolle(r)

I tillegg til de generelle kravene etter forskrift om kommunal beredskapsplikt, kommer de mer spesifikke kravene etter lovverket på sektor- og fagområdene. Figurene under viser dagens organisering av hhv Leka kommune.

Det framgår ikke klart av organisasjonskartene i detalj hvilke ansvarsområder kommunen faktisk innehar i risiko- og sårbarhetshåndteringen, men utledet kan dette presenteres i følgende oversikt:

Kriseledelse

- Kommunens kriseledelse

Planmyndighet

- Andre kriseteam
- Kommuneplanlegging
- Reguleringsplaner
- Byggesaker

Velferd, helse og omsorg

- Primærlegetjeneste, inkl. legevaktordning
- Lokal legevaktordning
- Smittevern
- Forebyggende helsetjeneste
- Hjemmebasert omsorg
- Sykehjem
- Sosial omsorg
- Barnevern

Oppvekst og kultur

Teknisk infrastruktur

Brann og redning, akutt forurensing

- Drift av skoler og barnehager
- Kulturarrangementer
- Veier, bruer, kaier, havner
- Vannverk og ledningsnett (som eier)
- Biler, maskiner og fartøy
- Avløp og ledningsnett
- Bygninger og anlegg (idrett, kultur, skoler, sykehjem m.m.)
- Forebyggende virksomhet (tilsyn, informasjon, feiervesen)
- Brannberedskap m/vaktordninger, utrykningsstyrke, utstyr
- Ulykkesberedskap for akutte ulykker (trafikk, farlig gods o.l.)
- Akutt forurensing (IUA)

Tabellen over er ikke bare begrenset til de områder kommunen selv er tjenesteleverandør, den omfatter også *kommunens rolle som pådriver* overfor eksterne aktører som har oppgaver og ansvar innenfor kommunens geografiske område. Dette vil være eiere av kritiske infrastrukturer og samfunnstjenester, nødetater, bedrifter med stor ulykkepotensial, frivillige organisasjoner etc.

3.3 Statusoversikt – analyser, planer med mer

PLANENS NAVN	Års-tall for vedtak – siste revidering	2012	2013	2014	2015	Planansvarlig
Kommuneplan						
Strategisk plan	2012 Ikke tidl utarbeidet	x				rådmann
Kommuneplanens samfunnsdel	ny		x			Formannskap
Kommuneplanens arealdel	Vedtatt 2013		x			K styret
Årsbudsjetter/økonomiplan	Behandles hvert år	x	x	x	x	rådmann
4 – årig Handlingsplan	Ny–skal inkl økonomiplan		x	x	x	rådmann
Reguleringsplaner						
Ordberget, Lekatun,Klokkergården	1993					
Nessahaugen (Gutvik)	1992					
Skei Havneområde	2000		x			Utvikling
Sklinna	1989					

Klokkeergården boligfelt	2011					
Planer for krisehåndtering, samfunnssikkerhet og beredskap						
Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS)	1998 - vedtatt rullert i 2008. Rullert i 2015. Vedtas i 2016.		x			
Plan for kommunal krisehåndtering	2011		x	x	x	rådmann
Plan for kriseledelse	2013					
Plan for kriseinfo	2013					
Smittevernplan	2004					
Katastrofeplan for helsetjenesten	I kriseplan 2013					Sykepleiesjef/lege
POSOM-plan /Kriseteam	ny		x			Helsesøster m fl
Evakueringsplan	I kriseplan 2013					
Beredskapsplan brann	I kriseplan 2013		x			Brannsjefen
Andre sektorovergripende planer						
Arkivplan	2011					
Kompetanseplan	2009	x	x	x	x	Rådmann
Friluftspan	2000					
Komm. Delplan for idrettsanlegg						Kultur
Klima og energiplan	2011 – mangler tiltak		x			
Trafikksikkerhetsplan	2011 vedtatt rullering	x				rådmann
Strategisk næringsplan	2007		x			Næringskonsulent
Boligsosial handlingsplan	2008-2012					
Landbruksplan	2007 (2007-2011)		x			Landbruksveileder
Planer for teknisk						
Hovedplan for avløp	1991					Teknisk
Hovedplan vann	1987					Teknisk
Vedlikeholdsplan veg	2005 (2006-2009)		x	x	x	Teknisk

Vedlikeholdsplan bygg			x	x	x	Teknisk
Planer for Helse						
Helse- og omsorgsplan Forebyggende helsearb Inkl. psykisk helsearb, kreftplan, demensplan,	Ny		x			Sykepleiesjefen
Handlingsplan PLO	1998 (2000-2001)					sykepleiesjef
Kompetanseplan helse	2011	x	x	x	x	sykepleiesjef
Planer for oppvekst						
Planer for oppfølging av skoleeiers ansvarsomfang gitt i opplæringsloven Spesialundervisning Elevenes psykososiale miljø	2009 2005					skoleansv
Kompetanseplan skole	2011	x	x	x	x	skoleansv
Strategisk plan for oppvekst bhg/skole - helsestasjon	ny		x			Skoleansv m fl

3.4 Prioriteringer og tiltak

Hendelser med høy risiko (6 stk) Nr	Hendelse	Risiko
1	Langvarig strømbrudd	Høy
2	Bortfall av IKT (elektronisk kommunikasjon), telekommunikasjon	Høy
6	Langvarig stengt veiforbindelse/fergeforbindelse	Høy
16	Brann i omsorgsbolig/sykehjem/komm.bol.	Høy

Nr. 1 Langvarig strømbrudd

Beskrivelse: Leka kommune har til dels ofte strømbrudd. Enten i deler av kommunen eller i hele kommunen. Er dette i sammenheng med dårlig vær, kan det bli utfordrende å få dette ordnet innen rimelig tid. Da mange av de eldre har trygghetsalarm, vil det i en situasjon med bortfall at strøm, gjøre at trygghetsalarmene ikke virker. Dette vil også gjelde brukere med behov for ekstra oksygen.

Tiltak: Det er skaffet et nødstrømsaggregat til Leka sykestue, slik at funksjonene ved Leka sykestue kan gå som normalt, samt helsesenteret. PLO kontakter sine brukere/andre eldre hjemmeværende og er det behov, får opphold ved Leka sykestue.

Nr 2. Bortfall av IKT (elektronisk kommunikasjon), telekommunikasjon

Beskrivelse: Leka kommune opplever bortfall av IKT og telekommunikasjon som kan være meget utfordrende. PLO mister tilgang til pasientdata og legekantoret mister tilgang til pasientjournaler. Kommunens sentralbord detter ut og mobilsenderen faller også ut ved strømstans over 2 timer. Ved nødssituasjoner har ikke innbyggerne mulighet til å melde ifra.

Tiltak: Til enhver tid påse at beredskapsløsninger knytta til elforsyning og kommunikasjon er operative. Ved melding om mulig ekstremvær skal kriseledelse tidlig vurdere behov for iverksetting av forebyggende tiltak.

Nr 6. Langvarig stengt veiforbindelse/fergeforbindelse

Beskrivelse: Fergeforbindelsen i Leka kommune er til tider ustabil og stengt over lengre tid. Dette kan være årsak i dårlig vær eller tekniske problemer.

Tiltak: TTS som bekjenner sambandet skal ha beredskapsferge og en ferge som er tilpasset sambandet. Ved dårlig vær, bør det finnes alternativer som gjør at folk kommer seg over fjorden. Inngå et formalisert samarbeid med Bindal kommune vedrørende PLO tjeneste på fastlandet.

Nr 16. Brann i omsorgsbolig/sykehjem/komm.bol.

Beskrivelse: Brann ved Leka sykestue vil kunne bli katastrofal. Leka kommune besitter ikke lokal ressurs av røykdykkere.

Tiltak: Leka sykestue har gode rutiner og er drillet ved en eventuell brann. Ved en brann blir alle som jobber ved sykestuen varslet av 110 sentralen.

Påse at kommunens POSOM-team til enhver tid er faglig og ressursmessig sammensatt og øvet for denne typen hendelser. Sørge for oppdaterte kriseplaner for kriseledelse, administrasjon og enheter som skole og barnehage hvor håndtering av slike hendelser er ivarettatt. Påse at utstyr og ulykkesberedskap er god(t) nok innenfor brann og redning. Kommunen bør vurdere sprinkelanlegg.

Hendelser med middels risiko (21 stk) Nr	Hendelse	Risiko
3	Langvarig svikt i vannforsyning	4
4	Forurensing/forgiftning av drikkevann	4
10	Terroranslag	3
12	Ekstremvær (vind, nedbør, temperatur)	3
13	Stormflo jfr havnivåstigning (se Ros Trøndelag)	3
15	Brann i forsamlingslokale med mange mennesker	4
20	Større trafikkulykke på vei	3
22	Terroranslag mot skole,	3

	med drap av elever og lærere	
23	Terror, sabotasje, gisselhendelse	3
25	Selvmord	3
26	Omfattende og alvorlig overgrepssak	3

Det skal gjennomføres en vurdering av alternative tiltak for de hendelser det er knyttet middels risiko til (gul sone). Tiltakene vil bli kostnadsberegnet og satt opp i prioritert rekkefølge. Flere hendelser inngår ellers i sektorvise ROS-analyser og vurderes fortløpende i forbindelse med revisjon av eksisterende planer.

Hendelser med lav risiko (10 stk) Nr	Hendelse	Risiko
5	Svikt i avløpssystem	1
7	Akutt bemanningssvikt i helse- og omsorgssektor	1
8	Plutselig økning av behov for helsetjenester	2
9	Akutt bemanningssvikt i skole og barnehage	1
11	Ras (løsmasse, leir, stein, snø...)	1
14	Utbrudd av pandemi/epidemi	2
17	Brann i skole	2
18	Skog-/lyngbrann	2
21	Ferge, Skips- eller båtulykke	2
24	Akutt utslipp/oljesøl fra skip	2
27	Korrupsjon i kommunal organisasjon	2
28	Ekstraordinært behov for innkvartering	2
29	Ulykke(r) utenfor kommunens geografiske område som involverer Leka kommunes innbyggere	3

Hendelser i grønn sone innebærer akseptabel risiko. Ingen spesiell oppfølging utover ordinær drift.

Hendelser i grønn sone (se tabell s. 11) innebærer akseptabel risiko. Ingen spesiell oppfølging er vurdert nødvendig utover oppfølging gjennom ordinær drift.

3.5 Definisjoner

Samfunnssikkerhet kan beskrives som den evne samfunnet har til å opprettholde viktige samfunnsfunksjoner og ivareta borgernes liv, helse og grunnleggende behov under ulike former for påkjenninger. Samfunnssikkerhetsbegrepet brukes bredt og dekker sikkerhet innenfor hele spekteret av utfordringer, fra begrensede hendelser via større krisesituasjoner som representerer omfattende fare for liv, helse, miljø og materielle verdier, til sikkerhetsutfordringer som truer nasjonens selvstendighet eller eksistens.

Beredskap er definert som planlegging og forberedelser av tiltak for å begrense eller håndtere kriser eller andre uønskede hendelser på best mulig måte.

Beredskapsarbeid er en betegnelse for kommunenes samlede arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap.

Uønskede hendelser er hendelser som avviker fra det normale, og som har medført eller kan medføre tap av liv eller skade på helse, miljø og materielle verdier.

Krise: Kan defineres som en hendelse som har potensial til å true viktige verdier og svekke en organisasjons evne til å utføre viktige funksjoner. En krise kan være en tilstand som kjennetegnes av at samfunnssikkerheten eller andre viktige verdier er truet, og at håndteringen utfordrer eller overskrider kapasiteten og/eller kompetansen til den organisasjonsenheten som i utgangspunktet har ansvaret for denne.

Kritisk infrastruktur er de anlegg og systemer som er helt nødvendige for å opprettholde samfunnets kritiske funksjoner som igjen dekker samfunnets grunnleggende behov og befolkningens trygghetsfølelse. Det er altså *kritisk samfunnsfunksjon* som er det mest sentrale begrepet for forståelsen av området. Dette er knyttet opp mot samfunnets grunnleggende behov som kan være trygghet for den enkelte og basale fysiske behov som vann, mat, varme og lignende.

Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse er en systematisk gjennomgang av kommunens geografiske område og virksomhet med sikte på å:

☐ kartlegge risiko og sårbarhet, som omfatter:

- uønskede hendelser som er av en slik karakter eller et omfang at den involverer kommunens ledelse i vurderingen av forebyggende tiltak, samt beredskap og krisehåndtering
- uønskede hendelser som berører flere sektorer

☐ avdekke tverrsektorielle sårbarheter og gjensidige avhengigheter

☐ unngå risiko og sårbarhet der det er mulig

☐ redusere risiko og sårbarhet gjennom forebyggende og skadebegrensende tiltak

☐ håndtere eventuell restrisiko med beredskap

Skadeforebyggende tiltak kan beskrives som tiltak som settes inn mot årsakene til at uønskede hendelser oppstår og dermed reduserer sannsynligheten for at disse inntreffer. Dette forutsetter at risiko- og sårbarhetsområder kartlegges, analyseres og blir utgangspunkt for planverk og eventuelle tiltak. Å kartlegge skredfare for å unngå boligbygging er et typisk eksempel på et skadeforebyggende tiltak. Dersom det allerede er utbygd i et rasfarlig område, handler det skadeforebyggende tiltaket for eksempel om å sette opp fysiske installasjoner for å hindre at skred utløses.

Skadebegrensende tiltak kan beskrives som tiltak som settes inn mot konsekvensene av uønskede hendelser og som dermed minsker skadevirkningen av disse. Et eksempel på skadebegrensende tiltak er bygging av flomvoller som vern ved en mulig flom.

Krisekommunikasjon: Når kriser oppstår, handler krisekommunikasjon om å formidle viktige og presise budskap på en mest mulig effektiv måte, under stort tidspress. Kommunikasjonen skal begrense usikkerhet om ansvarsforhold, klargjøre hva virksomheten gjør for å løse problemet og redusere krisens omfang, samt formidle hvordan rammede kan få hjelp og støtte. Krisekommunikasjon er altså en organisasjons kommunikasjon med medier, samarbeidsparter, egne ansatte og befolkningen, i alvorlige situasjoner og kriser.

Informasjonsberedskap: Den evnen virksomheter har til raskt å etablere systemer for å varsle, strukturere og utføre arbeidet med kommunikasjon og informasjon i en krisesituasjon. Ansvar, roller og rutiner for dette fremgår av virksomhetens informasjonsberedskapsplan/krisekommunikasjonsplan som er en del av virksomhetens totale beredskapsplanverk.



Fylkesmannen i Nord-Trøndelag
Noerhte-Trööndelagen fylhkenålma

Leka kommune

7994 Leka

LEKA KOMMUNE	
Artsaksnr. 2014/218	Dok.nr. 2015
27 OKT 2015	
Ark.kode P	
Ark.kode S	
Avdeling	Saksbeh. HT#
Kassasjøsai	Gradøring

Vår dato:
19.10.2015

Deres dato:

Vår ref.:
2015/3489
Arkivkode:350
Deres ref.:

Endelig tilsynsrapport Leka

Oversendelse av endelig tilsynsrapport

Det vises til gjennomført tilsyn med kommunal beredskapsplikt 21. mai 2015 og foreløpig tilsynsrapport sendt i epost. Det er ikke registrert noen kommentarer på denne. Vi beklager at den endelige rapporten er blitt forsinket.

Oppfølging av tilsynet

Det er ikke avdekket avvik, og det blir derfor heller ikke oppfølging av tilsynet.

Eventuelle spørsmål kan rettes til Per Arne Stavnås, fmntpst@fylkesmannen.no, tlf.: 74 16 80 52.

Med hilsen

Per Arne Stavnås
Fylkesberedskapssjef
Kommunalavdelingen

Hilde Tyldum Stordahl
Seniorrådgiver
Kommunalavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift

Vedlegg: Endelig tilsynsrapport

Postadresse:
Postboks 2600
7734 Steinkjer
fmntpst@fylkesmannen.no

Besøksadresse:
Statens hus Strandveien 38
www.fylkesmannen.no/nt

Telefon:
74168000
Org.nr.:
974 772 108

Saksbehandler:
Hilde Tyldum Stordahl
74 16 81 23
fmnthst@fylkesmannen.no

Rapport fra tilsyn 21. mai 2015

Bakgrunn for tilsynet

Hensikten med tilsynet var å kontrollere kommunens arbeid og etterlevelse av bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt.

Tilsynet ble gjennomført med hjemmel i lov 25. juni 2010 om kommunal beredskapsplikt, sivilbeskyttelse og Sivilforsvaret (sivilbeskyttelsesloven) § 29 og forskrift 22. august 2011 om kommunal beredskapsplikt § 10.

Tema for tilsynet

Hovedtema for tilsynet/intervjuene:

- Helhetlig og systematisk samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid, herunder hvordan kommunen er organisert politisk og administrativt for å ivareta dette, og om kommunen samarbeider med andre kommuner på dette området.
- Helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. Oppdatering/revisjon.
- Beredskapsplan. Oppdatering/revisjon.
- Øvelser og opplæring.
- Evaluering etter øvelser og uønskede hendelser.

Resultater fra tilsynet

Definisjoner

Avvik: Manglende etterlevelse av krav fastsatt i bestemmelsene om kommunal beredskapsplikt i sivilbeskyttelsesloven og i forskrift til kommunal beredskapsplikt.

Merknad: Funn det er grunn til å påpeke for å sikre forbedring i oppfølging av bestemmelsene beredskapsplikten.

Avvik

Det ble ikke avdekket avvik under tilsynet.

Merknad

Følgende merknader ble notert under tilsynet:

Beredskapsplanen bør øves i 2015.

Andre kommentarer

- Beredskapsplanen kan øves i 2015 gjennom CIM opplæring gjennomført av Fylkesmannen hvis det er ønskelig.
- Helhetlig ROS må forankres i kommunestyret.
- Vi anbefaler at prosessen for arbeidet med helhetlig ROS beskrives.
- Anbefaler at kommunen går videre med å se på manglende reserveløsning for vannforsyning og hvordan dette kan løses.
- Anbefaler at kommunen ser mer på hvordan ulike risiko- og sårbarhetsfaktorer kan påvirke hverandre.
- Beredskapsplan skal bygge på helhetlig ROS og må derfor revideres.

Vedlegg 1 Dokumenter

Oversikt over dokumenter som ble benyttet under tilsynet:

- Krisepaner (2015)
- Helhetlig ROS (2015)
- Kommuneplanens arealdel (2013)
- Kommunal planstrategi (2012)
- Rapport etter beredskapsøvelse (2013)

Vedlegg 2 Deltakere

Navn	Funksjon/rolle	Virksomhet	Åpnings møte	Intervju	Sluttmøte
Per Helge Johansen	Ordfører	Kommunen	X	X	X
Helge Thorsen	Rådmann og beredskapskoordinator	Kommunen	X	X	X
Tove Kvakøy	Sykepleierjef	Kommunen	X		X
Kristin Floa	Utviklingssjef	Kommunen	X	X	X
Tommy Furre Holmstrand	Rektor	Kommunen	X		X
Annette Pettersen	Byggesaksbehandler	Kommunen	X	X	X
Kirsti Hoff	Personalkonsulent	Kommunen	X		X
Silje Fjellseth	Barnehagestyrer	Kommunen			X
Per Arne Stavnås	Fylkesberedskapssjef	FMNT	X	X	X
Hilde Tyldum Stordahl	Seniorrådgiver	FMNT	X	X	X



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	7/16	21.01.2016

Høringssvar Leka kommune Trøndelagsutredningen

Vedlegg:

- 1 Høringsbrev
- 2 Intensjonsplan 041115
- 3 Vedlegg 1 - Trøndelagsutredningen

Rådmannens forslag til innstilling:

Leka kommune vedtar følgende høringsuttalelse:

1. Leka kommune anbefaler at prosessen fram i mot vedtak i fylkestinget utsettes i påvente av kommunenes beslutninger knyttet til kommunereformen.
2. Det bør i et eventuelt vedtak i saken tas særlig hensyn til muligheten for en balansert utvikling i hele den store regionen og sees på styrker og svakheter for ulike regioner i Nord – Trøndelag. Dette som et viktig beslutningsgrunnlag før en eventuell folkeavstemning.
3. Leka kommune anbefaler at det gjennomføres en folkeavstemning i saken. Dette forutsetter at beslutningsgrunnlaget gjøres godt kjent blant innbyggerne, gjerne via folkemøter i samarbeid med kommunene. Særlig bør det legges vekt på involvering og kunnskapsdeling opp i mot Trøndelags framtid, - ungdommene.
4. Leka kommune anbefaler at dersom et nytt fylke opprettes så inndeles dette i flere valgkretser enn ett. Kommunene kan i egen høring få uttale seg om naturlig inndeling av valgkretser i de to fylkene.

Saksutredning:

Nord- Trøndelag fylkeskommune har sendt ut på offentlig høring saken om Trøndelagsutredningen, som er en utredning om samling av fylkene Nord- og Sør-Trøndelag. Høringsfristen er satt til 5.februar 2016, hvor saken skal behandles i fylkestingene i april 2016.

I forbindelse med kommunereformen vedtok Stortinget våren 2014 at det fortsatt skulle være et folkevalgt regionalt nivå i Norge. Ut i fra dette ble det satt i gang utredning med vurdering av ulike modeller for dette nivået basert på tidligere utredninger. Dette ble brukt som bakgrunn for Stortingsmelding 14 (2014 – 2015), også kalt Oppgavemeldingen. Denne tar for seg hvilke oppgaver som tenkes overført til lokalt og regionalt nivå.

I oktober 2014 vedtok fylkestingene i begge fylkene at samling av fylkene skulle utredes. Utredningen er ment å skulle gi de to fylkestingene et grunnlag for videre prosess som skal lede fram til en endelig beslutning i spørsmålet om sammenslåing.

Arbeidet med utredningen har vært ledet av en styringsgruppe, og administrativt utarbeidet av en arbeidsgruppe. Sammensetningen er vist i selve dokumentet under kapittel 1.

Utredningen belyser videre temaene: Politiske avklaringer, balansert og bærekraftig utvikling, organisasjon og administrative forhold, administrasjonssenter, statens organisering, økonomiske forhold, tjenesteproduksjon og prosess.

Målsettinger som er vedtatt for denne prosessen er:

Målet er en region med livskraft, bærekraft og konkurransekraft. For å lykkes er det vesentlig å videreutvikle det folkevalgte regionale nivået, gjennom å effektivisere og styrke forvaltningen ved sammenslåing av fylkeskommunene. En slik styrking vil også gjøre fylkeskommunene bedre i stand til å ta på seg nye oppgaver.

Det er samtidig også vedtatt at som en del av utredningen skal det utarbeides en intensjonsplan for sammenslåingen. Denne intensjonsplanen er vedlagt saken. Intensjonsplanen er et dokument som foruten målsettingene, sier noe om navnsetting av regionen, antall representanter i regiontinget, valgkretser, politisk styringsform, hvor administrasjonssenter og politiske ledelse skal plasseres, forholdet til ansatte og disposisjon over formue.

Innbyggermedvirkningen før vedtak i fylkestingene er tenkt gjennomført ved offentlig høring av Trøndelagsutredningen, slik denne saken legger opp til. Videre vil det gjennomføres en innbyggerundersøkelse blant et utvalg av innbyggere i Nord – Trøndelag. Både høringsinnspillene og innbyggerundersøkelsen skal danne grunnlag for innstilling til fylkestingets vedtak.

Den senere tid viser oppslag i avisene at det også ut fra lokale initiativ planlegges å gjennomføre folkemøter om temaet.

Vurdering

Rådmannen legger til grunn at dokumentet med Trøndelagsutredningen er gjennomlest, slik at det ikke er nødvendig å belyse alle forhold ved denne saken som er tatt opp i utredningen.

Rådmannen vil drøfte forslag til høringssvar rundt følgende temaer:

1. Balansert utvikling for hele regionen
2. Demokrati og identitet
3. Kommunereformsprosessen i Nord – Trøndelag

Balansert utvikling i hele regionen:

Et sammenslått trøndelagsfylke vil være over 41.000 km² i utstrekning og bli Norges nest største fylke. Ut i fra et folketall på ca 450.000 innbyggere blir fylket det femte største i landet, hvor omkring 2/3 av denne befolkning befinner seg i Trondheim og de ni nærliggende kommunene. Konsentrasjon av arbeidsplasser, politisk ledelse og administrasjon, samt en styrking av Trøndelags knutepunkt i Trondheim vil forskyve maktforhold og forsterke aksene Steinkjer – Trondheim og sette områdene utenfor denne aksene, altså ytterkantene av fylkene i et nytt lys i forhold til deltagelse og aktivitet.

Formålet med en sammenslåing slik det er beskrevet i utredningen er å skape en sterkere region med større konkurransekraft og evne til utvikling, videre en effektivisering og styrking av forvaltningen. Målsettingen er lik argumentasjonen som også blir benyttet i debatten omkring kommunereformen.

Rådmannen ser at det ikke er tvil om at en sterkere trøndelagsregion vil være positiv for bedre konkurransekraft i forhold til næringsutvikling og tjenestetilbud opp i mot resten av landet. Vi ser over hele landet en sterkere regionalisering med samling av ulike funksjoner i større enheter. Mye kan sies om denne utviklingen er heldig eller ikke, men uansett er det en samfunnstrend som synes vanskelig å stoppe og som sikkert innenfor mange områder er både rasjonell og nødvendig med sikte på en større globalisering av handel og næringsutvikling. Ankepunktet som rådmannen ser i det er at tjenester flyttes bort fra folket og at de sårbare områdene, som her da blir utkantene av regionene, i praksis får et dårligere tjenestetilbud. I det kan man oppleve at påvirkningskraften og nærheten til beslutninger sentraliseres.

Leka kommune befinner seg i dag i ytterkanten av det nordlige Trøndelag, i en vekstregion som representerer nærmest halvparten av Nord – Trøndelags eksportverdi. Med fortsatt vekst vil Ytre-Namdalen også i et samlet Trøndelag bli en viktig region næringsmessig. Spørsmålet er imidlertid om regionen får best utviklingskraft med dagens struktur eller som en del av en større region. I en større region med tyngdepunktet i Trondheimsområdet, blir hele vår region fortsatt et ytterpunkt og måtte være med i konkurransen om fokus og prioriteringer opp i mot svært sterke regioner på aksene Steinkjer – Trondheim og sørover. Rådmannen mener å ha grunnlag for å si at også i dagens struktur, men tyngdepunktet i Steinkjer – Stjørdal, er det i mange viktige saker vanskelig å få gjennomslag for og nødvendig støtte for de prioriteringene som er avgjørende for utvikling i vår region. Det synes tidvis veldig krevende både for enkeltkommuner og for regionen å få den nødvendige tilslutningen knyttet til både samferdselsprioriteringer og næringsutvikling. Om ikke regionen lykkes med å få sterkere allianse med de regionale beslutningstakere, i nåværende fylke eller i et større, vil intensjonene blant annet nedfelt i Strategisk næringsplan, bli betydelig vanskeligere å nå.

Rådmannen vil med bakgrunn i dette være svært bekymret for hvordan maktforholdene forskyves enda lengre sør ved sammenslåing til et større fylke. Regionene knyttet til

Trondheimsområdet er fra før store og med betydelig utviklingskraft, dette er selvfølgelig ikke negativt for trøndelagsregionen som helhet, men også disse vil kreve en betydelig del av prioriteringene ikke minst innenfor samferdselsområdet. Det er da grunn til å stille spørsmål omkring hvordan Ytre Namdal vil kunne ha muligheten til å posisjonere seg i slike prioriteringer.

Nærhet til beslutningstakere, både via administrasjonen som legger grunnlag for beslutninger og det politiske nivå, er svært viktig for å kunne komme i betraktning ved prioriteringer.

I følge intensjonsplanen skal den nye regionale organisasjonen være to – delt. Administrasjonen med rådmann skal være plassert i Steinkjer og politisk ledelse i Trondheim. Det forutsettes at Steinkjers andel av administrative stillinger minimum holdes på samme nivå som i dag. Rådmannen ser at denne formen for deling nok er en del av et kompromiss for enighet, hvor begge fylkene skal få uttelling. Og for Leka sin del er det selvsagt også en fordel å bevare administrative funksjoner i Steinkjer. Ett av målene med sammenslåingen er å skape en effektiv og styrket forvaltning. Med den fordelingen som det legges opp til i intensjonsavtalen vil ikke denne intensjonen oppfylles. Det blir muligens mindre administrasjon i Trondheim, men også politisk ledelse har behov for administrative støttefunksjoner. I tillegg vil rådmannen stille spørsmål ved hvor lenge en slik ordning vil kunne bestå, for selv om det opprettes faste møtepunkter, så vil det i det praktiske daglige arbeidet være svært utfordrende å ikke være samlokalisert. Bare i en liten kommune som Leka ville en slik løsning bli svært utfordrende og heller oppleves som mer ubyråkratisk, da det hele tiden skal være dialog og møtepunkter mellom det administrative og politiske nivå.

Et annet spørsmål som rådmannen har stilt seg i denne sammenhengen er hvordan en samling av trøndelagsfylkene vil kunne påvirke andre samfunnsaktører. Hvordan vil en slik samling påvirke hvordan helseforetakene organiseres? Hva med Innovasjon Norge sin tilstedeværelse i Nord – Trøndelag. Dette er ikke spørsmål som naturlig er belyst i utredningen og som i og for seg kan være noe som det skjer en utvikling på uavhengig av hva som skjer med Nord – Trøndelag. Men det kan være et betimelig spørsmål å stille i denne sammenhengen, da også disse tjenestene betyr mye for innbyggere med tanke på nærhet og påvirkningsmulighet.

Demokrati og identitet:

Vi som bor, virker og utvikler kommunene vet hvor viktig identitet er for å skape engasjement, oppslutning og bolyst. Identitetsbygging skaper tilhørighet og trivsel og er en av kommunens viktigste oppgaver både for å beholde innbyggere, men også rekruttere og bosette nye. Det er nok naturlig at folk kjenner sterkest tilhørighet til den kommunen de bor i eller det lokalsamfunnet de tilhører. Det har å gjøre med familie, jobb og fritid, og også med hva de selv har direkte påvirkning i og deltar på. Kommunen yter direkte tjenester til hele befolkning innenfor mange områder noe som på mange måter binder sammen identitet mellom kommunen og innbyggerne. Derfor opplever nok innbyggere i en kommune at de har en identitet til kommunen eller en region. Litt annerledes stiller nok identiteten til en fylkeskommune seg. Selv om fylkeskommunen også yter tjenester til innbygger gjennom blant annet de videregående skolene, er nok mange innbyggere sjelden i direkte kontakt med fylkeskommunale tjenester. Men også når fylkeskommunen foretar prioriteringer og deltar som en viktig samfunnsaktør er det viktig at folket har tillit til beslutninger, og opplever at de har nærhet til beslutningstakere og kan gjøre seg kjent med beslutningene. Det er selvsagt vanskelig å se for seg hvordan folks identitet til Trøndelag som en enhet vil bli, men lengre

avstand til der beslutningstakere sitter og en felles tilhørighet til en større enhet vil av noen grupper nok bli vanskelig å relatere seg til.

Befolkningen kan ofte vurdere at sin stemme og påvirkningskraft i beslutninger skal gå gjennom sine folkevalgte. I intensjonsplanen legges det opp til at det nye regiontinget skal bestå av 59 representanter og at hele regionen skal utgjøre en valgkrets ved Stortings- og fylkestingsvalg. For å kunne skape identitet og engasjement til beslutninger er det viktig at befolkninger fra hele den store regionen opplever at de har representanter som taler sin sak.

Selv om man ikke skal tenke at ulike regioner i den store enheten eller for den del i dagens fylke, har "egne" representanter, har folk uansett tilknytning til den representanten som best kjenner sin regions utfordringer og muligheter. Det vil derfor være viktig for demokrati og identitet til et nytt fylke hvordan befolkningen opplever at alle deler av regionen blir ivaretatt.

Rådmannen mener at ut i fra dette burde den nye regionen bli inndelt i flere valgkretser for å sikre at alle deler av den nye regionen har muligheten til å bli representert i det nye regiontinget.

I prosessen før endelig vedtak i denne saken i fylkestinget, involveres innbyggerne gjennom denne høringen og via en innbyggerundersøkelse hvor et representativt utvalg av Nord-Trønderne deltar. Dette vil danne et beslutningsgrunnlag fra mange ulike interesser i hele Nord – Trøndelag.

Det er ikke lagt opp til at det skal gjennomføres noen folkeavstemning i denne saken, men dette er et tema som er betydelig debattert i avisene, med ulike innfallsvinkler. Politiske partier og organisasjoner har blant annet opprettet en allianse som går hardt ut for å sikre folkeavstemning i denne saken.

På den ene siden er argumentasjonen at folket gjennom sine folkevalgte i fylkestinget har valgt sine talerør og beslutningstakere også for denne saken. På den andre siden sier tilhengere av folkeavstemning at i en så viktig sak for hele Nord – Trøndelag må folket få muligheten til å si sin mening.

Når identitet og tilhørighet både til et Nord – Trøndelag og et Trøndelag blir viktig uansett endelig valg, er rådmannen av den oppfatning at det bør avholdes en folkeavstemning i denne saken. Ikke minst vil dette være viktig for å legitimere det eventuelle nye fylket hos befolkningen. I forkant av en folkeavstemning vil befolkning som ønsker å delta i denne måtte sette seg inn i saken og ta en stilling. Ikke bare vil dette gi de et beslutningsgrunnlag, men også være oppbyggende for kunnskapen om det nye fylket man eventuelt skal tilhøre. Imidlertid er det uansett viktig før en eventuell folkeavstemning at beslutningsgrunnlaget er bekjentgjort for folket på en god måte, gjerne med folkemøter i samarbeid med kommunene i hele fylket.

Rådmannen vil derfor tilrå at det avholdes folkeavstemning i denne saken, forutsatt en forutgående god prosess med bekjentgjøring av beslutningsgrunnlaget og folkemøter i samarbeid med kommunene. Dette vil imidlertid kreve at prosessen fram i mot endelig vedtak i april utsettes slik at arbeidet med folkeavstemning kan gjennomføres.

Kommunereformprosessen i hele Nord – Trøndelag:

I alle kommuner i fylket pågår det nå prosesser i forhold til kommunereformen. Hvordan utfallet blir av disse prosessene og hvordan kartet i Nord-Trøndelag til slutt ser ut, er enda uklart. En del endringer på kortere eller lengre sikt vil det bli, men det er sannsynlig i forhold til den kjennskapen som rådmannen har at noen prosesser vil pågå utover 2016 og inn i 2017.

Kommunene skal innen juni i år vedta hvordan de stiller seg i denne saken og mye vil da bli mer synlig i forhold til de endringer som blir. Kommunepolitikere over hele fylket bruker mye tid på diskusjon, innbyggerinvolvering og beslutningsgrunnlag for sin egen kommune nå i vår. Viktige beslutninger for kommunens framtid skal fattes og gode samarbeidsprosesser opp i mot andre kommuner skal utvikles. Ut i fra at denne prosessen både tar mye tid og fokus i kommunene nå, er rådmannen av den oppfatning at det er uheldig at prosessen og saken i forhold til et større trøndelagsfylke pågår og avgjøres parallelt med dette.

Hvordan kommunekartet blir i et trøndelagsfylke vil kunne ha påvirkning på kommunenes syn på et samlet Trøndelag. Videre er kommunene opptatte av at befolkningen skal ha tilhørighet og godt innsyn i den lokale prosessen, noe som er viktig ikke minst for identiteten i en ny kommune. I det fokuset kan det være vanskelig å legge godt nok til rette for folks innsyn og involvering i enda en prosess omhandlet er nytt fylke.

Derfor vil det være fordelaktig for legitimiteten til den prosessen som pågår og eventuelt skal pågå i det å skape et felles Trøndelag, at vedtaket utsettes og inkluderer en folkeavstemning hvor befolkningen både har fått tid og rom til å sette seg inn i saken, uavhengig av debatten som pågår om egen kommunes framtid.

Konklusjon:

I hht innstilling.

Leka, 14.01.16

Helge Thorsen
rådmann



Til adressater (vedlegg 3)

Deres referanse	Vår referanse	Saksbehandler	Dato
	15/10167-1	Ole Tronstad	30.11.2015

Trøndelagsutredningen – invitasjon til høring

Fylkesrådet i Nord-Trøndelag fylkeskommune og fylkesutvalget i Sør-Trøndelag fylkeskommune vedtok den 24.11.15 å legge Trøndelagsutredningen samt forslag til intensjonsplan datert 4.11.2015 ut for offentlig høring.

Fylkestingene i Nord- og Sør-Trøndelag skal ta endelig stilling til sammenslåingsspørsmålet i sine møter 27. – 28. april 2016. Høringsuttalelsene vil bli benyttet i saksforberedelsene til dette møtet. Det vil også bli avholdt et felles fylkesting i mars 2016 hvor Trøndelagsutredningen vil være tema, og hvor foreløpige resultater av høringsrunden vil bli presentert.

Høringssvarene sendes postmottak@ntfk.no med høringsfrist fredag 5.2.2016.

Vennlig hilsen

Anne Marit Mevassvik
Fylkesrådsleder

Vedlegg:

1. Trøndelagsutredningen
2. Intensjonsplan for samling av Nord- og Sør-Trøndelag fylkeskommune dat 4.11.2015
3. Adresseliste høringsinstanser

Det vises for øvrig til <http://trondelagsutredningen.no/>.

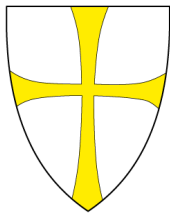
Nord-Trøndelag fylkeskommune

Orgenhet:
Administrasjonsavdelingen
Postadresse:
Postboks 2560
7735 STEINKJER

Besøksadresse:
Seilmakergata 2
7735 STEINKJER
Org.nr.:
938 967 091

Telefon:
+47 74 11 36 00
Bankkonto:
4410.06.00290

E-postadresse:
postmottak@ntfk.no
Internet:
www.ntfk.no



Intensjonsplan for samling av Nord- og Sør-Trøndelag fylkeskommune

Innledning

Fylkeskommunene i Nord- og Sør-Trøndelag tar sikte på å slå sammen Nord-Trøndelag og Sør-Trøndelag fra 1.1.2018. Ved en sammenslåing erstattes dagens to fylkeskommuner av en ny region som dekker hele Trøndelag. Det er de to fylkestingene som vedtar om fylkene skal søke Stortinget om å bli slått sammen. Utredningen om sammenslåing, samt denne intensjonsplanen, sendes på offentlig høring. I forkant av beslutningen vil det også bli gjennomført en innbyggerhøring i form av en opinionsundersøkelse i de to fylkene.

Mål for sammenslåing av de to fylkene

Hovedmål:

- En region med livskraft, bærekraft og konkurransekraft.
- Etablere et nytt fylke og ny folkevalgt region, hvor fylkesnivåets ressurser og innsats kan organiseres på en mer helhetlig måte for å fremme Trøndelags samfunns- og næringsmessige utvikling.
- Gi bedre muligheter til å sikre en balansert utvikling i Trøndelag, til å fremme Trøndelag som en attraktiv region, og gjøre regionen bedre i stand til å ta på seg nye oppgaver.
- Gi Trøndelag tyngde på den nasjonale arena, for å sikre regionen en rettmessig andel av statlige ressurser, etableringer, prosjekter osv
- Sikre og videreutvikle kvalitet i regionens tjenester til innbyggerne.

Delmål:

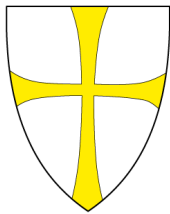
- Utvikle regionen som demokratisk og involverende arena.
- Styrke regionens rolle som samfunnsutvikler.
- Utvikle regionen som effektiv myndighet og lovforvalter.
- Umiddelbart søke om nye oppgaver til regionen etter forsøksloven.
- Tilpasse regionens tjenester til beste for Trøndelag og den enkelte.
- Bidra til en balansert bosettings- og næringsstruktur.
- Fremme en helhetlig utvikling av Trøndelags kulturliv og –institusjoner.
- Bidra til en positiv utvikling for det samiske språkområdet og samisk kultur.

Regionens navn og merke

Fylkestingene går inn for at den nye regionens navn blir Trøndelag, at den folkevalgte enheten benevnes Trøndelagsregionen, og at den tar Olavskorset (Nord-Trøndelags fylkesmerke) som merke.

Antall representanter i regiontinget

Fylkestingene går inn for at antall representanter i regiontinget blir 59.



Valgkretser

Fylkekingene går inn for at den nye regionen skal utgjøre én valgkrets til Stortings- og regiontingsvalg.

Politisk styringsform

Fylkekingene går inn for at den nye regionen benytter formannskapsmodellen som styringsform.

Regiontingets samlinger og regionutvalgets møter

Fylkekingene går inn for at fire av de årlige regiontingene avholdes i henholdsvis Trondheim og Steinkjer med to hver, og at øvrige ting avholdes på ambulerende steder i Trøndelag.

Regionutvalgets møter ambulerer likt mellom Steinkjer og Trondheim.

Regionens administrasjonssenter og politiske ledelse

Fylkekingene går inn for at den nye regionens administrasjonssenter med rådmannsfunksjon legges til Steinkjer.

Ordførerfunksjonen legges til Trondheim.

Hensiktsmessig organisering tilsier at den nye regionen skal ha to lokaliteter, Steinkjer og Trondheim. Steinkjers andel av de administrative stillingene skal minimum være på dagens nivå.

Samisk språkområde

Fylkekingene går inn for at den nye regionen skal være del av forvaltningsområdet for samisk språk, dvs at alle har rett til å bli betjent på samisk når de henvender seg til regionen.

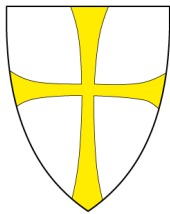
Ansatte

Et viktig mål med sammenslåingen er å skape bedre forutsetninger for en kompetent og effektiv administrasjon og tjenesteproduksjon, med attraktive og utviklende arbeidsplasser.

Ingen som er ansatt i de to fylkeskommunene på sammenslåingstidspunktet skal kunne sies opp som følge av sammenslåingen. Endringer i stilling og arbeidsoppgaver må imidlertid påregnes. Medarbeidere som eventuelt måtte bli overtallige som følge av dublering eller behov for ny organisering osv, vil bli tilbudt annen passende stilling etter forutgående samtaler/drøftinger i samsvar med avtaleverket. Vernet mot oppsigelse av medarbeidere som eventuelt blir overtallige som følge av sammenslåingen, skal vare i 3 år fra sammenslåingsdato.

Hvis lokalisering av administrative funksjoner medfører endret arbeidssted for nåværende ansatte, skal det legges til rette for fleksible overgangsordninger slik at den ansatte gis mulighet til fortsatt jobb i den nye regionen. Perioden for slike overgangsordninger skal ha 3 års varighet fra sammenslåingsdato. Generelle og spesielle overgangsordninger av denne typen fastsettes etter drøftinger med de som berøres og med tillitsvalgte.

4. november 2015



Bruk av disponibel formue fra de to fylkeskommunene

Disponibel formue fra de to fylkeskommunene skal disponeres av det nye regiontinget til beste for innbyggere, samfunn og næringsliv i det nye fylket.

Unntatt fra dette er økonomisk virkning av eventuelle overgangsordninger knyttet til Nord-Trøndelags eierskap i NTE. Slike midler forbeholdes aktivitet i dagens Nord-Trøndelag.

Sammensetning av Fellesnemnda

Det oppnevnes en fellesnemnd bestående av nåværende fylkesting.

Nemnda skal være sammensatt av de 43 medlemmene i fylkestinget i Sør-Trøndelag og de 35 medlemmene i fylkestinget i Nord-Trøndelag (de av fylkesrådets medlemmer i NTFK som er innvalgt i fylkestinget er i denne sammenheng fylkestingsrepresentanter). Nemndas funksjoner skal baseres på Kommunelovens bestemmelser for fylkesting så langt de er dekkende, med formannskapsmodellen som ramme.

Det skal oppnevnes et arbeidsutvalg med totalt 11 medlemmer, med leder fra NT.

Nemnda gis fullmakt til å gjøre vedtak i enkeltsaker og i saker som ikke er av prinsipiell art. Videre gis nemnda fullmakt til å tilsette administrasjonssjef og revisor i den nye regionen.

Valg av nytt regionting

Fylkestingene går inn for at medlemmene i det nye regiontinget, etter sammenslåingen og fram til ordinært valg i 2019, består av medlemmene i dagens fylkesting i Nord- og Sør-Trøndelag.

Andre forhold

Fylkestingene er enige om å arbeide for at fylkesmannsembetet i en sammenslått region skal ha hovedsete i Steinkjer.