

Oversikt - Kystzoneplan for Namdalen og Fosen (Innspill og innsigelser til planforslag)

*oversikten inneholder en kort oppsummering av hvert enkelt høringsinnspill til planforslaget som har vært på høring. Mange av høringsinnspillene er omfattende. Innspillene MÅ derfor leses i sin helhet for å få fullverdig innsikt i hva de enkelte avsenderne mener i denne sammenheng.

J.nr.	Journaldato	Innsender	Oppsummering	Kommentar	Saksbehandler
24751/2021	04.08.2021	Statens vegvesen	Innspill knyttet til veg og framkommelighet til eventuelle småbåthavner og anbefaler at bestemmelsene må inneholde krav om reguleringsplan ved utvidelse eller etablering av mer enn 10 båtplasser. Viser til at planregisteret ikke er oppdatert		Koord.
25563/2021	17.08.2021	Tensio TN AS	Ingen merknader. Kun et innspill om at planen ikke må være til hinder for fremtidig omlegging eller nyetablering av nettanlegg.		Koord.
27252/2021	02.09.2021	Christian Haugerøy	Innspillet er knyttet til Arnøyfjorden i Nærøysund kommune (Se kartvedlegg)Innspillet påpeker hvor det er opprettet utsettsteder og padleløyper. Innspillet henstiller om at det ikke bør tillates flere oppdrettsanlegg enn de to som allerede er i Arnøyfjorden for å i størst mulig grad ivareta padlerne og fremtidens generasjoners ønske om urørt natur.		Nærøysund
27253/2021	02.09.2021	Christian Haugerøy	Forslag til padleruter (Se kart)		Nærøysund
27255/2021	02.09.2021	Christian Haugerøy	Forslag til padleruter (Se kart)		Nærøysund
27256/2021	02.09.2021	Nærøysund FRP	Innspill om at områder vist på kart (se vedlegg) bør inngå i planen som områder hvor det forbys taretråling. Argumentet er at hensynet til dyreliv og gyteområder for sik (?) bør veie tyngre enn hensynet til taretrålerne.		Koord.

27819/2021	08.09.2021	Flatanger SV	<p>Flatanger SV ber i sitt innspill om at prosessen omkring kystzoneplanen foretar en nærmere avklaring mellom formålene slik at hensynet til fiske, friluftsliv, kulturminner og naturmangfold ivaretas sterkere.</p> <p>Det er også innspill om padlerute med utgangspunkt i Kvaløyseter havn</p> <p>Flatanger SV konstanterer at kommunene har vedtatt et planprogram med formål om "Åsikre bærekraftig verdiskapning og gi mulighet for fortsatt vekst og utvikling av havbruksnæringa i regionen». Flatanger SV mener imidlertid formålet med kystzoneplanen må være bredere, og ønsker mer fokus på å kartlegge og verne om verdifulle naturtyper og det rike arts mangfoldet som har disse kystområdene som sitt vokse- og levested.</p> <p>Flatanger SV mener også at det videre planarbeidet må synliggjøre hvilke områder det er tillatt, og hvilke områder det ikke er tillatt med tarehøsting. Flatanger SV påpeker viktigheten av føre var-prinsippet også på dette området.</p>		Flatanger
28161/2021	10.09.2021	AVINOR AS	<p>Avinor påpeker at av hensyn til flysikkerheten bør det unngås ny virksomhet/aktivitet rundt en lufthavn som kan tiltrekke seg fugl. Avinor konstanterer i sitt innspill at akvakulturanlegg (oppdrettsanlegg) tiltrekker seg fugl og at et eventuelt nytt oppdrettsanlegg må ligge minst 7 km unna flyplass.</p> <p>Avinor ber om at følgende bestemmelse tas inn i planen: Forebyggende tiltak mot «birdstrike» Ved søknad om eventuell utvidelse av eksisterende akvakulturanlegg (oppdrettsanlegg) innenfor 7 km fra lufthavnene Rørvik og Namsos, skal forholdet til flysikkerhet utredes av tiltakshaver og Avinor skal godkjenne utvidelsen.</p> <p>Avinor påpeker i tillegg at det er av stor betydning for Avinor at det ikke etableres farlig eller villedende belysning i nærheten av innflygingslysanleggene på lufthavnene.</p> <p>Avinor ber om at følgende bestemmelse tas inn i kystzoneplanen: Farlig eller villedende belysning ved lufthavnene Rørvik og Namsos Avinor skal høres i forbindelse med søknad om tiltak som endrer lyssettingen ved innflygingen til lufthavnene Rørvik og Namsos og som kan ha innvirkning på sikkerheten for lufttrafikken.</p> <p>Avinor påpeker at om ikke bestemmelsene innarbeides i planen må dette innspillet anses som en innsigelse.</p>		Koord.

28349/2021	10.09.2021	FORSVARSBYGG	<p>Forsvarsbygg konstanterer at dagens skyte- og øvingsfelt END 352-Halten er inkludert i planforslaget. Forsvarsbygg påpeker imidlertid at det har blitt en feil i plankartet for Osen da Hensynssonen (H_380) er markert med svart skravur og ikke rød skravur slik det skal være iht. produktspesifikasjonen.</p> <p>Forsvarsbygg påpeker videre at det er behov for ytterligere areal til øving- og skytefelt i regionen, og at det er gitt en midlertidig tillatelse til utvidelse. Forsvarsbygg har også levert et utkast til forskrift og høringsnotat for formalisering av Forsvarets skyte- og øvingsfelt (SØF) i sjø som forbudsområder hvor de midlertidige forbudsområdene er foreslått videreført (se kart).</p>		Koord.
28378/2021	10.09.2021	Flatanger Næringsforum	<p>Flatanger Næringsforum påpeker at nåværende kommuneplan som dekker kystsonen har vært en "åpen" plan som har fungert bra, vært lite konfliktylt og nesten fritatt for dispensasjonssaker.</p> <p>Flatanger Næringsforum mener at planforslaget bryter med denne tenkningen. De ønsker å slå sammen fiskeri, ferdsel, friluftsliv, natur og akvakultur (FFFNA) i alle områder hvor flerbruk er aktuelt, slik at avklaringen mellom disse interessene skjer i forbindelse med hver enkelt søknad.</p> <p>Flatanger Næringsforum mener at det framlagte forslaget inneholder flere relativt store områder med «enbruks fiskeriformål», og at dette kun er ønskelig om det fremlegges god dokumentasjon fra Fiskeridir. om at disse områdene har regional eller nasjonal viktighet.</p> <p>Flatanger Næringsforum mener kystsoneplanen må gjenspeile Flatanger kommunes mål om at bred drift av havrommet er kommunens satsingsområde.</p>		Flatanger
29943/2021	20.09.2021	Fiskeridirektoratet	<p>Fiskeridir. fremmer innsigelse hovedsakelig knyttet til følgende forhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bestemmelse punkt 1.2 «Naturmangfold» - uklart om bestemmelsen innebærer restriksjoner på bærekraftig høsting etter havressursloven. - Arealformål 3.4 «Kombinerte formål akvakultur og ferdsel» (VKA) må inkludere fiske der disse er benyttet. - Manglende avsetning av gytefelt og kaste og låssetningsplasser i alle kommuner <p>Fiskeridir. har i tillegg merknader knyttet til innholdet i konsekvensutredningen som i hovedsak dreier seg om bruk av ikke oppdaterte kystnære fiskeridata. Det er også merknader til en del av bestemmelsene som menes å være for lite konkrete og uklare i begrepsbruken.</p> <p>Fiskeridir. imøteser dialog med prosjektet/myndighet med tanke på ytterligere dialog som vil sikre Fiskeridir interesser i denne sammenheng.</p>		Koord.

30466/2021	23.09.2021	Trøndelag fylkeskommune	<p>Fylkesdirektøren berømmer kommunene for arbeidet med interkommunalt plansamarbeid som ser bruken av sjøarealene i en større sammenheng enn for hver enkelt kommune. Brukt i tråd med intensjonene vil planen kunne bli et godt verktøy for både kommunene, havbruksnæringene og øvrige i videre planlegging og bruk av sjøområdene.</p> <p>Fylkesdirektøren er ikke uenig i selve planforslaget, men ser at det har en del mangler. På bakgrunn av disse manglene fremmer fylkesdirektøren innsigelser til planforslaget. Innsigelsene er opplistet under «fylkesdirektørens innstilling» Innsigelsene er:</p> <p>Bestemmelse 1.3 Nasjonal laksefjord Bestemmelsen forbyr all nyetablering av alle former for oppdrettsanlegg innenfor grensen av nasjonale laksefjorder. Dette er neppe intensjonen med planen. For ordens skyld har fylkeskommunen med dette innsigelse til planen inntil teksten blir mer presis og i tråd med gjeldende regelverk for akvakultur i nasjonale laksefjorder.</p> <p>2.2 Eksisterende akvakulturlokaliteter Planen sikrer ikke eksisterende akvakulturanlegg i planområdet godt nok. Fylkeskommunen har innsigelse til planen inntil dette er gjort i kart og bestemmelser.</p> <p>2.3 Kartgrunnlaget må vise alle områder båndlagt etter lov om kulturminner i de involverte kommuner. Det må legges inn aktuelle retningslinjer og bestemmelser knyttet til kulturminner i planen. Fylkeskommunen har innsigelse til planen dersom dette mot formodning ikke gjøres.</p> <p>2.4 Bestemmelse 1.2 Naturmangfold Formulering av bestemmelsen og manglende retningslinjer medfører at planen blir uforutsigbar, åpner for uklarheter og usikkerhet om dispensasjonsbehov. Fylkeskommunen fremmer derfor innsigelse til denne bestemmelsen slik den nå foreligger og ber om at den justeres i tråd med fylkesdirektørens merknader.</p> <p>2.5 Fylkeskommunen anbefaler at de statlig sikra friluftsområdene innarbeides i plankartet.</p>		Koord.
30481/2021	23.09.2021	AtB AS	<p>AtB har følgende merknad til planforslaget:</p> <p>AtB tar planen til orientering. Det må ikke gjøres tiltak som bygger opp barrierer for drift og utvikling av kollektivtilbudet til sjøs.</p>		Koord.
30482/2021	23.09.2021	Ungdommer med ønske om et aktivt og attraktivt lokalsamfunn	<p>Innspillet er stilet som et svar til "Reiselivsaktører på Jøa" (Se 30484).</p> <p>Innspillet fokuserer på at det er mulig å aktivt tilrettelegge for havbruk og arbeidsplasser i den næringa uten å undergrave den nye reiselivssatsinga på Jøa.</p> <p>Innspillet viser til Kommuneplanens samfunnsdel for Namsos kommune hvor et av hovedmålene er å «skape gode og attraktive bo- og oppvekstmiljøer i hele kommunen og legge spesielt til rette for økt bosetting av unge». Videre i planens samfunnsdel står det at Namsos kommune skal «bidra aktivt til utvikling av kystnæringene» ved å «sette av arealer til næringsutvikling i sjø».</p> <p>Innspillet viser også til nabokommunene Flatanger og Nærøysund hvor det påstås at havbruksnæringen bidrar til aktivitet, bolyst og økt folketall og at Namsos kommune også bør være aktive innen havbruk.</p>		Namsos

30483/2021	23.09.2021	Oppsynsgruppe Kvistenelva	<p>Innspillet tar til motmæle for etablering av oppdrett i området ved Kjitrappan/Geisnes og er dermed knyttet til innspillet om etablering av oppdrettslokaliteten Korsnesstrømmen 2.</p> <p>Innspillet påpeker at Kvistenelva er viktig i forbindelse med fiske og friluftsliv og at elva i følge NINA har gode forutsetninger for en god bestand av laks og sjøørret. NINA har pekt på at utfordringene knyttet til Kvistenelva ligger i sjøen ved at det er for mye lakselus.</p> <p>Innspillet påpeker at etablering av et oppdrettsanlegg ved Kjitrappan /Geisnes (Korsnesstrømmen 2), vil ligge midt i utvandningsruten for smolten fra Kvistenelva. Innsender frykter at en slik etablering kan bety at Kvistenelva får en drastisk fiskenedgang og at elva ødelegges som det enestående friluftsområdet det er i dag, og at det kan ikke aksepteres. Innspillet ber derfor om at det ikke etableres fiskeoppdrett i område Kjitrappan/Geisnes. (Korsnesstrømmen 2).</p>		Nærøysund
30484/2021	23.09.2021	Reiselivsaktører på Jøa	<p>Innspillet har tittel: "Forslaget til kystzoneplan truer viktig reiselivssatsing i Namsos kommune"</p> <p>Et felles reiselivsnettverk på Jøa har nordvestsida av Jøa, Ytre Otterøya og Follahavet mellom Jøa/Otterøya og Sør-Gjeslingen som sitt primærområde for en felles reiselivssatsing.</p> <p>Innspillet påpeker at i forslag til ny kystzoneplan foreslås det at etablering av akvakultur i dette området kan skje uten at det kreves dispensasjon fra arealformålet, ved at arealet Folla benevnes med V: «bruk og vern av sjø og vassdrag», som inkluderer akvakultur.</p>		Namsos

30485/2021	23.09.2021	Mowi	<p>Mowi har konkrete innspill til 6 eksisterende lokaliteter for kystsonenplanen. 3 av disse ligger i Innerfolda i Nærøysund kommune. Disse lokalitetene er: Kalvhagan II 34797, Storkvikbukta 10421 og Torgerhaugen 30177.</p> <p>Ved lokalitet Kalvhagan har Mowi behov for større areal til fortøyningslinjer. Ved lokalitet Storkvikbukta har Mowi ASA inne en søknad om arealendring. Når det gjelder lokaliteten Torgerhaugen har Mowi et ønske om å flytte anlegget litt lengre østover til Buvika og Torgerhaugen kan trekkes ut av planen.</p> <p>Mowi har videre en langtidsplan om å søke lokaliteten Ramstadholmen utvidet. Dette vil kreve mer areal.</p> <p>Ved lokalitet Kjerneset har Mowi inne en søknad om arealendring og viser området det er behov for i kartvedlegg.</p> <p>For lokaliteten Jakobsteinvika er det fra Mowi's side påpekt at det er avsatt mindre areal enn hva det er klarert for i dag.</p> <p>Mowi mener i tillegg at bestemmelsen knytte til kombinertformålet VKA er for lite presist og at bestemmelsen i forslaget vil legge begrensninger på evt. justering av eksisterende anlegg. Det vises til krav i NYTEK og at flåter fluktuerer mellom lokaliteter avhengig av hvor produksjonen foregår. Mowi mener bestemmelsen bør ordlegges slik at det kun er gjeldende når det faktisk er konflikt med farledere og ikke på et generelt grunnlag.</p> <p>VKA området burde inkludere plassering av forflåte når VA-området er begrenset til anleggsrammen, flåte og fortøyninger fra 0 meter til -25 meter og arealene er utformet slik det er foreslått i planen. Mowi foreslår en bedre løsning for å sikre fleksibilitet for næringen ved at VKA-formålet inkluderer anleggsramme, fortøyninger og forflåter med kombinertformål, og heller implementere en underkategori i de områder der det faktisk er konflikt med andre interesser/aktiviteter som f. eks. farleder.</p>		Koord.
30526/2021	23.09.2021	STATSFORVALTEREN I TRØNDELAG	<p>Det fremmes følgende innsigelser til planforslaget:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Statsforvalteren fremmer som sektormyndighet for klima- og miljø, landbruk, reindrift, samfunnsikkerhet og beredskap og folkehelse og barn og unge innsigelse til hele planforslaget. Innsigelsen fremmes med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 og med bakgrunn i plan- og bygningsloven §§ 1-1 annet ledd, 11-5 første ledd, 11-7 første ledd og kart og planforskriften § 9, fjerde ledd. Grunnet ufullstendige plankart. 2. Statsforvalteren fremmer som klima- og miljømyndighet innsigelse til hele planforslaget med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, naturmangfoldloven §§ 8-12 og Rundskriv T-2/16. Grunnet manglende utredninger av truede arter og viktige økosystemer. 3. Statsforvalteren fremmer som klima- og miljømyndighet innsigelse til hele planforslaget med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, naturmangfoldloven §§ 8-9, forskrift om konsekvensutredninger § 17 og Rundskriv T-2/16. Grunnet manglende utredninger av arter unntatt offentligheten. 4. Statsforvalteren fremmer som klima- og miljømyndighet innsigelse til hele planforslaget med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4, naturmangfoldloven §§ 8-12, forskrift om konsekvensutredninger § 17, vannforskriften § 12 og Rundskriv T-2/16. Grunnet manglende utredninger av: <ul style="list-style-type: none"> -Kvalitetsnorm for ville bestander av atlantisk laks og særlig punkt for genetisk integritet. -Viktige økologiske funksjonsområder for fisk og andre ferskvannsorganismer (jf. lakse- og innlandsfiskloven § 7, første ledd). -Kravene i vannforskriften § 12 for å tillate ny aktivitet og nye inngrep i strid med miljømålene. 5. Statsforvalteren som myndighet for samfunnsikkerhet og beredskap fremmer med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4 og med bakgrunn i retningslinjer for Fylkesmannens bruk av innsigelse kap. 4 pkt. 2 og 3a, innsigelse til planforslaget. <p>Det fremmes følgende faglige råd til reguleringsplanen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Statsforvalteren gir faglig råd om at reindriftens særverdiområder blir angitt som bestemmelsesområder i denne typen kommunedelplaner (jf. plan- og bygningsloven § 11-11 tredje ledd). 		Koord.

			<p>2.Statsforvalteren gir faglig råd om at konsekvensutredningen gjennomgås på ny for temaet friluftsliv. Kunnskapsgrunnlaget bør kvalitetssikres av kommunene.</p> <p>3.Statsforvalteren gir faglig råd om at kommunen bruker DSBs veileder ved utarbeidelse av ROS-analysen for å sikre god kvalitet og etterprøvnbarhet.</p> <p>4.Statsforvalteren som landbruksmyndighet fremmer faglig råd om å ta inn temaet landbruk og sette et helhetlig fokus på de aktuelle problemstillingene i konsekvensutredningen. Kunnskapsgrunnlaget bør kvalitetssikres av kommunene.</p>		
30616/2021	24.09.2021	Namsos SV	<p>Namsos SV's innspill er innledningsvis kritisk til planprinsippet om at formålet "bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone" benyttes for havstykket Folla da det er mulig å søke om etablering av akvakultur. Namsos SV advarer mot å benytte dette formålet da det menes å være lite egnet for å ivareta andre viktige interesser.</p> <p>Namsos SV mener at kommunen i praksis har mistet retten til å avgjøre hvor akvakultur kan tillates da fremtidige søknader om akvakultur regnes som planavklart.</p> <p>Namsos SV peker på hvilke konsekvenser andre samfunnsinteresser kan få om planforslaget blir vedtatt inkludert foreslåtte områder for Akvakultur utenfor Matmorskjæret og nord for Steinan da konsekvensutredningen menes å mangle vurderinger knyttet til reiseliv og lysforurensing.</p> <p>Namsos SV mener kystsoneplanen ikke må vedtas før Åfjord, Flatanger og Namsos har kartlagt sine friluftsområder i sjøområdene.</p> <p>Da områdene Folla og nordvestsiden av Jøa er de mest spektakulære naturområdene som benyttes i reiselivssammenheng, mener Namsos SV at området Raudsunda, Ytre-Otterøya og Folla-området på nordvestsida av Jøa fortsatt skal beholdes som kombinert formål Ferdseil, Natur, Fiske, Friluftsliv (FNFF).</p> <p>Namsos SV mener Namsos er Norges viktigste villakskommune og mener Namsos har et spesielt ansvar for å bevare villaksen. De mener det ansvaret ikke er forenelig med å tillate flere fiskeoppdrettslokaliteter i kommunen.</p> <p>Namsos SV mener videre at de verneområdene man har i kommunen er for små og bør utvides med tanke på hensynet til sjøfugl, og at et nytt oppdrettsanlegg nord for Steinan ikke er forsvarlig om man vil ta hensyn til sjøfugl og andre arter. Argumentet for dette er at oppdrettsfisk blir behandlet med medisiner og at konsekvensene av dette er ukjent for andre arter i økosystemet.</p> <p>Avslutningsvis konkluderer Namsos SV med at området Raudsunda og Folla på nordvestsiden av Ytre Otterøya og Jøa fortsatt skal beholdes med formål Ferdseil, Natur, Fiske, Friluftsliv (FNFF), og at ingen nye oppdrettslokaliteter skal etableres.</p> <p>Havbruksnæringen må først løse sine utfordringene med rømming, lakselus, utslipp av næringssalter/medisinrester og dyrevelferd, før det er forsvarlig med en utvidelse.</p> <p>Av hensyn til villaksen, natur og miljø, og andre samfunns- og næringsinteresser, bør det ikke settes av mere areal til oppdrett av fisk i vår kommune nå.</p>		Namsos

30656/2021	24.09.2021	Kystverket	<p>Kystverket har ingen innsigelse til planforslaget, men har følgende faglige råd som de ber om at det blir tatt hensyn til i planarbeidet:</p> <p>a) Henvisninger til Lov om havner og farvann (havne og farvannsloven) må justeres til å angjelde sist vedtatte lov av 21.06.2021 nr 70.</p> <p>b) Forslaget til bestemmelser i pkt 1.5 Ferdsl og farled har retningslinjer om etablering av fartsforskrifter, som strider mot gjeldende lovverk. Disse må korrigeres i samsvar med Lov om havner og farleder av 21.06.2021 nr.70, §§ 8 og 9.</p> <p>c) Ankringsfeltet Krigsborgtaren nord for Rørvik, bes tatt inn i kommunedelplan Nærøysund kommune og tilknyttes bestemmelsen om ankringsfelt, jfr. pkt. 2.2.</p> <p>d) Vi foreslår etablering av ny generell bestemmelse; Det tillates vedlikehold og nyetablering av anlegg til navigasjonsmessig bruk innenfor planområdet, jf. plan- og bygningslovens § 1-8, 4.ledd og § 11-11 nr. 4.</p> <p>e) Vi foreslår etablering av ny spesifikk bestemmelse; Innenfor ankringsområdene tillates ikke tiltak som er i konflikt med bruken av området til ankring. Eksempelvis kabler, rør, ledninger og andre tiltak som kan være til hinder for sikker forankring.</p>		Koord.
30696/2021	24.09.2021	STIFTELSEN NORSK INSTITUTT FOR NATURFORSKNING NINA	<p>NINA vil med sitt innspill hovedsakelig peke på mangler i beskrivelsen av mulige effekter på sjøfugl, og påpeke steder i utredningene der NINA mener det blir trukket konklusjoner det ikke finnes vitenskapelig grunnlag for.</p> <p>NINA påstår og argumenterer for at KU og tareutredningen som er utarbeidet i forbindelse med kystsoneplanarbeidet er svært mangelfull i forhold til de undersøkelsene som siteres, og at det kan se ut som om det er bevisst valgt ut argumenter som passer saken, gjør det vanskelig å vurdere fakta og riktigheten i det som skrives.</p> <p>NINA understreker behovet for å styrke kunnskapsgrunnlaget, som må anvendes i transparente og etterprøvbare beslutningsprosesser, og som er i tråd med de forpliktelsene som ligger i naturmangfoldloven. Dette er svært viktig for reduserte konflikter knyttet til akvakultur og taretråling i kystsonen.</p> <p>NINA understreker også at Norske sjøfuglbestander er i gjennomsnitt redusert med 35 % bare i løpet av de siste 10-årene (perioden 2010-2020), hvorav bestandene av de kystbundne artene har gått tilbake med 41 %. Dette mener NINA bør sette langt strengere krav til aktiviteter i kystsonen enn det som til nå har vært tilfellet.</p>		Koord.

30698/2021	24.09.2021	Namdal Næringsforening	<p>Namdal næringsforening minner om at havbruksnæringen er regionens desidert viktigste næring. At det dermed er viktig å legge til rette for fortsatt vekst innen både økonomi, sosial og miljømessig bærekraft i hele denne verdikjeden, og at det derfor er av stor betydning at man nå sikrer en god regulering og at planen har nok fleksibilitet til å gi havbruksnæringen trygge og forutsigbare rammevilkår.</p> <p>Namdal Næringsforening mener planforslaget er et godt utgangspunkt for dette, men vil tilføye noen svært viktige momenter fra havbruksnæringens side:</p> <p>1) Namdal Næringsforening mener at områder der det tidligere har vært mer åpne planer, som for eksempel Flatanger, har fungert svært godt. Det har vært få konflikter og lite bruk av dispensasjonssøknader. Dette forslaget bryter med den type tenkning. Det er vanskelig å forutse næringens behov i framtiden og vi ønsker ikke å stenge næringen ut fra aktuelle områder.</p> <p>2) Enbruksformål fiske er benyttet i alt for stor grad. Vi er ikke imot at fiskeriinteresser og gyteplasser skal ivaretas, men mener dette bør baseres på den til enhver tids oppdaterte kunnskap om det konkrete området og tiltakets potensielle påvirkning, basert på det konkrete tiltaket som omsøkes. Vi mener planen i langt større grad skal åpne for mulighet til å søke om akvakulturetableringer, og at dette i prinsippet skal være tillatt i alle de områdene som i dag er avsatt til fiske eller gyteformål.</p> <p>3) Kystsoneplanen vil være gjeldende i mange år fremover, og det må tas høyde for at det kan komme endringer i akvakulturteknologien, områder for utøvelse av fiske, kunnskap om avgrensing av gytefelt (hvor tosken gyter) og hvilken reell påvirkning et akvakulturanlegg kan ha på f.eks. gytefelt.</p> <p>4) Et planforslag med så store forbudssoner for akvakultur mener Namdal Næringsforening er feil, og at det i større grad må bli mulig med en dynamisk arealforvaltning basert på den til enhver tid oppdaterte kunnskapen.</p>		Koord.
30755/2021	27.09.2021	Namdalskysten Næringsforening	<p>Namdalskysten Næringsforening vil starte med å påpeke betydningen av at Kystsoneplanen blir en mulighetsplan, og ikke en plan som legger hindringer for lokalt demokrati. Kystsoneplanen bør ikke føre til et større byråkrati lokalt.</p> <p>Namdalskysten Næringsforening er også opptatt av verneområder. Når omsøkte tiltak kommer for nært vernesonen, gis det ofte negativt tilsvarende. Omsøkte lokaliteter for akvakultur i nærheten av et verneområde er et eksempel på tiltak som kommer «for nær» vernesoner. Hvis ikke en formålsgrænse er en reell grænse, så må dette justeres.</p> <p>Namdalskysten Næringsforening påpeker videre at man både i nasjonale, regionale og lokale strategier peker på havrommet som en av framtidens største vekstnæringer og at det dermed er viktig at det skjer på en bærekraftig måte som ikke skader grunnlaget den er tuftet på. Skal en nå disse målene er det viktig med en optimalisert og kunnskapsbasert arealforvaltning som ikke er til hinder for videre utvikling.</p> <p>Avslutningsvis mener derfor Namdal Næringsforening at det er behov for mer grunnleggende kunnskap knyttet til hvor det er viktige gyteområder og at Trøndelag som region bør igangsette arbeidet med å etablere marine grunnkart som et kunnskapsgrunnlag for fremtidig forvaltning av havrommet.</p>		Koord.

30756/2021	27.09.2021	Vetle Sander Lysø med flere	<p>Innspillet peker på etablert oppdrettslokalitet Harbakholmen i Lysøyvika i Nærøysund kommune. Innspillet minner om at det i flere omganger er ytret motstand mot at det i hele tatt skal forekomme akvakultur/fiskeoppdrett i området og mener at dette nå igjen ikke blir hensyntatt.</p> <p>Innspillet argumenterer med at Lysøyvika har, antakeligvis siden det har vært bosetting på Lysøya, vært et viktig og lett tilgjengelig område for fiske både i matauk og i næringsøyemed. Denne lokaliteten, det arealet den beslaglegger samt påvirkningen på miljøet er i direkte konflikt med annen bruk av området.</p> <p>Innspillet ber om at hele området Lysøyvika medregnet Bal-holmene og omkringliggende område enten blir regulert som "fiske (6300)" eller "naturområde (6600)" ev. "friluftsområde (6700)" og peker avslutningsvis på de utfordringer/problemer et oppdrettsanlegg fører med seg.</p>		Nærøysund
30764/2021	27.09.2021	Nord-Trøndelag reinbeiteområde	<p>Innspillet minner om at Vestre Namdal reinbeitedistrikt er et distrikt som kan benytte seg av svømmeleier mellom beiteområder innenfor Nord-Trøndelag reinbeiteområde.</p> <p>Det aktuelle reinbeiteområdet har en svømmelei over Korsnesstrømmen, men denne berøres ikke av planforslaget da den ligger innenfor kommunedelplan for Kolvereid. Det er flere flyttleier i mellom- og ytter Vikna. Innspillet påpeker at disse ligger i områder avsatt til fiske og at dette derfor er uproblematisk med tanke på at det dermed ikke ligger til rette for faste installasjoner som kan være til hinder for flytting av rein.</p>		Koord.
30765/2021	27.09.2021	Norges kystfiskarlag	<p>Innspillet er knyttet til Arnøyfjorden i Nærøysund kommune og da spesielt konsekvensutredningen av Midt-Norsk Havbruks sitt innspill til akvakulturområde. Innspillet mener at konsekvenser for fiskeri ikke er vurdert godt nok og at utredningen har konkludert med at etablering av akvakultur ikke vil være i konflikt med fiskeri og/eller med gytefelt registrert av Fiskeridirektoratet. Dette stemmer ikke, og derfor anser Norges Kystfiskarlag det som nødvendig å påpeke konsekvensene for fiskeri i Arnøyfjorden, som har rike forekomster av ulike fiskeslag, men også gyteområder for nasjonalt sårbare bestander som kysttorsk og uer. Det presiseres i tillegg at det synes å være en god stund siden kystnære fiskeridata er oppdatert for området, og således et arbeid som Fiskeridirektoratet bør prioritere i forbindelse med planarbeidet for å sikre oppdatert kunnskap på fiskeriinteresser. Innspillet anmoder Regionrådet på vegne av berørte fiskere om å anmode Fiskeridirektoratet om å igangsette oppdatering av kystnære fiskeridata i forbindelse med kystsoneplanen.</p> <p>Innspillet argumenterer videre mot at det etableres en ny oppdrettslokalitet i Arnøyfjorden ved å liste opp argumenter mot knyttet til ulike fiskeslag.</p> <p>I tillegg til motstand mot etablering av ny oppdrettslokalitet i Arnøyfjorden anmoder innspillet om at arbeidet med ny kystsoneplan tar hensyn til sårbare bestander som f.eks. uer tas hensyn til.</p>		Nørøysund/Koord.

30769/2021	27.09.2021	Sjømat Norge	<p>Sjømat Norge er glad for at nasjonale føringer for fremtidig vekst i havbruk følges opp i planforslaget, ved at formålet ved planen synes å være å legge godt til rette for ulike arealformål. Vi mener at en god kystsoneplan i størst mulig grad skal legge til rette for samhandling med flerbruksområder, og ikke en en-bruks arealplanlegging.</p> <p>Sjømat Norge mener at planforslaget er et godt utgangspunkt, men at det er behov for noen justeringer før vi kan tilrå at planen blir vedtatt slik den er forelagt. Dette er utdypet nærmere i punktene under:</p> <p><u>Merknader angående arealbetegnelsen V:</u> Ved bruk av arealbetegnelsen V, synes det i plankart for Flatanger, Nærøysund og Leka, å være noe utydelig hvor areal V gjelder. Sjømat Norge ber om en tydeliggjøring ved bruk av arealkode V, slik at det ikke gis rom for ulike tolkninger og uforutsigbarhet.</p> <p><u>Merknader angående en-bruksarealer til akvakultur VA og fortøyning:</u> I markerte nye VA områder er det ikke angitt områder rundt (VKA), for fortøyning. Nye og gamle lokaliteter med tilstrekkelig område for fortøyning må angis likt, slik at en arealplan fremstår klar, og ikke medfører usikkerhet knyttet til saksbehandling av søknad om nye akvakulturlokaliteter. Videre må områder rundt akvakultur være tilstrekkelig for fortøyning, og ved tilfeller der fortøyning berører tilgrensende naboareal som ekskluderer akvakultur (som VFI) bør det etableres en saksbehandlingsrutine som forenkler og ikke krever dispensasjonssøknad.</p> <p><u>Merknader angående en-bruksarealer VFI:</u> Kystsoneplanen angir store arealer med arealbetegnelse VFI. Sjømat Norge mener det er viktig å ivareta fiskeriinteressene, men gir noen merknader knyttet til bruken av enbruksformål for fiske (VFI). Erfaringsmessig og fra flere rapporter ser vi at akvakulturlokaliteter kan etableres i et område uten at dette nødvendigvis medfører at fiskerinæring og andre viktig næringer ekskluderes. De aller fleste av dagens akvakulturlokaliteter bekrefter dette. Vi vil oppfordre til en kystsoneplan som åpner opp for en større grad av sameksistens, der bestemmelsene tilpasses slik at det vil være mulig å søke om etablering av akvakulturanlegg innenfor VFI-områder. Ved slike konkrete akvakultursøknader, vil vi henstille Fiskeridirektoratet til å gjennomføre spesifikke vurderinger av fiskeri i det angitte VFI området, slik at arealbruken i viktige kystkommuner blir basert på oppdatert kunnskap om aktivt fiske og gyteområder, i tillegg til tidligere gjennomførte kartlegginger basert på intervjuer.</p> <p>Sjømat Norge konkluderer avslutningsvis med at det i stor grad er begrenset i hvilke områder det er anledning til å søke om etablering av akvakultur og oppfordrer derfor at planen tar hensyn til Sjømat Norges generelle merknader for optimalisering av areal der det er mulig å etablere akvakulturlokaliteter, før kystsoneplanen vedtas.</p>		Koord.
30771/2021	27.09.2021	Vannområdekoordinator for Namsen, Ytre Namsen og Ytre Namdal	<p>Overordnet plan må ikke bli til hinder for den enkelte kommunes plikter og ansvar når det gjelder å ivareta bærekraftig bruk av vannforekomstene. Selv om overordnet plan åpner for en type aktivitet i et område vil det kunne være forhold som ikke kommer frem i planen som vil kunne medføre at en slik aktivitet ikke er forenelig når det gjelder å ivareta vannforekomstene i nærheten.</p>		Koord.

30776/2021	27.09.2021	SalMar Farmin AS	<p>SalMar`s innspill fokuserer på at en ønsket målsetning vil være at planen skal legge til rette for at akvakulturnæringen får tilgang til gode lokaliteter, med naturgitte forutsetninger for best mulig fiskevelferd og minst mulig påvirkning på naturmangfoldet. Dette samtidig som fiskeri, annen næring, fritidsinteresser og naturmangfold blir hensyntatt på en god måte.</p> <p>SalMar`s innspill har følgende hovedfokus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dagens teknologiske utvikling er mangslungen og differensiert, både innenfor akvakultur og innenfor andre næringer. Dette kan muliggjøre ulik benyttelse av arealer med forskjellige kvaliteter. Dette tilsier at en arealplan må være så åpen som mulig, men minst mulig begrensninger for hvilke formål bruken kan ha. - Planen bør legge opp til sameksistens mellom flere næringer og i minst mulig grad ha en-bruks kriterier på områder. - Planen må legge opp til at det til enhver tid kan avveies mellom den forskjellige bruken av arealene. F.eks. tillate etablering av akvakultur i arealer for aktive fiskeredskaper som ikke er i bruk, og ikke har vært det på lang tid. - Der planen beskriver avsatte områder til akvakultur, må det tillates at fortøyningsstrekkeene går utover det avsatte overflateområde. <p>SalMar fokuserer også på hvor store arealer som allerede er båndlagt av andre interesser, aktiviteter og særlovverk hvor det er umulig å få tilatelse til å etablere oppdrett av anadrom fisk.</p> <p>SalMar er også opptatt av at kriteriene for egnede områder for akvakultur er mange og at det ikke må oppstå risiko for skade eller ulempe for spesielle naturverdier, dyreliv, ferdsel, friluftsområder og annen næring. Dette er kriterier som må vurderes i hvert enkelt tilfelle og tidspunkt det søkes, selv om det gjennom arealplanarbeidet er gjennomført en overordnet vurdering.</p> <p>SalMars innspill har videre forslag til hvordan akvakulturnæringen kan sameksistere med fiskerinæringen og hvordan kystzoneplanen kan ivareta dette gjennom bestemmelser som gir anledning til å etablere akvakultur innenfor VFI-formål.</p> <p>Oppsummert henstiller innspillet om at kommunene må utarbeide en kystzoneplan som i framtiden vil kunne legge til rette for handlingsrom for framtidig utvikling og aktivitet, der planen ikke setter begrensninger, men åpner opp for politiske beslutninger basert på konkrete tiltak som ønskes etablert.</p>		Koord.
------------	------------	------------------	--	--	--------

30777/2021	27.09.2021	Lakseutvalget for Namsenvassdraget	<p>Lakseutvalget for Namsenvassdragets hovedinntrykk av planforslaget er at det ikke bidrar til en god sameksistens mellom lakseoppdrett og ville bestander av laks og sjøørrett. Innspillet mener det er problematisk at det er avsatt store flerbruksområder som også inkluderer akvakultur og det påstås at det ikke er gjort vurderinger av mulige negative effekter på villaks og sjøørrett.</p> <p>Innspillet har fokus på følgende forhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Interessekonflikter med villaks og sjøørret er mangelfullt beskrevet i forslaget, også for areal avsatt bare avsatt til lakseoppdrett. - Kunnskapsgrunnlaget som er benyttet er generelt mangelfullt og noe er direkte utdatert. - «Føre-var»- prinsippet er omtalt, men ser ikke ut til å være vektlagt under noen omstendigheter i planen. <p>I følge forslaget kan alt sjøareal som ikke er avsatt til annet, åpnes for akvakultur. Vedtas forslaget kan ikke kommunen senere avveie ulike interesser opp mot hverandre i slike flerbruksområder.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Etter planveilederen skal slike store sammenhengende flerbruksområder unngås. I sjø og vassdrag er det åpent for å planlegge områder for allmenn flerbruk (ferdsel, fiske-, natur- og friluftsområder), der mer spesifikk bruk av sjøen eller vassdraget ikke er tatt opp. Akvakultur kan inngå i dette flerbruksformålet der det er hensiktsmessig, men akvakultur representerer i motsetning til de øvrige formålene her stort sett en eksklusiv bruk. Man bør derfor være tilbakeholden med å inkludere områder for akvakultur i områder for allmenn flerbruk. - Etter Vannforskriften så skal ingen vannforekomster forringes og få dårligere økologisk tilstand enn de har, og dette må hensyntas. Namdalen har forringet økologisk tilstand nedklasset til moderat pga lakseluspåvirkning på sjøørret i sjø. Namsenvassdraget har økologisk tilstand moderat pga negativ påvirkning av lakselus på anadrom laksefisk. Det økologiske miljømålet er godt, og det er et minimumskrav etter vannforskriften at tilstanden må forbedres om tilstanden er under god. 		Koord.
30778/2021	27.09.2021	Norske lakseelver	<p>Norske Lakseelver påpeker at Konsekvensutredning og ROS-analyse til Kystsoneplan for Namdalen og Fosen inneholder svært mange faktafeil, upresise formuleringer, og utdaterte kildehenvisninger og tar for seg disse i innspillet.</p> <p>Innspillet fokuserer videre på lovverket knyttet til kommunenes mulighet for å stille betingelser til oppdrett og kommer til den konklusjon at dette er knyttet til rundskriv H-6/18, at det dermed ikke er juridisk bindende, og at det dermed ikke fratrar kommunene retten til å stille vilkår ovenfor oppdrettsnæringen.</p> <p>Norske Lakseelver og Namsenvassdraget elveeierlag ønsker følgelig at det innføres et funksjonskrav fra kommunene om nullutslipp i tråd med, eller sterkere enn, kravene i Regjeringens nye miljøkonsesjoner for oppdrett vil oppfylle punkt C) i vanddirektivet.</p> <p>Norske Lakseelver foreslå derfor at de åtte kommunene tar inn følgende formulering i arealplanene. XX kommune ønsker en forutsigbar og bærekraftig vekst i akvakultur. For å få til dette stilles følgende teknologinøytrale funksjonskrav med hjemmel i Plan- og bygningsloven, naturmangfoldloven og vanddirektivet: Innen 2030 skal akvakulturanleggene i kommunen ikke slippe ut lakselus, andre patogener eller legemiddelrester. Partikulært avfall skal samles og resirkuleres slik at viktige ressurser som bl.a. fosfor kan gjenbrukes. For nye anlegg, konsesjoner eller lokaliteter, gjelder kravene umiddelbart.</p>		Koord.

30779/2021	27.09.2021	Interessegruppe for Kolvereidvågen og Indre Follafjord	<p>Innspillet er rettet mot utarbeidelsen og innholdet i KU og ROS som er utført i forbindelse med utarbeidelsen av planforslaget, og innspillet konkluderer med at KU og ROS ikke er godt nok som beslutningsunderlag til rullering av kystsoneplanen. Innspillet peker på flere punkt som underbygger påstanden.</p> <p>Innspillet tar også for seg problemer med manglende kunnskapsgrunnlag og påpeker at kartlegging av marine naturtyper, fuglelivet i sjøen, leveområdet for sjørett og vandringsruter for smolt er mangelfullt eller ikke kartlagt i Nørøysund kommune.</p> <p>Det fryktes at man foretar en rullering av kystsoneplanen på et svært manglende kunnskapsgrunnlag, og at det i så fall ikke er i henhold til de føringer som er gitt av Regjeringen. Det er betenkelig at en slik «tynn» analyse som «ROS» kanskje kan gi avgjørende føringer i en planprosess da dette dokumentet blir for ettertiden brukt av politikere og administrasjonen i kommunene hvor flertallet forholder seg til analyser som ROS. At myndighetene ikke har sørget for kartlegging av naturen er dessverre et bakteppe som ikke kommer frem.</p> <p>I henhold til Pbl og forskrift om konsekvensutredning (2017), §10, mener innspillet derfor at «ROS» må avvises og utbedres før den kan brukes som er verktøy i arealplanleggingen.</p>		Nærøysund
30783/2021	27.09.2021	Interessegruppe for Kolveriedvågen og Indre Follafjord	<p>Innspillet er rettet mot foreslåtte lokaliteter "Korsnesstrømmen ytre" (KU&ROS - innspill 4-6), og at disse må tas ut av planen. Dette begrunnes med at det tidligere har blitt drevet oppdrett ved Geisnes og at dette den gang medførte store protester fra fiskere og lokalbefolkning.</p> <p>Da det likevel ble lagt fiskeoppdrett på dette historiske området «Buøyra» ble det etter hvert en dramatisk reduksjon på skreiinnsiget til området. Innspillet peker videre på mangler i KU urettmessig skal ha ført til positiv konklusjon ang. mulig etablering i området, og at føringer for arealplanlegging fastsatt av Fylkesmannen knyttet til området må hensynstas og lokalitetene ikke må etableres.</p>		Nærøysund
30784/2021	27.09.2021	Interessegruppe for Kolvereidvågen og Indre Follafjord	<p>Innspillet dreier seg om endring av FFFNA-området i Kolvereidvågen til et FFFN-område.</p> <p>Innspillet dreier seg om at Kolvereidvågen (grensen er ikke spesifisert) må holdes fritt for oppdrettsvirksomhet. Innspillet peker på en rekke argumenter for at andre interesser som fiske og friluftsliv må ha fortrinn og at et oppdrettsanlegg vil sperre store deler av Kolvereidvågen for fritt utøvende fiske- og friluftsliv. Det pekes også på at det er problemer med forurensing i Kolvereidvågen og at nåværende kommuneplan peker på at Kolvereidområdet er et familievennlig senter, med tilgang på familievennlige boliger og attraktive friluftsområder, som skal videreutvikles» Og at da bør man i det minste unngå å legge forurensende industri i et område som klassifiseres som «Svært viktig friluftsområde»</p>		Nærøysund

30787/2021	27.09.2021	Oppsittere, grunneiere, beboere og næringsdrivende i Arnøyfjorden	<p>Innspillet er konsentrert om kap. 3.2.11 "13 Arnøyfjorden i Nærøysund kommune"</p> <p>Innspillet peker på at det i 2018 ble behandlet en søknad fra Midt-Norsk Havbruk og Bjørøya Fiskeoppdrett om ny lokalitet i Arnøyfjorden. Det ble søkt om dispensasjon for en lokalitet sør for Stor-Arnøya/Pundsøya, øst for Måøya og nord for Sandværet. Rådmannen i Nærøy innstilte på avslag, men til tross for dette, og i strid med gjeldende arealplan, ble det politisk vedtatt en anbefaling av omsøkte dispensasjonssøknad.</p> <p>Ifølge fylkesmannen hadde det blitt fremmet flere dispensasjoner fra Nærøy kommune i strid med gjeldende arealplan. I forbindelse med denne saken ble det gjennomført mekling mellom Fylkesmannen i Trøndelag og Nærøy kommune hvor kommunen i meklingen aksepterte en endring i foreslåtte arealbruk slik at det i dette området ikke skal åpnes for akvakultur.</p> <p>Det påpekes at denne saken er en viktig del av kunnskapsgrunnlaget som burde vært referert til i forbindelse med utarbeidelse av kystsoneplan. Med utgangspunkt i de saksutredninger som forelå og hvilke momenter som ble vektlagt i behandlingen ville det vært naturlig å avvise foreliggende innspill om ny lokalitet i samme område i forbindelse med utarbeidelsen av kystsoneplanen.</p> <p>Innspillet peker videre på en rekke forhold som underbygger ønsket om at Arnøyfjorden og innspillet fra Midt-Norsk Havbruk ikke blir inkludert i planen og at en derimot bør legge følgende føringer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Arnøyfjorden gis en sterk status som FFFN-område. - Det skal ikke tillates nye konsesjoner med lokaliteter for ny oppdrettsvirksomhet i Arnøyfjorden. - Eventuelle nye søknader om dispensasjoner fra gjeldende arealplaner som kommer inn skal avvises. - Det skal ikke tillates ytterligere utvidelser av eksisterende 2 konsesjoner i Arnøyfjordområdet - Yttergrensen for vernet område i Arnøyfjorden settes til sør for Abelvær/Tviberg/Storøya og fortsetter nordover hvor Småværet inkluderes og videre nord til Oterholmen rett vest for Kvassneset. Hele Arnøyfjordbassenget med tilgrensende øyer og holmer skal vernes mot nye, framtidige oppdrettskonsesjoner og utvidelse av eksisterende. 		Nærøysund
30788/2021	27.09.2021	Hortavær velforening	<p>Hortavær velforening konkluderer med og begrunner at planforslaget så langt er mangelfullt, inneholder store feil og svakheter med tanke på balansert faktainformasjon og ikke dekker bestillingen fra kommunene, spesielt bestilling fra Leka kommune/Kommunestyre. Planverket tar så langt vi kan se ikke tilstrekkelig hensyn til innrapporterte arealer for forskjellige formål i Leka kommune herunder taretrålingsfrie områder i Hortavær.</p> <p>Planen snur planprinsippet i eksisterende arealplan fra at akvakultur må omsøkes til at akvakultur blir tillatt i mer enn 90% av Leka kommunes sjøareal. Dette er en favorisering av en næring som overgår noe vi noensinne har sett i arealplanlegging. Planen er ubalansert og dokumenterer ikke tilstrekkelig avsatte arealer til andre viktige arealkoder, slik formålet indikerer den også skal.</p> <p>Vi er av den oppfatning at planverket forhindrer demokratiske prosesser rundt søknader om ekstraordinære tiltak i kystsonen, og at kommunen og dens innbyggere og grunneiere mister reell styringsrett og muligheter for innsigelser og stopping av tiltak etter sektorlovgivningene i egne arealer. Dette er et fremtidig demokratisk problem da reell bestemmelsesrett over kommunens arealer ser ut til å flyttes til de sentrale sektormyndighetene og Trøndelag fylkeskommune.</p> <p>Konsekvensutredning (KU) for Hortavær Nord er spesiell mangelfull.</p> <p>For grunneiere i Hortavær er planen dårlig med tanke på fremtidige generasjoner, bruk av området til rekreasjon, friluftsliv samt tradisjonelle aktiviteter som ærfuglrøkting og næringsvirksomhet knyttet til fiske og landbruk.</p> <p>Horta velforening mener og argumenterer også for at kommunene gjennom Pbl. kan sette krav og bestemmelser til akvakulturanlegg, og at de mener det er god begrunnelse for å sette av bufferareal rundt dagens verneområde i Hortavær for å sikre verneverdier og et særpreget kulturlandskap. Buffersonen må settes av i hele grunne-området/plataet som Hortavær består av. Se inntegning på vedlagte kart.</p>		Leka

			<p>Horta velforening mener og argumenterer også i sitt innspill for at KU for "Horta nord" er mangelfull, og at det for Horta nord" bør gjøres en langt grundigere, dypere analyse og vurdering. Horta velforening foreslår at dette må foretas av en uhildet ekstern aktør utenfor kystzoneplanprosjektet, eks NINA.</p> <p>Horta velforening har også innspill knyttet til arealet satt av for akvakulturanlegget ved Kvingra, laksenotplasser og at Fiskeridirektoratet ikke har kartlagt alle fiske- og gytefelt i Hortavær.</p>		
30790/2021	27.09.2021	Namdal settefisk AS	<p>Innspillet omhandler settefiskanlegget 13742 - Lennavika på Otterøya.</p> <p>Namdal Settefisk etterspør et mer passende formål enn dagens "bruk og vern"</p>		Namsos
30791/2021	27.09.2021	Hortavær velforening	<p>Se saksnr.: 30790</p> <p>Dokument som inneholder oppsummert kunnskapsgrunnlag knyttet til faremomenter med taretråling. Og et informasjonsark med referanser til forskning rundt taretråling.</p>		Leka
30796/2021	27.09.2021	Nærøysund og Leka Venstre	<p>Innspillet ber om at planne innfører et forbud mot taretråling utenfor Nærøysund og Leka når det gjeldende tareforskrift utløper 30. sept. 2024.</p> <p>Begrunnelsen for dette er:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Fuglelivet i området er verdifullt og sårbart. Framlagt kunnskapsgrunnlag om tareskogens betydning for fuglelivet et ikke tilstrekkelig til å fastslå at tarehøsting ikke belaster fuglelivet i området. 2. Miljøverndirektoratet har startet arbeid med å innføre marint vern i samme område. Føre var prinsippet må følges og et bredere kunnskapsgrunnlag må framlegges før både marint vern kan innføres og taretrålingsforskriften forlenges. 3. Kysttorsken er satt på Rødlista. Dette tareområdet er et viktig oppvekstområde for kysttorsken, og det er ikke vitenskapelig belegg for å hevde at den omfattende taretrålingen som nå blir gjennomført, ikke er en trussel for utrydningstruede kysttorsken. 4. Fiskeridirektoratet hevder det er behov for en nasjonal forskrift for høsting av tare på en effektiv måte. Det kan nok være riktig, men det er ikke et argument for at nettopp denne interessen skal gå foran andre nasjonale interesser. 5. Interessene til Fiskeridepartementet, Klima – og miljøverndepartementet og Kommunal- og moderniseringsdepartementet må avklares på politisk nivå mellom departementene i forbindelse med behandlingen av innsigelsene til ny kystzoneplan. 		Leka/ Nærøysund
30797/2021	27.09.2021	Forum for natur og friluftsliv Trøndelag	<p>Innspillet mener utredningene som er foretatt i denne forbindelse om overordnet påvirkning på anadrom laksefisk er for dårlige når forslag til kystzoneplan av dette omfanget skal behandles. Forslag til planen bærer veldig preg av bare å skulle tilrettelegge for vekst i oppdrettsnæringen i stedet for å avklare interessekonflikter i kystsonen.</p> <p>Bli forslaget til plan vedtatt vil man klage på vedtaket. Bakgrunnen er at en mener at konsekvensene for laksefisk er for dårlig utredet, mange tiltak vil være i strid med vannforskriftens miljømål, og andre konflikter som for eksempel for naturvernområder og foreslåtte naturvernområder.</p>		Koord.

30954/2021	28.09.2021	Fiskarlaget Midt-Norge	<p>Fiskarlaget Midt-Norge noterer seg at hovedmålet med planarbeidet er å tilrettelegge areal for en bærekraftig vekst i havbruksnæringa, men mener at hensynet til fiskerinæringa burde blitt tillagt større vekt.</p> <p>Innspillet gir videre en rekke kommentarer til konkrete punkter fra planforslaget Fiskarlaget Midt-Norge er uenige i eller på andre måter mener bør endres for å oppnå en bedre planløsning enn foreslått. Disse punktene dreier seg i hovedsak om at det er langt flere viktige fiskeområder som med dette forslaget faller inn under "Bruk og vern" og det er en rekke punkt som påpeker feil og mangler spesielt i kilder og innhold i ROS og KU som er grunnlaget for planforslaget.</p> <p>Videre er Fiskarlaget Midt-Norge sterkt kritiske til bruken av "Bruk og vern" og at slik planlegging er lite egnet for å ivareta viktige natur og fiskeriinteresser, og er heller ikke i samsvar med god planfaglig praksis. De mener at kommunene i realiteten har mistet retten til å avgjøre om/hvor akvakultur kan tillates. En langt bedre måte å planlegge på er å sette av relativt romslige enbruksområder for akvakultur der det er egnede forhold for dette (uten nevneverdige konflikter med bl. a. fiskeri).</p> <p>Fiskarlaget Midt-Norge mener utkastet til plankart ikke er i samsvar med det som etter deres oppfatning er god planpraksis. Det gjør planen mindre forutsigbar, og kan føre til unødvendige arealkonflikter i årene som kommer. Etter deres syn er det derfor et stort behov for en ny gjennomgang av selve arealdelen selv om dette kan gjøre det nødvendig å sende planen på ny høring.</p>		Koord.
30957/2021	28.09.2021	Namdal settefisk AS	<p>Innspillet påpeker feil i planforslaget ved at Namdal Settefisk har en godkjent lokalitet ved Oskardsvika på Jøa som ikke fremgår i planforslaget. Ved Finnangerøya har Namdal Settefisk AS en godkjent lokalitet der VKA-området ikke tar høyde for arealet som trengs for fortøyningene til anlegget. Det kan se ut som at Farleds-streken i Raudsunda har blitt en delelinje i VKA-området. Vi ber om at VKA-området ved Finnangerøya endres slik at det stemmer overens med reelt arealbeslag. Ved lokaliteten i Brakstadsundet er det ikke avsatt VKA-område i tilknytning til anlegget. Vi ber om at dette settes inn slik at den godkjente lokaliteten ikke ligger i konflikt med fremtidig arealplan. Namdal Settefisk AS ber at området ved Frøvarpstranda settes av til akvakultur.</p>		Namsos
31759/2021	05.10.2021	Brakstad Hamn AS	<p>Brakstad Hamn AS driver havnetjenester og reiselivsnæring på Jøa.</p> <p>Innspillet påpeker at hvis planforslaget blir vedtatt vil det få store negative konsekvenser for videreutvikling for deres virksomhet. Videre påstås det at planforslaget er svært mangelfullt, og at en finner ingen konsekvensvurderinger for naturens egenverdi, reiseliv, kulturminner, kulturmiljø, friluftsliv, rekreasjon, verneområde, naturområder, barn og ungdom. Konsekvenser for villaks, fiske, landskape, estetikk og støy er såvidt nevnt i planen. Området på Folla som planen omfatter vil jeg kaller innspiller «Trøndelagskystens Børgefjell» med naturkvaliteter som er unike for de som bor der, tilreisende og livet i havet. Å gjøre dette området til et industriområde for havbruk menes å være like ille som å bygge ned Børgefjell med vindturbiner. 70% av kystlinjen rundt Jøa er idag dekket med havbruk. Vi mener resten av kystlinjen rundt Jøa og området på Folla må avsettes til reiseliv, friluftsliv, fiske og ferdsel.</p> <p>Videre hevder innspillet at havbruk, slik det drives idag, medfører store utslipp til hav, samt lyd og lysforurensning. Luseplage og rømminger er heller ikke under kontroll. Hvis store deler av området på Folla som dekker ca. 6% av kommunens areal blir A-område, som foreslått i planen, fraskriver kommunen seg sin kontroll over området, og blir kun høringsinstans når nye havbruksanlegg skal legges ut. Innspiller legger ved en kartslette som viser område satt av til havbruk rundt Jøa merket med rødt.</p>		Namsos

31763/2021	05.10.2021	Direktoratet for mineralforvaltning	<p>Innspillet fra DMF har en overordnet karakter hvor det påpekes at planen ikke må være til hinder for at aktive og fremtidige uttak av mineralressurser langs kysten kan benytte sjøveien til transport. DMF har tidligere vist til konkrete steder og etterlyser en bedre vurdering av dette forholdet.</p> <p>DMF anbefaler at det presiseres i planbestemmelsene at det ikke er tillatt med tiltak som forhindrer drift av masseuttakene i området, samt legger begrensninger for transport av mineralske ressurser langs sjøen.</p>		Koord.
31764/2021	05.10.2021	Fosen Naturvernforening	<p>Innspillet fra Fosen Naturvernforening ønsker innledningsvis at planen, til tross for nasjonale føringer om vekst i havbruket, bør endre formål til fordel for mer fokus på å beskytte verdifulle naturtyper og det rike arts mangfoldet i regionen. Innspillet mener planen i større grad bør legge vekt på å opprette tydelige hensynssoner som sikrer at man ivareta natur- og friluftsområdene i hver av de enkelte kystkommunene. Fosen Naturvernforening stiller seg kritisk til at planen oppfordrer til etablering av områder med flerbruksformål, der det åpnes for at akvakultur kan drives i sameksistens mellom fiskeri, havbruk, turisme og annen bruk av sjøarealene. En vet fra tidligere at virksomheten i akvakultur ofte kommer i konflikt med andre interesser og verdier.</p> <p>Fosen Naturvernforening er bekymret for om hovedmålsetningen med planen "<i>å tilrettelegge og øke mulighetene for etablering og vekst innen havbruksnæringa</i>" er forenelig med målet om å forvalte naturressursene våre på en bærekraftig måte.</p> <p>Videre peker innspillet på behovet for nye utredninger knyttet til biologisk mangfold og at det settes av tilstrekkelig ressurser til utredningsarbeid i denne forbindelse. Videre foreslås det at kystsonen planen pålegger alle involverte kommuner til å utarbeide en egen forskrift om høsting av tare for å ivareta tareskogen som er et viktig yngleområde for fisk.</p> <p>Avslutningsvis ønsker Fosen Naturvernforening at det av kystsonen planen skal komme frem hvilke områder det skal være lov å kjøre vannscooter og hvilke regler og forskrifter som skal gjelde.</p>		Koord.
31768/2021	05.10.2021	Flatanger Arbeiderparti	<p>Flatanger Arbeiderparti er veldig positive til felles kommuneplan for hele kysten slik det beskrives og det at planen involverer aktiviteter på flere områder. Av aktiviteter som beskrives innenfor området/planen er fokus veldig rettet mot havbruk og gir gode og klare føringer for disse aktivitetene.</p> <p>Det vi savner i planen er kanskje et litt større søkelys på: Fritidsinteresser, fiske, reiseliv, tang og tare.</p> <p>Viktig å presisere hvordan en kan utnytte de såkalte flerbruksområdene til næring. Her vil friluftsinnterese og reiseliv komme inn med litt mer tyngde.</p>		Flatanger
31923/2021	06.10.2021	Namdal settefisk AS	<p>Innspillet gjelder 36597 Oksskardvika i Namsos kommune. Dette er et allerede etablert oppdrettsanlegg som mangler i planforslaget.</p> <p>Namdal Settefisk påpeker dette og ber om at feilen blir rettet.</p>		Koord.
32056/2021	05.10.2021	Namdal settefisk AS	<p>Namdal Settefisk AS ønsker å påpeke forhold i planforslaget som bør rettes og/eller forbedres.</p> <p>Ved Finnangerøya har Namdal Settefisk en godkjent lokalitet der VKA-området ikke tar høyde for arealet som trengs til fortløyning av anlegget. Det kan se ut som at Farleds-streken i Raudsunda har blitt en delelinje i VKA-området. Vi ber om at VKA-området ved Finnangerøya endres slik at det stemmer overens med reelt arealbeslag.</p> <p>Ved Brakstadsundet er det ikke avsatt VKA-område. Namdal Settefisk ber om at dette inn slik at den godkjente lokaliteten ikke ligger i konflikt med fremtidig arealplan.</p> <p>Innspillet ber også om at det avsettes areal til akvakultur ved Frøvarpstranda i Namsos kommune.</p>		Koord.

32057/2021	05.10.2021	BANE NOR SF	Bane Nor kommenterer at planen ikke berører deres interesser og at de derfor ikke har noen bemerkning til planforslaget.		Koord.
32059/2021	05.10.2021	Nærøy Bonde- og småbrukerlag	<p>Innspillet retter seg mot områdene i Indre Foldafjord.</p> <p>Innspillet slår fast at "som forslagstillerne selv uttaler er dette et område med en samlet høy organisk belastning, en erkjennelse som bør slå sterkere inn i planforslaget".</p> <p>Innspillet gir følgende konkrete forslag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Kolvereidvågen bør utgå som ny potensiell lokalitet 2) Lokaliteten ved Stevika bør slettes da SalmoNor enda ikke har tatt i bruk tillatelsen og at lokaliteten ligger like på utsiden av den grunne terskelen til det innerste bassenget i Foldafjorden. <p>Som hovedkonklusjon mener Nærøy Bonde- og Småbrukerlag at fiskeoppdrett bør ut av trange terskelfjorder og legges i mer åpne kystområder hvor det er større vannutskifting og bedre spredningsmuligheter for organisk avfall.</p>		Nærøysund