



Utvalg: Kommunestyret
Møtested: Lekatun
Dato: 23.03.2017
Tidspunkt: 10:30

Eventuelt forfall må meldes snarest på tlf. 951 09 887. Vararepresentanter møter etter nærmere beskjed.

Leka, 16.03.2017

Per Helge Johansen
ordfører

Solveig Slyngstad
rådmann

Saksliste

Utvalgs-saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv-saksnr
PS 16/17	Etablering av tømme- og campingvogn		2014/137
PS 17/17	Søknad om kommunal andel til nytt "Skogprosjekt Namdal 2017-2019"		2017/42
PS 18/17	Godkjenning av Strategisk handlingsplan - Leka som reisemål		2014/137
PS 19/17	Sammenslåing av KomSek Trøndelag IKS og Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS		2010/22
PS 20/17	Finansiering til kjøp av boliger		2017/69
PS 21/17	Sommeråpen barnehage og SFO		2016/198

Dagsorden:

Kl. 1030 Orientering ved Heidi Volden, leder PPT Ytre Namdal

Kl. 1130 Lunsj

Til slutt

Orientering ved rådmann:

1. Bemanning økonomiavdelingen
2. Organisering flyktningtjenesten
3. Kontor kirkeverge og prest
4. Prosess/status nye Leka barnehage

Orientering ved ordfører:

1. Kommunereformen, møte i Oslo



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	16/17	14.03.2017
Kommunestyret	16/17	23.03.2017

Eablering av tømrestasjon for bobil-buss-campingvogn

Saksprotokoll i Formannskap - 14.03.2017

Votering: Rådmannens innstilling enstemmig tilrådt.

Innstilling:

Forutsatt ekstern delfinansiering etableres tømrestasjon for bobil ved miljøstasjonen. Som kommunal egenandel bevilges inntil kr. 125.000,- som tilføres driftsbudsjettet og dekkes ved bruk av disposisjonsfond (jfr k-sak 104/16).

Rådmannens forslag til vedtak

Forutsatt ekstern delfinansiering etableres tømrestasjon for bobil ved miljøstasjonen. Som kommunal egenandel bevilges inntil kr. 125.000,- som tilføres driftsbudsjettet og dekkes ved bruk av disposisjonsfond (jfr k-sak 104/16).

Hjemmel for vedtak

Saksopplysninger

Kommuner som er opptatt av turisme bør / må ha tømme fasiliteter for gråvann og septik fra bobiler, caravan og turistbusser. Utover attraksjoner, interessante steder og opplevelser, har bl.a. bobilturister behov for å tømme tankene (gråvann og septik) jevnlig.

For en bobilturist som vurderer å besøke en by eller tettsted, kan tømme fasiliteter være avgjørende for om de stopper for noen timer eller dager. Et tømmeanlegg gir signal om at vi ønsker landeveisfarende turister velkommen og dermed kan det bidra til øket turisttrafikk og handel.

Tømmeanlegg er et miljøtiltak som samtidig bidrar til øket omsetning lokalt.

Det finnes flere typer anlegg å velge mellom, men det enkle er som regel det beste. Alle bobiler har fastmontert gråvannstank, i tillegg har mange fastmontert septiktank. Et anlegg som leder avløpsvannet rett ned i bakken vurderes som den beste og rensligste løsningen.

Vurdering

Leka kommune har en prioritert satsning om å være et attraktivt reisemål. Turiststrømmen er økende, og vi ønsker at flere skal komme og bli lengre. NAF (naf-boka) utfordrer oss på å få på plass dette miljøtiltaket og i gjesteundersøkelsene er vi blitt utfordret til å finne en løsning på dette.

En tømme stasjon kan bidra til at Leka blir mer attraktiv for rundreiseturisten med bobil og campingvogn.

En aktuell løsning bør være servicevennlig/ enkel å betjene, være driftssikker/enkel å vedlikeholde og ha lave driftskostnader. Det foreslås at tømme stasjonen etableres ved dagens miljøstasjon ved kommunegarasjen.

Kostnadene med å etablere et slikt tiltak er beregnet til kr. 250.000,-

Dette kan vurderes som tiltak for reiselivsmessig infrastruktur av regional betydning. Viktig å få etablert tømme plasser for bobil i vår region.

Det er derfor aktuelt å søke tilskudd (50%) til tiltaket fra regionalt fond.

Konklusjon / tilråding

I hht. innstilling

Leka, 07.03.2017

Solveig Slyngstad
rådmann



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	17/17	14.03.2017
Kommunestyret	17/17	23.03.2017

Søknad om kommunal andel til nytt "Skogprosjekt Namdal 2017-2019"

Vedlegg:

- 1 Post ut 04-17 Referat styringsgruppemøte skogprosjekt 16012017
- 2 Prosjektbeskrivelse 15 9 2016
- 3 Tildeling av midler til skogbrukstiltak i Nord-Trøndelag 2017

Andre dokumenter ikke vedlagt:

- Søknad om kommunal andel, og andel av skogbrukets rentemidler til gjennomføring av nytt «Skogprosjekt Namdal 2017-2019» for Skognettverket i Namdalen
- Utkast til fordelingsnøkler

Saksprotokoll i Formannskap - 14.03.2017

Votering: Rådmannens alternativ 1 ble enstemmig tilrådt.

Innstilling

Søknad fra Indre Namdal Regionråd om kommunal andel til "Skogprosjekt Namdal 2017-2019" innvilges med kr. 11.000,- som Leka kommunes andel pr år i tre år. Det forutsettes at øvrige kommuner bidrar med egenandel i hht fordelingsnøkkel. Egenandel 2017 dekkes ved bruk av disposisjonsfond. Egenandel 2018 og 2019 legges inn i budsjett ansv/tj 451 landbruk.

Rådmannens forslag til vedtak

Alt 1:

Søknad fra Indre Namdal Regionråd om kommunal andel til "Skogprosjekt Namdal 2017-2019" innvilges med kr. 11.000,- som Leka kommunes andel pr år i tre år. Det forutsettes at øvrige kommuner bidrar med egenandel i hht fordelingsnøkkel. Egenandel 2017 dekkes ved bruk av disposisjonsfond. Egenandel 2018 og 2019 legges inn i budsjett ansv/tj 451 landbruk.

Alt 2:

Søknad fra Indre Namdal Regionråd om kommunal andel til "Skogprosjekt Namdal 2017-2019" avslås.

Saksopplysninger

Leka kommune har i en treårsfase deltatt i «Skogpådriverprosjekt Namdal». Prosjektet er nå i sluttfasen, og vil avsluttes operativt 31. mai 2017, og sluttrapport skrives i juni. Status fra prosjektet går fram av referat fra styringsgruppemøtet den 16. januar 2017. Ordfører i Leka er styreleder. Prosjektet har hatt hovedfokus rettet mot direkte kontakt med den enkelte skogeier for å oppnå økt aktivitet innenfor skogkultur, skogsvegbygging og avvirkning. For Ytre Namdal er det Karl-Erik Solum (skogbrukssjef i Bindal) som har hatt 50% stilling som skogpådriver i prosjektperioden.

Indre Namdal Regionråd søker nå på vegne av Region Namdal om et årlig tilskudd på Kr 11 000,- i egenandel over 3 år til delfinansiering av nytt «Skogprosjekt Namdal 2017-2019» for Skognettverket i Namdalen. Søknad om årlig tilskudd (på Kr 3 000,-) fra skogbrukets rentemidler for Leka, Vikna og Nærøy er sendt samlet til Nærøy kommune.

Prosjektbeskrivelsen utdyper flere delmål:

- Økt innsats i skogen med sikte på økt produksjon, bedre kvalitet og god økonomi
- Videre satsing på infrastruktur, skogsvegbygging- og opprusting
- Etablere en utviklingsarena for skognæringa i Namdalen
- Bidra med etablering av nye skogressursoversikter og skogbruksplaner
- Skape aktivitet og få fram jobb til ungdom, nye landsmenn og andre

Prosjektet er lagt opp med 2,5 pådriverstillinger inklusive daglig prosjektledelse, og er kalkulert med en årlig kostnad på Kr 2 640 000,- (inklusive egeninnsats/eget arbeid fra involverte aktører)

Budsjettpost	Beløp (årlig)
2,5 hele stillinger (inkludert prosjektleder) <i>Lønn, kontorhold, reise</i>	1 915 000
Arrangementer: <i>Kurs, møter, konferanser, styringsgruppe mm</i>	75 000
Egeninnsats – aktører i skognæringa	350 000
Egeninnsats - kommunene	300 000
Sum årlig budsjett	2 640 000

Finansieringspost	Beløp (årlig)
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag <i>Inkludert rentemidler</i>	450 000
Fylkesmannen i Nordland	75 000
Nord-Trøndelag fylkeskommune	400 000
Region Namdal (Regionale næringsfond, kommunale fond tidligere)	400 000
Kommunale egenandeler	270 000
Lokale rentemidler av skogfondet (kommunene)	120 000
Skognæringa i Trøndelag	50 000
Salg av tjenester, vegprosjektering, mindre delprosjekter	225 000
Egeninnsats - kommunene	300 000
Egeninnsats – aktører i skognæringa	350 000
Sum årlig budsjett	2 640 000

Region Namdal vedtok den 14.10.2016 følgende: «Region Namdal slutter seg til intensjonene og innholdet i forslaget til Skogprosjekt Namdal 2017-2019. Prosjektbeskrivelsen er i samsvar med skogstrategiene som ble vedtatt i Region Namdal i juni 2016. Prosjektet anbefales å gå videre med finansiering. Det anbefales at Region Namdal oppnevner politikere til styringsgruppe for prosjektet.»

Vurdering

Aktivitet mht skog gjør seg mest gjeldende i Gutvik. Konkrete tiltak som er på trappene er skogbruksplaner i regi av Allskog.

Det har ikke vært aktivitet mht bruk av midler til skogbrukstiltak i Leka kommune de senere år. For 2017 er det ikke tildelt midler til skogbrukstiltak i Leka, jfr brev av 31-01.2017 fra Fylkesmannen i Nord-Trøndelag.

Med bakgrunn i manglende aktivitet og tildeling av midler til skogbrukstiltak i Leka er det legitimt å stille spørsmål om effekten av skogpådriverprosjektet. Leka har deltatt i prosjektet både økonomisk og med ordfører i styringsgruppen. Vikna kommune har ikke deltatt i «Skogpådriverprosjekt Namdal», og har ikke behandlet søknad om nytt prosjekt så langt. Fylkesmannen i Nordland har avslått søknaden.

Konklusjon / tilråding

I hht innstilling.

Leka, 27.02.2017

Solveig Slyngstad
rådmann

Region Namdal



«Skogpådriverprosjekt Namdal»

Vår ref: 04/17

Referat fra styringsgruppemøte nr 9 – «Skogpådriverprosjekt Namdal»

Dato: Mandag. 16. januar 2017
Sted: Grong videregående skole
Til stede: Steinar Lyngstad (Region Namdal)
Bente Estil (Region Namdal)
Per Helge Johansen, på Skype (Region Namdal)
Egil Solstad for Aksel Håkonsen (Skogbrukssjefgruppen)
Per Arne Løvhaugen for Kjersti Kinderås (Skognæringa i Trøndelag)
Dag O. Bævre (Obs. fra Fylkesmannens Landbruksavdeling)
Ragnar Prestvik (Region Namdal)
Jenny K. Domås (Indre Namdal regionråd)
Gro Madla, (Grong videregående skole)
Knut Sklett (Prosjektleder) - Referent

Forfall: Aksel Håkonsen
Kjersti Kinderås
Rune Hedegart (Obs. fra Nord-Trøndelag Fylkeskommune)

Sakliste:

49. Godkjenning av innkalling og sakliste, samt referat fra møte den 05. september 2016

Innkalling, sakliste godkjent uten merknader. Referat fra møtet den 05. september godkjent uten merknader.

50. Referatsaker

Postlistene som denne gangen var sterkt preget av søknader og svar angående finansiering og deltakelse i nytt skogprosjekt fra 2017 ble godkjent uten merknader.

Når det gjelder deltakelse i møter og arrangementer trekkes følgende fram:

For prosjektleder har møter og sammenkomster i forbindelse med nye skogbruksplaner (ressursoversikter) for Grong og Harran, med blant annet utarbeidelse av veileder/vedlegg til planen vært nokså hyppig. I tillegg nevnes møter i forbindelse med oppstart av Arenaprojektet Skognæringa i Trøndelag. Videre nevnes møte om ny tømmerkai for ytre Namdal, foredrag for kommunestyret i Bindal, informasjonsmøte for fylkesmannen i Nordland om skognettverksprosjektene i Trøndelag og fylkesmannens årlige samling for landbruksfunksjonærer i Nord-Trøndelag. Møtevirksomhet i forbindelse med etablering av klimaskogfelt i Grong har også stått på agendaen. Både prosjektleder og øvrige medarbeidere har deltatt med bidrag på skogdager/skogkvelder «som normalt».

Referatsaker tatt til underretning.

51. Gjennomgang av status i prosjektet

Her refereres først en summarisk oversikt over det som ble presentert:

Nærmere 400 skogeieravtaler om møter/befaring om den enkelte sin skog og skogsveger/fellesveger. Over 95 % av disse er utført. Prosjektets tilsette har deltatt og medvirket på over 200 skogfaglige møter og arrangementer. Skogeierinvolveringen ligger nå i størrelsesorden 4500 tv, og omtrent tilsvarende for involvering av øvrige skogaktører, forvaltning og politikere.

Prosjektet har ved utgangen av 2017 vært, eller er i prosess på i alt 141 forskjellige vegprosjekter på til sammen ca 195 km skogsveg (alle vegklasser). Av disse er så langt 23 prosjekter (29 km) skrinlagt, delvis på grunn av manglende /marginal lønnsomhet, og i noen tilfeller manglende oppslutning fra berørte andelshavere, og til sist «dødd ut» grunnet lang saksbehandlingstid. 93 km er klargjort for / sendt byggesøknader til kommunene, 69 kilometer er ferdig prosjektert. Veger under bygging/ferdiggodkjent har nå passert 30 km. Av totalen er fortsatt 137 km bilveg fortsatt med i prosess, etter skrinlegging.

I pågående pådriverprosjekt for hele Namdalen er det ifølge våre aktivitetsoversikter nå til sammen markbefart og identifisert 29400 dekar ungsogpleie, 1150 dekar planting, og ca 36000 m³ sluttavvirkning. Tynning står fortsatt med 600 m³.

52. Ressurssituasjonen i pågående prosjekt

Bemanningssituasjonen

Prosjektet har siden oppstart i februar 2014 vært rigget for en bemanning med 2,8 stillinger. Som følge av langtidssykemeldinger har operativ bemanning vært slik: 2,65 i 2014, 2,75 i 2015 og 2,45 i 2016.

Pr 16.01.2017 er status slik:

Karl-Erik Solum, 50% stilling i Bindal og Ytre til prosjektavslutning.

Per Gjellan, 10 % stilling for Snåsa, Lierne og Røyrvik inntil videre (50 % fram til 31.12.2016) Innleie av ekstra ressurs mot avslutning aktuelt hvis rett person er tilgjengelig.

Bjørn Arve Øvereng, vegplanlegger 40 %, pådriver 40 % til prosjektavslutning. (Langtidssykemeldt fra midten av oktober, men i full jobb igjen fra 16.01.2017)

Knut Sklett, prosjektleder i 50 %, pådriver i 50% i Grong, Høylandet og Namsskogan fram til prosjektavslutning.

Tor Bøgseth (innleid pådriver i Midtre og Flatanger i 2 månedsverk) har pr 16.01.2017 tid «til gode». Blir forespurt om å ta så mye han rekker fram til prosjektavslutning. (også ut over opprinnelige 2 månedsverk)

Finansiell status i pågående prosjekt pr 01.01.2017:

Totalt innestående på fond	Kr 1 337 763,-
Netto utgift pr 01.01.2017 som må finansieres m fond	Kr 313 779,-
Gjenstående på fond (til disposisjon) ved årsskiftet	Kr 1 023 983,-

Overskuddet skyldes først og fremst lavere lønnskostnader som følge av sykmeldinger som nevnt tidligere, samt inntjening på salg av tjenester og underprosjekt.

Fond til disposisjon utgjøres av gitte tilsagn for siste prosjektår fra Fylkesmannen i Nord-Trøndelag (310'), Fylkesmannen i Nordland (80'), Regionale utviklingsmidler fra Kystgruppen, Midtre Namdal samkommune og Nord-Trøndelag fylkeskommune (603'.

Utfakturert/utestående pr 01.01.17 hører med i dette bildet og utgjør i alt Kr 251 000,-.

Med månedlig forbruk framover som hittil kan prosjektet ut fra ovenstående kjøres i minimum 5 måneder i 2017.

Kommentarer til framlegget:

Stillingsprosenten for vegplanlegger forventes å måtte økes framover ut fra «etterspørselen», spesielt med tanke på det nye prosjektet.

Det ble stilt spørsmål om samspillet om vegplanlegging med kommunene. Svar på dette er at samarbeid med kommunene i vegprosesser er en forutsetning, og fungerer godt. Kompetansenivået rundt om i kommunene er nokså variabelt på dette feltet. Det ble fra forvaltningens representanter understreket at vegplanlegging/prosjektering ikke er en kommunal oppgave.

På grunn av at prosjektet ikke har vært fullt bemannet gjennom perioden, sendes en begrunnet søknad til aktuelle instanser om utsettelse med frist for sluttrapportering, regnskap og sluttutbetaling til november 2017.

Prosjektleder bes lage utkast til søknad.

53. Avslutning av pågående prosjekt

Sluttrapport og regnskap / sluttdato

Sluttrapporten skal redegjøre for resultater og måloppnåelse i forhold til hovedmål og delmål i prosjektbeskrivelsen, og for øvrig i henhold til de krav som finansskildene setter til rapporten.

På grunnlag av opplysninger framkommet ovenfor vedtas at prosjektet avsluttes operativt 31. mai 2017, og rapport skrives i juni.

Utsøking av sluttutbetaling av gjenstående tilsagn igangsettes så snart revisorgodkjent sluttregnskap for prosjektet foreligger.

54. Status i prosessen mot oppstart av nytt Skogprosjekt 2017-2019

Søknadsprosess – finansiering

I løpet av september – oktober 2016 ble det sendt ut søknader om finansiering til i alt 18 instanser, samtlige for en prosjektperiode på 3 år. Av et omsøkt totalbeløp på kr 1 765 000,- for 1. år av nytt prosjekt er det pr 16.01.17 mottatt tilsagn på til sammen Kr 1 611 000,-. (Det nevnes også at det er mottatt tilsagn om Kr 703 000,- for 2. året, og Kr 303 000,- for det 3. året.)

Tre av søknadene er foreløpig ikke besvart (Vikna og Leka kommuner samt Skognæringa i Trøndelag)

Det har kommet ett avslag (Fylkesmannen i Nordland). Det er sendt klage på avslaget, men samtidig vurderes andre alternativer for å dekke opp for dette. *(Indre Namdal regionråd har i ettertid mottatt brev fra Nordland hvor det meddeles at opprinnelig vedtak om avslag opprettholdes)*

Kommentarer til framlegget:

Dag O. Bævre redegjorde for vurderinger som var gjort på fylkesnivå (også med Fylkeskommunen). Aktivitet ute blant skogeiere må være hovedmålet. De mente det var viktig å koordinere skognettverksprosjektene i tid med fylkessammenslåingen, og ville derfor prioritere finansiell støtte i to år, for å innrette seg i samme tidshorisont. I dette ligger også tenkning rundt ytterligere samspill med skognettverkene i hele Trøndelag, dette også med tanke på å finne gode løsninger for denne type arbeid også i fortsettelsen etter prosjektenes avslutning.

Arbeid framover mot oppstart

Organisering, ansettelsesforhold og fremdrift nytt prosjekt.

Organisering

Også det nye prosjektet eies av Region Namdal. I nåværende prosjekt har Indre Namdal regionråd vært prosjektansvarlig på vegne av Region Namdal, arbeidsgiveransvaret har derfor ligget hos Grong videregående skole. I og med at den faste stillingen i Indre Namdal regionråd ble erstattet med en timebasert stilling med hovedvekt på drift av regionrådet og næringsfondet har prosjektansvaret blitt ivaretatt av Grong videregående skole og prosjektleder.

Organisering i nytt prosjekt har følgende alternativer:

I alle nedenstående alternativer er Region Namdal prosjekteier. Eierskapet utøves gjennom styringsgruppa for prosjektet.

- Prosjektansvarlig Indre Namdal regionråd med Grong videregående skole som arbeidsgiver.
- Grong videregående skole som prosjektansvarlig og arbeidsgiver
- Midtre Namdal samkommune som prosjektansvarlig og med Overhalla kommune som arbeidsgiver.

Styringsgruppa går inn for følgende organisering fremover:
Med utgangspunkt i usikkerhet med tanke på fullfinansiering og regionsamarbeid, både i Namdalen og sammenslåing av fylker, så organiseres prosjektet med Grong videregående skole som prosjektansvarlig og arbeidsgiveransvar.

Ansettelser

Med utgangspunkt i faktorene nevnt ovenfor foreslår styringsgruppa at ansettelsesforholdet med de som er ansatt i dagens prosjekt forlenges inn i nytt prosjekt.

Grong videregående skole sjekker ut med sentraladministrasjon og tillitsvalgte om dette er mulig å gjøre (*Det er klarert i ettertid at dette er mulig*)

Fremdrift nytt prosjekt

Styringsgruppa påpeker at man ønsker å videreføre en organisering og praksis som har fungert godt.

Ragnar Prestvik i region Namdalen legger frem en sak for Region Namdal så fort som mulig der organisering, ansettelsesforhold og valg av ny styringsgruppe er tema.

55. Eventuelt

Ingen innkomne saker. Ingen ønsket ordet under eventuelt.

56. Fastsettelse av dato for neste møte

Nytt møte ble fastsatt til **tirdag den 2. mai klokka 0930** på Grong videregående skole.

Knut Sklett

Prosjektleder og referent

Adresseliste: Styringsgruppen med observatører
Fylkesmennene i Nord-Trøndelag og Nordland
Fylkeskommunene i begge fylker
Region Namdal

Regionrådene i Namdal
Alle kommunene i Namdalen samt Bindal kommune
Skognæringa i Trøndelag (for videre distribusjon til
medlemmene)
Skogeierlagene i Namdal samt Bindal

SKOGPROSJEKT NAMDAL

2017 - 2019



Innhold

1. Innledning.....	2
2. Mål.....	4
2.1 Overordna mål.....	4
2.2 Delmål.....	4
3. Aktiviteter/tiltak	6
4. Organisering	8
5. Budsjett og finansiering.....	10
5.1 Budsjett – årlige kostnader	10
5.2 Finansiering - årlig	11
6. Aktivitetsfremmende arbeid og skogprosjektenes plass i skognæringa	12
7. Bakgrunnsmateriale og kilder:	15

1. Innledning

De naturgitte forholdene ligger til rette for å drive skogbruk i Namdalen. Skogbruk og skogindustri har vært en av bærebjelkene for næring og samfunn gjennom generasjoner i regionen.

Som for landet som helhet, så viste investeringene i skogbruket - skogsveier, planting og rydding - også i Namdalen en fallende tendens utover 1990-tallet. Det skyldes sikkert flere forhold, men nedgangen faller sammen med svakere lønnsomhet, endra og svekka økonomiske rammebetingelser i skogbruket. Skogindustrien i Norge har vært under sterkt press de seinere åra.

Mye har endret seg i skogbruket de siste 10-åra. Den yrkes-/egenaktive skogeieren med grunnutdanning i skogbruk er på mange måter borte. Det gjør at mange små skogeiere etterspør og har behov for kompetent veiledning som på fritt og uavhengig grunnlag kan gi råd og veiledning om drift, skjøtsel, investeringer og inntektsmuligheter i egen skog.

«Det grønne skiftet» bekrefter at mer skog, skogbruk og økt trebruk er en del av løsningen på dagens klimautfordringer. Skogbruket er rede til å ta den utfordringen, og Nord-Trøndelag er i dag «pilotfylke» med et eget klimaskogprosjekt.

Skognæringa er ei næring som kan bidra positivt både til økonomi og klima.

Ved etableringen av Kystskogbruket i 2005, som omfatter kystfylkene fra Agder til Finnmark, ble det tatt tak i og rettet søkelys på skognæringas muligheter og utfordringer i kystfylkene. «Kystskogmeldinga fra 2015», som også Nord-Trøndelag fylke har gitt sin tilslutning til, er styringsdokument for Kystskogbruket de kommende åra.

I kjølvatnet av Kystskogbruket ble det etablert og igangsatt flere regionale skogprosjekter som med målsettinger og innretning tilpasset lokale utfordringer, har arbeidet med ulike tema til beste for skognæringa. I Namdalen gjennom tre treårige prosjekter med litt ulik oppstart og avslutning (2008-2013): Skognæringa i Midtre Namdal, Skognæringa i Ytre Namdal og Skognæringa i Indre Namdal. Felles for disse tre prosjektene var at de hadde en innretning av mer overordna karakter, nettverksbygging, kunnskapsformidling og økt politisk oppmerksomhet. I 2014 ble dagens «Skogprosjekt Namdal» etablert. Dette prosjektet har først og fremst hatt fokus på direkte kontakt med den enkelte skogeier med sikte på økt aktivitet innenfor skogkultur, skogsvegbygging og avvirkning. Prosjektet kan vise til høg aktivitet og gode resultater i prosjektperioden (2014-2016), jf statusrapport etter 2 år.

Landbruks- og matdepartementet etablerte høsten 2013 strategiarbeidet SKOG 22. Hensikten med SKOG22 var å utarbeide en helhetlig, nasjonal strategi for å bidra til en kort- og langsiktig utvikling av en konkurransedyktig skognæring. SKOG 22 er forventet fulgt opp med en egen Stortingsmelding om skognæringa. Sittende regjering har særlig viet

infrastruktur (skogsveger) og bioøkonomi/klima stor oppmerksomhet i skogbrukssammenheng.

I «Utviklingsprogrammet for byregioner» i Namdalen (2016), var skogbruk og strategier for «et effektivt skogbruk og lokal utnyttelse av råstoffet» ett av flere tema som Region Namdal vedtok egne strategier for. Region Namdal fattet i møte i Lierne (3.6.2016) følgende vedtak knyttet til «skogstrategiene»:

- 1. Region Namdal vedtar skogstrategiene slik de er framlagt fra styringsgruppen for skogpårdriverprosjektet.*
- 2. Region Namdal slutter seg til forslaget med å utvikle et nytt skogprosjekt i Namdalen. Region Namdal ber seg forelagt prosjektbeskrivelsen.*

Kommunal- og moderniseringsminister Jan Tore Sanner offentliggjorde 20.juni 2016 at Skognæringa i Trøndelag får status som nasjonal Arena for klyngesatsing og innovasjon. Skognæringsklyngen har utarbeidet en plan for hvordan næringen skal ta en ledende rolle i utviklingen av bioøkonomien. Skognæringa Trøndelag vant fram i tøff konkurranse med andre søknader og næringer. Både politisk og ellers i Midt-Norge har det kommet til uttrykk glede over og forventninger til Arena-prosjektet i etterkant av tildelingen.

Det er mange gode krefter i sving nasjonalt, regionalt og lokalt som arbeider for skogbruk, skognæring, bioøkonomi og klima. Skogprosjektene og det arbeidet som gjøres der er det ytterste leddet i denne kjeden. Uten et apparat og innsats lokalt, på en måte som kan omsette overordna mål, strategier og tiltak i praksis, sammen med skogeierne i skogen, så mangler et ledd i denne kjeden. Regionale skogprosjekt kan ta og spille en viktig rolle i så måte.

I det følgende gis en nærmere prosjektbeskrivelse for et nytt «Skogprosjekt Namdal 2017-2019» som kan bidra til å omsette i praksis nasjonale, regionale og lokale mål for skogbruk og skognæring i Namdalen.

2. Mål

2.1 Overordna mål

«Skogprosjekt Namdal 2017-2019» skal i forlengelsen av den nasjonale skogstrategien, SKOG 22, operasjonalisere de regionale «Skogstrategiene for Namdalen» slik disse er vedtatt av Region Namdal 3.6.2016 som en del av «Byregionprogrammet».

2.2 Delmål

- 1. Bidra til økt innsats i skogen med sikte på økt produksjon, bedre kvalitet og god økonomi. Dette også som et viktig bidrag i forhold til klimaskog, bioøkonomi og «Det grønne skiftet».**

***Resultatmål:** Skogprosjektet skal som konsekvens av dets innsats, årlig bidra til at det blir utført 5.000 dekar ungskogpleie i Namdalen, ut over det som ellers ville blitt gjort, og ellers spille en aktiv rolle i forhold til tema nevnt i delmålet.*

- 2. Bidra til videre satsing på infrastruktur, skogsvegbygging og –opprusting.**

***Resultatmål:** Skogprosjektet skal årlig være i inngrep med planer for nybygging/opprusting av 30 km skogsveger, kunne planlegge og utarbeide fullstendige byggeplaner for skogsveger i Namdalen og ellers kunne bidra i forhold til skogbrukets utfordringer knyttet til infrastruktur.*

- 3. Etablere en utviklingsarena for skognæringa i Namdalen. Kunnskapsutveksling og samarbeid med andre skognettverk i Trøndelag (Nord- og Sør-Trøndelag) og Arena-prosjektet, med sikte på å nå felles mål.**

***Resultatmål:** Skogprosjektet skal ta en sentral rolle regionalt og bidra til samarbeid om felles mål for skognæringa i Trøndelag.*

- 4. Bidra i forhold til etablering av nye skogressursoversikter og skogbruksplaner.**

Resultatmål: Skogprosjektet skal bidra med kompetanse og innsats i forhold igangsetting og gjennomføring av skogbruksplanprosjekter i kommuner i Namdalen.

5. Samarbeide med kommuner, skogeierlag, skogeiere og andre, for å skape aktivitet og få fram jobb (sommer) til ungdom, våre nye landsmenn og andre.

Resultatmål: Skogprosjektet skal utrede muligheten for et mer forpliktende samarbeid med aktuelle parter og søke å få etablert sesongarbeidsplasser i minimum 3 kommuner årlig.



3. Aktiviteter/tiltak

- **Skogeierkontakt, veiledning og pådrivertjeneste**

Ulike instanser, utredninger og organisasjoner peker på direkte kontakt med skogeier og uavhengig veiledning som en suksessfaktor for aktivitet og innsats i skogen. Praktisk erfaring viser det samme.

Skal skogstrategienes (byregionprogrammet) mål om aktivitet i skogen realiseres, så må noen gjøre jobben på golvet, ute i skogen. Skogprosjektet kan ta en slik rolle.

Aktiviteten/tiltaket vil i første rekke knytte seg til skogkultur/hogst, infrastruktur, skogbruksplanlegging og klimaskog/bioøkonomi/»Det grønne skiftet».

Skogkultur/hogst: Prosjektet skal ha et særlig fokus på økt ungskogpleie og mindre «ungskoghogst».

Infrastruktur: Landbruksminister Dale har uttalt (19.2.2016) at «Å styrke verkemidla for investeringar i betre vegar og tømmerkaier er viktig for å skape aktivitet, sysselsetjing og verdiskaping i skog- og trenæringa».

Prosjektet vil ha fokus på å veilede og initiere i forhold til nye skogsvegprosjekter og vegplanlegging og utarbeidelse av byggeplaner. Dagens utfordringer i forhold til opplag og lessing av tømmer langs offentlig veg vil prosjektet også gå inn i.

Klimaskog/bioøkonomi/»Det grønne skiftet»: Det synes naturlig etter nærmere avtale å samarbeide videre med det pågående klimaskogprosjektet i Nord-Trøndelag. Ellers å formidle, følge opp og sette ut i live virkemidler og tiltak som retter seg mot skog- og trenæringa innen klimaområdet.

Skogbruksplanprosesser: Prosjektet kan bidra og bistå kommuner og skogeierlag i skogbruksplanprosesser, fra start til mål.

- **Utviklingsarena for skognæringa i Namdalen**

Skogprosjektet er gjennom «Byregionprogrammet» tiltenkt rollen som utviklingsarena. Det er ambisiøst, og vil kreve arbeid og innsats både innad i Namdalen og utad.

Innad i Namdalen kanskje mest for å samle næringa for samlet innsats om felles mål og tiltak.

Utad så vil kunnskapsutveksling og samarbeid med andre skognettverk i Trøndelag (Nord- og Sør-Trøndelag) og Arena-prosjektet stå sentralt.

Kraften i samarbeid om felles mål og tiltak står sentralt både innad i regionen og utad.

- **Arbeidsplasser i skogen**

Særlig når det gjelder ungskogpleie er det en stor jobb å gjøre, men av ulike årsaker ikke så enkelt å få skogeieren til å beslutte at jobben skal gjøres. Det ligger imidlertid store muligheter for ungdom og andre som kan ha behov for arbeid/arbeidstrening eller lignende knyttet til midlertidig arbeid med ungskogpleie. Skal man få til dette, så må det til et forpliktende samarbeid mellom kommuner, skogeiere/skogeierlag og prosjektet. Det må både mer penger og mer vilje på bordet. Best egner dette seg som et eget delprosjekt, hvor et forprosjekt kan avklare om det er grunnlag for å jobbe videre med det. Målsettingen for ungskogpleie i Namdalen (20.000 dekar) representerer grovt sett 20 årsverk.



4. Organisering

Prosjektets geografi

Prosjektet omfatter 13 kommuner i Namdalen; Røyrvik, Lierne, Namsskogan, Høylandet, Grong, Nærøy, Vikna, Leka, Overhalla, Namsos, Fosnes, Namdalseid, Flatanger, og Bindal kommune i Nordland.

Prosjekteier

Region Namdal er prosjekteier.

Formelt sett må prosjektet knyttes til et av de eksisterende regionrådene i Namdalen.

Prosjektansvarlig

Daglig leder i Region Namdal er prosjektansvarlig.

Formelt sett må prosjektet knyttes til daglig leder i et av de eksisterende regionrådene i Namdalen.

Styringsgruppe

Styringsgruppa bør bestå av 5 medlemmer. Fordelingen mellom aktørene i skognæringa kan diskuteres, men følgende fordeling foreslås:

Region Namdal	3 representanter
Kommunene (skogbrukssjefgruppa)	1 representant
Skognæringa i Trøndelag	1 representanter

Fylkesmannens landbruksavdeling og Nord-Trøndelag fylkeskommune har møte- og talerett i styringsgruppa (observatører).

Styringsgruppa bør ha minimum 2 møter i året.

Referansegruppe/-grupper

Det opprettes ei referansegruppe som minimum bør bestå av skogbruksansvarlig i kommunene og aktører i næringa. Det bør bli opp til prosjektleder å avgjøre om det er hensiktsmessig å samle alle eller å ha møter med de ulike gruppene hver for seg. Alt etter hva og hvilke tema som skal presenteres og drøftes. I pågående prosjekt har det av praktiske årsaker stort sett vært delte møter

Referansegruppa/-gruppene bør ha minimum 1 møte i året.

Prosjektleder og prosjektmedarbeidere

Prosjektet dimensjoneres med 2,5 årsverk i 3 år. Samtlige ansatte har en faglig operativ funksjon. En ansatt har som en del av sin stilling prosjektlederansvar. Prosjektet bør være satt opp med kompetanse på vegplanlegging.

Ansettelse blir å foreta når prosjektet er finansiert.

Arbeidsgiver og ansettelsesforhold

Region Namdal er arbeidsgiver og prosjektleder og –medarbeidere er ansatt der. Formelt sett må arbeidsgiverforholdet muligens knyttes til et av de eksisterende regionrådene i Namdalen.

Daglig leder i Region Namdal er prosjektleders nærmeste overordnede. Eller som ovenfor, daglig leder i et av de eksisterende regionrådene i Namdalen.

Prosjektleder er prosjektmedarbeidernes nærmeste overordnede.

Intern arbeidsfordeling og -oppgaver blir å avklare for prosjektledelsen.

Arbeidssted

Grong eller Overhalla synes naturlig både reint administrativt og geografisk som hovedkontor for prosjektledelsen. Arbeidssted for ansatte for øvrig må kunne vurderes, først og fremst ut fra geografi som skal dekkes, men også ut fra bosted.



5. Budsjett og finansiering

5.1 Budsjett – årlige kostnader

Budsjettpost	Beløp
2,5 hele stillinger (inkludert prosjektleder) <i>Lønn, kontorhold, reise</i>	1 915 000
Arrangementer <i>Kurs, møter, konferanser, styringsgruppe mm</i>	75 000
Egeninnsats – aktører i skognæringa	350 000
Egeninnsats - kommunene	300 000
Sum årlig budsjett	2 640 000

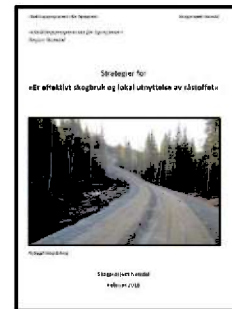
5.2 Finansiering - årlig

Finansieringspost	Beløp
Fylkesmannen i Nord-Trøndelag <i>Inkludert rentemidler</i>	450 000
Fylkesmannen i Nordland	75 000
Nord-Trøndelag fylkeskommune	400 000
Region Namdal (Regionale næringsfond, kommunale fond tidligere)	400 000
Kommunale egenandeler	270 000
Lokale rentemidler av skogfondet (kommunene)	120 000
Skognæringa Trøndelag	50 000
Salg av tjenester, vegprosjektering, mindre delprosjekter	225 000
Egeninnsats - kommunene	300 000
Egeninnsats – aktører i skognæringa	350 000
Sum årlig budsjett	2 640 000

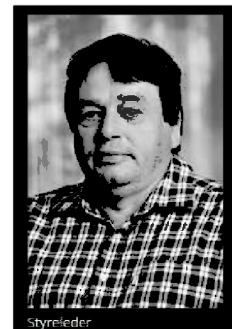
6. Aktivitetsfremmende arbeid og skogprosjektenes plass i skognæringa

Det har av flere i ulike sammenhenger vært poengtert viktigheten av det arbeidet som har vært gjort gjennom ulike skogprosjekter og behovet for et apparat som opererer uavhengig i «tomrommet» mellom offentlig forvaltning og næringsaktørene i skogbruket. Spesielt foran et nytt skogprosjekt med nye oppgaver nevnes tilslutning og støtte som følger:

- **Region Namdal** (ordførerne i Namdalen) har gjennom «Utviklingsprogrammet for byregioner» vedtatt «Skogstrategier for Namdalen» og gitt sin tilslutning til arbeidet med et nytt «Skogprosjekt Namdal».



- **Allskog** v/styreleder Eilif Due stiller seg positiv til nye skogprosjekt i Midt-Norge.



- **SB Skog** stiller seg på samme måte som Allskog positive til nye skogprosjekt i Midt-Norge.



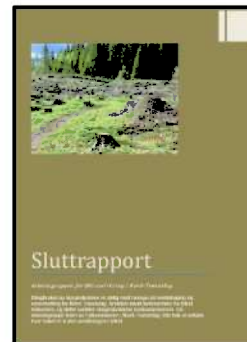
- **Moelven Van Severen** (Namsos) har gjennom byregionprogrammet gitt sin tilslutning til arbeidet med et nytt skogprosjekt i Namdalen.



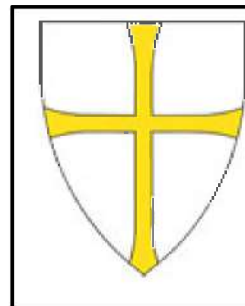
- **Skogeierlagene i Namdalen** gir sin tilslutning til og poengterer viktigheten av det apparatet som skogprosjektet representerer i forhold til de utfordringer skogbruket står overfor i tida framover.



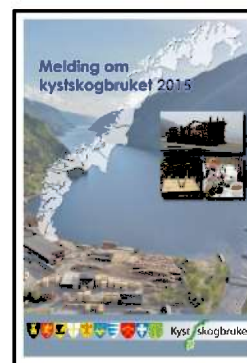
- **Fylkesmannen i Nord-Trøndelag** har gjennom «Sluttrapport for økt avvirkning i Nord-Trøndelag» (2013) og ellers, spesielt knyttet til skogsvegbygging, poengtert betydningen av det arbeidet som gjøres i skogprosjektene.



- **Nord-Trøndelag fylkeskommune** har ved flere anledninger, både politisk og administrativt, gitt uttrykk for tilfredshet med det arbeidet som gjøres og behov for ny og videre satsing på skogbruk, skognæring, bioøkonomi og klima.



- **Kystskogmeldinga 2015** (fylkeskommunene fra Agder til Finnmark) poengterer viktigheten av det apparat som skogprosjektene representerer for å nå mål og realisere tiltak i meldinga.



- **Infrastrukturprogrammet** (Skogkurs rapport 001-2015) understreker behovet for et apparat som kan bidra til å realisere og nå målene i forhold til oppgradering og utbygging av skogsvegnettet.



- **Senter for Bygdeforskning** skriver i Rapport R-04/14 «Eiendomsoverbyggende samarbeid for skogeiere i Kystskogbruket – utfordrende men med stort potensiale» at et av tiltakene for å lykkes er uavhengige «skogkoordinatore» (les: pådrivere) som kan jobbe tett opp mot skogeierne for å nå mål om mer samarbeid og motivasjon blant skogeiere.



- **Arena-prosjektet**, Skognæringa Trøndelag anser skogprosjektene som en viktig samarbeidspart i arbeidet som skal gjøres gjennom Arena-prosjektet.



- **Skogbruksanvarlige i kommunene i Namdalen** sier at et nytt skogprosjekt vurderes som en viktig aktør og høyt kompetent støttespiller for skogbruket i Namdalen. Pågående skogprosjekt har bidratt til positive resultater for skognæringa i kommunene.



7. Bakgrunnsmateriale og kilder:

Region Namdal (2016), «Skogstrategiene», Byregionprogrammet, vedtatt 3.6.2016

Skogpådriverprosjektet i Namdal (2016), Statusrapport etter 2 år

Skogkurs (rapport 001-2015) - Infrastrukturprogrammet

Region Namdal (2015), *Fase 2 av «Utviklingsprogrammet for byregioner»*

Skognæringa i Trøndelag (2015), *Arena Skognæringa i Trøndelag*

Kystskogbruket (2015), *Melding om Kystskogbruket*

Senter for Bygdeforskning (Rapport R-04/14), «Eiendomsoverbyggende samarbeid for skogeiere i Kystskogbruket – utfordrende men med stort potensiale»

Skog 22 (2014), *Rapport fra arbeidsgruppe Skog*

Skog 22 (2014), *Nasjonal strategi for Skog- og trenæringen*

Skogpådriverprosjekt Namdal (2013), Bakgrunn og nåsituasjon (vedlegg 1 i prosjektsøknad)

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag (2013), *Regionalt Skog- og klimaprogram for Nord-Trøndelag 2013-2017*

Fylkesmannen i Nord-Trøndelag (2012), *Sluttrapport – Arbeidsgruppe for Økt avvirkning i Nord-Trøndelag*



Kommunene i Nord-Trøndelag

Vår dato:
31.01.2017

Vår ref.:
2016/6281
Arkivkode:531.5
Deres ref.:

Deres dato:

Tildeling av midler til skogbrukstiltak i Nord-Trøndelag 2017

1. Innledning.

Tildeling, prioritering og utarbeidelse av retningslinjer for tilskudd til skogbruksformål i 2017 er utarbeidet på bakgrunn av kommunenes innsendte tiltaksstrategier for 2017, innsendte innspill og møte i kontaktutvalg for skogbruk i Nord-Trøndelag 12.01.17. Dette tildelingsbrevet omfatter alle tradisjonelle ordninger hjemlet i forskrift om nærings- og miljøtiltak i skogbruket og forskrift om tilskudd til skogbruksplanlegging med miljøregistreringer. Ordningene med klimatilskudd til gjødsling og tettere planting av skog har sentralt utviklet regelverk. Eventuelle endringer i de ordningene vil komme på et senere tidspunkt.

2. Tildeling av midler fra landbruksdirektoratet.

Formål	Fylkespott i kr
Skogkultur, tynning, miljøtiltak o.a.	8 150 000
Vegbygging og vanskelig terreng m.m	10 500 000
Skogbruksplanlegging med miljøregistreringer	1 500 000
Planting av klimaskog	3 100 000

Tabell 1: Tildeling av midler til skogbruksformål 2017

3. Vedtaksmyndighet og saksbehandling.

For tilskudd til skogkultur, tynning og miljøtiltak o.a. har kommunene vedtaksmyndighet og fullstendig saksbehandlingsansvar.

For tilskudd til vegbygging og vanskelig terreng m.m har Fylkesmannen selve vedtaksmyndigheten, men kommunene er ansvarlige for saksbehandling som forhåndsgodkjenning, prioritering av tiltak, oppfølging av veganlegg gjennom anleggsperioden og kontroll. Saksbehandling og regler for tilskudd er nærmere beskrevet i retningslinjer for tilskudd til skogbruksformål i Nord-Trøndelag 2017. For tilskudd til skogbruksplanlegging med miljøregistreringer og planting av klimaskog har Fylkesmannen vedtaksmyndighet.

4. Fordeling av midler.

a) Skogkultur, tynning og miljøtiltak

Det settes av 500 000 kr til reservepott, se nærmere begrunnelse og omtale under pkt 5.

Resten av potten på 7,75 mill kr tildeles kommunene i fylket etter vurdering basert på innsendte tiltaksstrategier, oppnådd aktivitet og kriterier som produktivt skogareal, avvirket kvantum siste tre

år og avvirket kvantum i perioden 5-20 år siden. Kommunenes ramme fremgår av tabell 2.

Kommune	Fordeling i kr
Steinkjer	1150000
Namsos ¹⁾	0
Meråker	240000
Stjørdal	650000
Frosta	75000
Leksvik	250000
Levanger ²⁾	1100000
Verdal ²⁾	0
Verran	185000
Namdalseid ¹⁾	0
Snåsa	600000
Lierne	705000
Røyrvik	80000
Namsskogan	285000
Grong	415000
Høylandet	300000
Overhalla ¹⁾	1020000
Fosnes ¹⁾	0
Flatanger	40000
Vikna	10000
Nærøy	145000
Leka	0
Inderøy	400000
Nord-Trøndelag	7 650 000

Tabell 2: Fordeling av skogkulturmidler 2017

¹⁾=Midtre Namdal Samkommune tildeles felles pott, oppført på Overhalla kommune i tabellen.

²⁾=Innherred Samkommune tildeles felles pott, oppført på Levanger kommune i tabellen.

b)Vegbygging og vanskelig terreng.

Med bakgrunn i flere brev fra Landbruksdirektoratet er det behov for å begrense bruken av midler til driftstilskudd. Vi har derfor vært nødt til å stramme retningslinjene for driftstilskudd. Bygging av en formålstjenlig og permanent infrastruktur i skogbruket er svært viktig og skal prioriteres. Fylkesmannen vil etterstrebe at innvilgelse av driftstilskudd ikke overstiger 20 % av den totale potten. Alle offentlige og private skogfunksjonærer i fylket bes å vurdere om permanent vegbygging kan være et alternativ til driftstilskudd i saker som de har befatning med.

c)Skogbruksplanlegging med miljøregistreringer.

Midlene disponeres og tildeles skogbruksplanprosjekter som er prioritert i hovedplan og som har ferske laserdata og flyfoto for skogbruksplanlegging. Av 2017-tildelingen prioriteres kommunen Overhalla.

5. Ekstra midler.

Det settes av 500 000 av potten til ekstra tildeling på skogkulturområdet. Erfaringsmessig vil aktiviteten variere mellom de ulike kommunene fra år til år. Reservepotten kan mot slutten av året tildeles kommuner med stor aktivitet. Høy skogkulturaktivitet vil være kriteriet. Dersom kommuner bruker opp opprinnelig tildelt pott ved å fastsette urimelig høye tilskuddssatser vil de komme bakerst i køen ved en søknad om mer midler.

6. Ansvar og inntrekning av gamle midler.

Det er viktig at tiltak som har fått tildelt midler kommer i gang raskt. Av tabell 3 nedenfor går det fram at betydelige summer er gitt i tilsagn til ulike prosjekter som ikke er ferdigstilt. Kommunene må bidra til at prosjektene blir gjennomført og avsluttet. Midler som ikke benyttes innen utgått arbeidsfrist må trekkes inn slik at midlene kan komme i omløp igjen. Ansvaret har økt siden i fjor, noe som ikke kan fortsette.

Tilskuddsordning	Ansvar pr 01.01.2017
Skogbruksplanlegging	5 711 264
Skogprosjekter, avsatt av kommunene	561 022
Klimaskog	1 349 817
Drift i vanskelig terreng m.m	2 260 726
Vegbygging	18 832 607
Vegmidler RNB	111713
Vegplanlegging, avsatt av FMLA	453 950

Tabell 3: Oversikt over bevilgede midler i fylket.

7. Retningslinjer.

a) For midlene til skogkultur, miljøtiltak o.a. må kommunene lage egne retningslinjer for bruken av midlene. Disse oversendes Fylkesmannen slik at vi kan legge satser inn i ØKS. Fylkesmannen anbefaler at tilskuddsnivået legges slik at man finner rom for å prioritere både planting og ungsogpleie. Vi vil komme tilbake til et anbefalt nivå for satser i eget brev. Fylkesmannen anbefaler også at kommunene legger til grunn "Standard utplantingstall for vanlig gran i Nord-Trøndelag" (2012) og "Anbefalt standard for ungsogpleie" (2014) i utarbeidelsen av retningslinjer.

b) For midlene til klimaskogplanting, vegbygging og vanskelig terreng har Fylkesmannen laget retningslinjer; "Retningslinjer for tilskudd til skogbrukstiltak i Nord-Trøndelag 2017."

8. Kontroll.

Kommunen skal i nødvendig utstrekning kontrollere at tiltakene er gjennomført i tråd med forutsetningene, jf forskriftene. Av tildelingsbrevet fra Landbruksdirektoratet framgår at for tiltak til skogkultur, miljøtiltak og andre tiltak (jfr. §§ 4, 6, 7 og 8 i forskrift om nærings- og miljøtiltak i skogbruket) skal minst 10 % av tiltakene kontrolleres. Fylkesmannen vil også understreke viktigheten av å kontrollere og følge opp foryngelsesplikten.

Det vises for øvrig til forskrift om nærings- og miljøtiltak i skogbruket, § 12 Opplysningsplikt og kontroll.

9. Frister

- 1. mars Søknad om tilskudd til skogsveger til kommunene
- 20. august Søknad om tilskudd til skogsveger til kommunene
- 5. des Siste frist for innlegging av søknader om tilskudd i webskas

Som følge av Fylkessammenslåing fra 1. jan 2018 vil det komme informasjon om innsending av tiltaksstrategier for 2018 og frist for dette på senere tidspunkt.

Med hilsen

Kirsten Indgjerd Værdal (e.f.)
Landbruksdirektør
Landbruksavdelingen

Rune Saurset
Fylkesskogmester
Landbruksavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen underskrift

Vedlegg

1 Retningslinjer for tilskudd til skogbrukstiltak i Nord-Trøndelag 2017



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	15/17	14.03.2017
Kommunestyret	18/17	23.03.2017

Godkjenning av Strategisk handlingsplan - Leka som reisemål

Saksprotokoll i Formannskap - 14.03.2017

Votering: Rådmannens innstilling enstemmig tilrådt.

Innstilling

Under forutsetning av ekstern delfinansiering godkjennes Strategisk handlingsplan som grunnlag for videre arbeid.

Det søkes prosjektfinsiering til videreføring av reisemålsarbeidet som framlagt.

Kostnader til gjennomføring kr. 290.000,- tilføres driftsbudsjettet og dekkes ved bruk av disposisjonsfond (jfr k-sak 104/16).

Rådmannens forslag til vedtak

Under forutsetning av ekstern delfinansiering godkjennes Strategisk handlingsplan som grunnlag for videre arbeid.

Det søkes prosjektfinsiering til videreføring av reisemålsarbeidet som framlagt.

Kostnader til gjennomføring kr. 290.000,- tilføres driftsbudsjettet og dekkes ved bruk av disposisjonsfond (jfr k-sak 104/16).

Dokumenter i saken, ikke vedlagt: Strategisk handlingsplan – Leka som reisemål 2017-2021.

Saksopplysninger

Prosjektet «Utvikling av Leka som reisemål» igangsatt med forprosjekt i 2012 og 3-årig hovedprosjekt fra mai 2013, jf k-sak 27/13. Prosjektet har vært et bredt anlagt utviklingsarbeid, og det er oppnådd en rekke konkrete resultater. I prosjektets slutfase er det jobbet med Strategisk handlingsplan - Leka som reisemål 2017-2021. Planen er delfinansiert med midler fra NYN. Det er viktig at kommunestyret vurderer planen og gir den en godkjenning.

Handlingsplanen skisserer hvordan reiselivskommunen Leka skal forvaltes i det videre løp, definerer kortsiktige og langsiktige tiltak, kommunens ulike roller og næringslivets rolle i det videre arbeid. Planen legger opp en spisset innsats opp mot næringen mht veiledning, kompetanse, nettverk og markedsføring. I tillegg tiltak for å styrke kommunens rolle som koordinator og vertskap.

Leka kommunestyre etterlyste i sak 104/16 en prioritert liste over tiltak. Styringsgruppen anbefaler at tiltakene samles til et større prosjekt som kan omsøkes medfinansiert fra RUP-midler.

En videre satsing forutsetter at det tilføres ressurser til prosjektledelse, næringsretta arbeid og kjøp av tjenester. Det foreslås at det søkes finansiering fra Nord-Trøndelag Fylkeskommune, kr. 290.000. Det er søkt om kr. 150.000 fra regionalt fond.

Foreslåtte tiltak og stipulerte kostnader

Tittel	SUM
Ferjevert/mobilvert, gjesteundersøkelse	80 000
Informasjonsarbeid	110 000
Kjøp av ekstrene tjenester prosjektering	100 000
Markedstesting, distribusjon/ testsalg	45 000
Mobiliseringsarbeid mot nyetablerere	30 000
Næringens deltakelse/egeninnsats i prosjektet	150 000
Prosjektledelse (tilsvarer 20% stilling)	160 000
Reiseutgifter	75 000
Team Reiseliv, etablering/oppfølging	45 000
Utvikle konsepter for ulike kundegrupper	45 000
Vertskapskurs og studietur	40 000
Sum kostnad	880 000

Ferjevert/mobilvert inkludert gjesteundersøkelse

Utvikle og videreføre arbeid med mobilt vertskap. Møte turister, formidle reisemålsprodukter og opplevelser i Ytre Namdal. Sørge for at turistinformasjon er tilgjengelig på sentrale steder til enhver tid. Gjennomføre gjesteundersøkelse (videreføring av tidligere tiltak)

Informasjonsarbeid

Tydeliggjøre reiselivstilbud i Leka og Ytre Namdal. Distribueres på ferja, reiselivsbedrifter, butikker etc. Legges ut på Leka webben som nedlastbare PDF filer.

Oppdatering produktark/info på ferje/informasjonssystem. Opptrykk brosjyre og en ny utgave med 2 tilleggs-språk. Innholdsjobbing mot sosiale media og Internett.

Kjøp av eksterne tjenester prosjektering av reiselivsmessig infrastruktur; prosjektering av fiskeplass, toalett-løsninger, parkering, tømning bobil etc.

Mobiliseringsarbeid mot nyetablerere. Mobilisere for å få aktører til å satse på aktivitets og overnattingstilbud til turister.

Næringens deltakelse/egeninnsats i prosjektet. Det er avgjørende av vi får med næringa i ytre Namdal på kompetanse og nettverksarbeid. TEAM Reiseliv og ARENA reiseliv, etablering/oppfølging

Foreslått finansiering

Tittel	SUM
Leka kommune	290 000
Næringslivet, egeninnsats	150 000
Tilskudd fra Nord-Trøndelag fylkeskommune	290 000
Tilskudd fra regionalt fond	150 000
Sum finansiering	880 000

Forslag til organisering

Prosjekteier: Leka kommune

Styringsgruppe: formannskapet + 2 representanter fra næringslivet,

Prosjektledelse: Leka kommune med innleid ekstern kompetanse i samarbeid med utviklingsavdelingen.

Arbeidsgrupper: TEAM reiseliv, ARENA reiseliv

Prosjektperiode Mars 2017 – Mars 2018.

Vurdering

Det er viktig at Leka kommunestyre godkjenner strategisk handlingsplan slik at hovedprosjektet kan slutføres og vi kan be om utbetaling av tilskudd.

Strategisk handlingsplan legger opp til en videreføring og Leka kommunestyre har bedt om en prioritert liste av tiltak som skal følges opp. Videreføring krever tilføring av ressurser både til prosjektledelse og tiltak.

Fylkeskommunen har signalisert gjennom styringsgruppen at de kan være villig til å bidra til finansiering av et prosjekt for videreføring.

For å oppnå medfinansiering fra fylkeskommunen vil det være viktig å se tiltakene i sammenheng og søke om et «større prosjekt» framfor å dele opp og søke finansiering av hvert tiltak for seg.

Konklusjon / tilråding

I hht innstilling

Leka, 27.02.2017

Solveig Slyngstad
rådmann



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	19/17	23.03.2017

Sammenslåing av KomSek Trøndelag IKS og Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS

Vedlegg:

- 1 Selskapsavtale Konsek Trøndelag IKS
- 2 Forslag til sammenslåing
- 3 Utredningsdokument
- 4 Eierandeler og innskuddskapital

Rådmannens forslag til vedtak

1. Kommunestyret slutter seg til forslag til sammenslåing av KomSek Trøndelag IKS og Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS til Konsek Trøndelag IKS
2. Kommunestyret vedtar selskapsavtalen for Konsek Trøndelag IKS
3. Kommunestyret godkjenner innskuddskapital på kr 25.000,-.
4. Kommunestyret godkjenner at KomSek Trøndelag IKS avvikles
5. Som kommunens representant i representantskapet for Konsek Trøndelag IKS velges _____. Som vararepresentant(er) velges _____.

Hjemmel for vedtak

Saksopplysninger

Kommunen deltar i dag i samarbeid med 21 andre kommuner og Nord-Trøndelag fylkeskommune om sekretariatstjenester for kontrollutvalg gjennom selskapet KomSek Trøndelag IKS (KomSek). Selskapet styres gjennom et representantskap der alle deltakerne er representert. Leka kommunes representant er ordfører, og Bjørn Arne Laugen er vara.

Nord-Trøndelag fylkeskommune er KomSek sin største deltaker, og bidrar i dag med ca 20 % av samlet honorar. Tilsvarende selskap i Sør-Trøndelag heter Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS (Konsek). Sammenslåing av Nord- og Sør-Trøndelag fylkeskommuner fra 1.1.2018 er vedtatt i Stortinget. Fra denne datoen vil den nye fylkeskommunen kun ha behov for sekretariatstjenester til ett kontrollutvalg. Med dette som bakgrunn ba representantskapet i mai 2016 om å få utredet konsekvenser og mulige løsninger for KomSek Trøndelag IKS som følge av kommune- og regionreformen.

I vedlagte utredning presenteres potensialet i en sammenslåing mellom KomSek Trøndelag IKS og Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS. I utredningen anbefales sammenslåing og videreføring av interkommunalt selskap som organisasjonsform. Et sammenslått selskap vurderes som det som i størst grad gir mulighet til å videreføre de ambisjonene deltakerne i samarbeidet har hatt.

Dette er foreslått gjennomført ved at Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS videreføres under navnet Konsek Trøndelag IKS (Konsek). Virksomhet og ansatte i dagens KomSek overføres til det nye Konsek gjennom en virksomhetsoverdragelse og dagens deltakere i KomSek inviteres med som nye deltakere. Dagens selskap i Nord-Trøndelag avvikles som en konsekvens av dette.

Det er i utredningen foreslått at innskuddskapitalen økes i det sammenslåtte selskapet til 25.000 pr eierandel. KomSek har i dag i hovedsak tilstrekkelig opptjent egenkapital til at det kan dekke det nye innskuddet for deltakerne. Denne kapitalen kan imidlertid ikke utbetales fra KomSek før selskapet er avviklet tidligst i 2018, og kommunen må derfor forskuttere dette i investeringsbudsjettet i 2017.

I tillegg til innskuddskapitalen vil dagens to selskaper hver for seg måtte sette av tilstrekkelige midler til å dekke estimerte udekkede pensjonsforpliktelser hos KLP.

Driftskostnadene for det nye selskapet forutsettes dekket etter lignende modell som i Konsek i dag etter medgått tid. Representantskapet vedtar det årlige honorar på bakgrunn av erfaringsmessig forbruk med et likt beløp for hver budsjetterte time.

Det er lagt inn som en forutsetning at fylkeskommunen opprettholder sitt økonomiske bidrag frem til 1.1.2020 og at det ikke skal skje bemanningsreduksjoner før den tid. Dette begrunnes blant annet med at det vil være nødvendig med en ny vurdering av ressurser som konsekvens av kommunereformen fra 2020.

Representantskapet i KomSek, fattet 28.2. følgende vedtak i tråd med innstilling fra selskapets styre:

Representantskapet anbefaler en sammenslåing av virksomheten mellom Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS og KomSek Trøndelag IKS, med følgende forutsetninger:

- 1. Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS endrer navn til Konsek Trøndelag IKS, og ansatte og arbeidsoppgaver fra KomSek Trøndelag IKS overføres til dette selskapet.*
- 2. Deltakerne i KomSek Trøndelag IKS, samt Trøndelag fylkeskommune, inviteres som deltakere i Konsek Trøndelag IKS.*
- 3. Sammenslåingen gjennomføres for øvrig i tråd med anbefalingene i arbeidsgruppas rapport.*
- 4. KomSek Trøndelag IKS avvikles.*

Representantskapet oversender forslag til ny selskapsavtale til behandling i deltakerkommunene, og ber om at deltakerne oppnevner medlemmer til det nye representantskapet.

Representantskapet foreslår Skjalg Åkerøy og Trine Haug som medlemmer av valgkomité i Konsek Trøndelag IKS.

Forslaget til ny selskapsavtale må vedtas likelydende av kommunestyre eller fylkesting hos alle deltakerne. I tillegg ber representantskapet om at deltakerne oppnevner nye representanter til det nye representantskapet.

Vurdering

Fylkessammenslåing og kommunereform får konsekvenser for fremtidig sekretariatsløsning for kontrollutvalgene i deltakerkommunene.

Deltakerne har gjennom representantskapene anbefalt sammenslåing som den beste løsningen for å ivareta behovet for sekretariatstjenester til kontrollutvalgene. Det er viktig at kommunestyrene og fylkesting gir sin tilslutning til sammenslåingen slik at denne kan gjennomføres iht. utredningen.

En anbefaler derfor å vedta forslaget til ny selskapsavtale.

Konklusjon / tilråding

I hht innstilling.

Leka, 15.03.2017

Solveig Slyngstad
rådmann

Selskapsavtale

for

Konsek Trøndelag IKS

§ 1 Selskapet

Konsek Trøndelag IKS er et interkommunalt selskap opprettet med hjemmel i lov om interkommunale selskaper.

Selskapet har følgende deltakere:

Agdenes kommune
Flatanger kommune
Fosnes kommune
Frosta kommune
Frøya kommune
Grong kommune
Hemne kommune
Hitra kommune
Høylandet kommune
Inderøy kommune
Klæbu kommune
Leka kommune
Levanger kommune
Lierne kommune
Malvik kommune
Meldal kommune
Melhus kommune
Meråker kommune

Midtre Gauldal kommune
Namdalseid kommune
Namsos kommune
Namsskogan kommune
Nærøy kommune
Orkdal kommune
Overhalla kommune
Røyrvik kommune
Selbu kommune
Skaun kommune
Snillfjord kommune
Snåsa kommune
Steinkjer kommune
Stjørdal kommune
Trøndelag fylkeskommune
Tydal kommune
Verdal kommune
Verran kommune

§ 2 Formål

Selskapets formål er å levere sekretariatstjenester for kontrollutvalg for deltakerne i tråd med gjeldende lov og forskrift.

Selskapet kan kun drive annen virksomhet, herunder å danne andre selskaper og sammenslutninger, når dette har til hensikt å fremme hovedformålet.

§ 3 Hovedkontor

Selskapet har kontorsted i Steinkjer og Trondheim kommuner. Hovedkontor er i Steinkjer kommune.

§ 4 Eierandeler og innskuddsplikt

Selskapets innskuddskapital er fordelt på 100 eierandeler. Hver deltaker plikter å skyte inn kr 25 000 (tjuefem tusen) per andel i tråd med følgende fordeling:

Deltaker	Andeler	Deltaker	Andeler
Trøndelag fylkeskommune	30	Meldal kommune	1
Stjørdal kommune	6	Overhalla kommune	1
Steinkjer kommune	6	Frosta kommune	1
Levanger kommune	5	Verran kommune	1
Melhus kommune	5	Meråker kommune	1
Verdal kommune	4	Grong kommune	1
Malvik kommune	4	Snåsa kommune	1
Namsos kommune	4	Agdenes kommune	1
Orkdal kommune	4	Namdalseid kommune	1
Skaun kommune	2	Lierne kommune	1
Inderøy kommune	2	Høylandet kommune	1
Midtre Gauldal kommune	2	Flatanger kommune	1
Klæbu kommune	2	Snillfjord kommune	1
Nærøy kommune	2	Namsskogan kommune	1
Frøya kommune	1	Tydal kommune	1
Hitra kommune	1	Fosnes kommune	1
Hemne kommune	1	Leka kommune	1
Selbu kommune	1	Røyrvik kommune	1

Den enkelte deltaker svarer for en andel av selskapets forpliktelser tilsvarende eierandelen.

Selskapet skal opprettholde en egenkapital på et nivå som er hensiktsmessig for å ivareta selskapets drift.

§ 5 Andre forpliktelser til selskapet

Deltakerne forplikter seg til å kjøpe alle sekretariatstjenester til eget kontrollutvalg fra selskapet. Deltakernes kjøp av tjenester skal reguleres i egen leveranseavtale som godkjennes av representantskapet.

Betalingsforpliktelser for den enkelte deltaker som følge av leveranseavtale fastsettes av representantskapet for ett år av gangen.

§ 6 Representantskapet

Representantskapet er selskapets øverste myndighet. Deltakerne velger én (1) representant hver, med minst ett personlig varamedlem i tråd med reglene i lov om interkommunale selskaper.

Hver representant har et antall stemmer tilsvarende eierandel slik fastsatt i § 4.

Representantskapet velger selv leder og nestleder.

Oppnevning av representantskapet følger kommunevalgperioden.

§ 7 Representantskapets møter

Representantskapets leder innkaller til representantskapsmøte minst én gang per år. Innkalling til representantskapsmøte skal skje i tråd med de frister som gjelder i Lov om interkommunale selskaper. Både innkalling og protokoll skal sendes representantskapets medlemmer og deltakerne.

Følgende saker skal årlig behandles av representantskapet:

1. Årsmelding og regnskap.
2. Tilskudd fra deltakerne for påfølgende år.
3. Budsjettrammer og økonomiplan.

Følgende beslutninger ligger til representantskapet og behandles ved behov:

1. Valg av styre.
2. Valg av valgkomité.
3. Valg av revisor.
4. Langsiktig strategi for selskapet
5. Låneopptak
6. Spørsmål om stiftelse, kjøp eller deltakelse i andre selskaper, samt inngåelse av langsiktige samarbeidsavtaler av økonomisk betydning.

Møtelederen skal sørge for at møter i representantskapet avvikles i tråd med reglene om vedtaksdyktighet, møteplikt, møterett, møteledelse og møteprotokoll og øvrige bestemmelser i lov om interkommunale selskaper.

Vedtak i representantskapet fattes med flertall av de avgitte stemmer, og ellers i tråd med lov om interkommunale selskaper.

§ 8 Valgkomité

Representantskapet skal nedsette en valgkomité og vedta instruks for valgkomiteen.

Valgperioden følger valgperioden til representantskapet. Styret fremmer innstilling på valgkomité og godtgjøring til denne. Valgkomiteen skal bestå av minst 3 medlemmer, og ha en sammensetning som representerer bredden av selskapets deltakere.

Valgkomiteen fremmer begrunnet forslag om valg av styre, leder og nestleder i representantskapet og godtgjøring til styret.

§ 9 Styret

Styret i selskapet består av seks (6) medlemmer med tilsvarende antall varamedlemmer i rekkefølge valgt av representantskapet, og ett (1) medlem med personlig varamedlem som velges av de ansatte.

Med unntak av representant valgt av de ansatte velges styrets medlemmer for to år, der tre medlemmer velges hvert år. Varamedlemmer oppnevnes for ett år.

Representantskapet velger årlig styreleder og nestleder blant styrets medlemmer.

Representantskapet fastsetter godtgjøring til styret, etter innstilling fra valgkomiteen.

§ 10 Styrets arbeid

Styremøter avvikles i tråd med reglene i lov om interkommunale selskaper.

Styret skal hver valgperiode fastsette en styreinstruks og en instruks for daglig leder, inkludert eventuell delegasjon av rett til å tegne selskapets firma.

Styret skal årlig evaluere eget arbeid. Oppsummering av denne evalueringen skal forelegges valgkomiteen.

§ 11 Daglig leder

Daglig leder ansettes av styret.

Daglig leder har ansvar for selskapets daglige drift innenfor den instruks som fastsettes av styret.

§ 12 Låneopptak og garantistillelse

Representantskapet vedtar rammer for virksomhetens låneopptak, begrenset oppad til kr. 2 000 000.

§ 13 Arbeidsgiveransvar

Styret har arbeidsgiveransvaret for de personer som til enhver tid er ansatt i virksomheten.

Arbeidstakernes rettigheter etter lov og avtaleverk skal i sin helhet ivaretas av styret.

Selskapet skal være tilknyttet arbeidsgiverorganisasjon med tariffavtale. Selskapet skal være medlem av tjenestepensjonsordning med vilkår tilsvarende kommunalt ansatte.

Styret selv ansetter daglig leder og fastsetter lønn til daglig leder.

§ 14 Regnskap og revisjon

Styret har plikt til å sørge for regnskapsføring i tråd med lov og forskrift, og at det foretas revisjon av selskapet.

Regnskap skal føres etter regnskapsloven, og fastsettes av representantskapet. Selskapets regnskap skal revideres av statsautorisert, registrert revisor eller av kommunal revisor. Revisor velges av representantskapet.

§ 15 Endring av selskapsavtalen

Selskapsavtalen kan endres i tråd med reglene i lov om interkommunale selskaper.

§ 16 Uttreden

Den enkelte deltaker kan med ett års skriftlig varsel si opp sitt deltakerforhold i selskapet og kreve seg utløst i tråd med reglene i lov om interkommunale selskaper. Uttreden vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv. Avtalen kan ikke sies opp med virkning før 1.1.2020.

Ved uttreden skal deltaker betales tilbake sin relative andel av egenkapitalen, i tråd med fordelingen av andeler fastsatt i § 4, begrenset oppad til deltakerens innskutte kapital.

§ 17 Oppløsning

Selskapet kan oppløses etter reglene i lov om interkommunale selskaper dersom deltakerne er enige om det.

§ 18 Voldgift

Eventuell tvist om forståelsen av selskapsavtalen og om fordeling av utgifter eller i forbindelse med det økonomiske oppgjøret etter oppløsning, avgjøres endelig av en voldgiftsnemnd på tre medlemmer som oppnevnes av fylkesmannen, om ikke annen ordning følger av lov eller forskr

SAKS PROTOKOLL

SAK 001/17

FORSLAG TIL SAMMENSLÅING AV KOMSEK TRØNDELAG IKS OG KONTROLLUTVALGSSEKRETARIAT MIDT-NORGE IKS

Behandlet av:	Møtedato:	Saksbehandler:	Saksnr.:	Arkiv:
Styret	30.01.2017	Einar Sandlund/ Liv Tronstad	010/17	
Representantskapet	28.2.2017		001/17	

Representantskapets vedtak:

*Representantskapet anbefaler en sammenslåing av virksomheten mellom
Kontrollutvalgsssekretariat Midt-Norge IKS og KomSek Trøndelag IKS, med følgende
forutsetninger:*

- 1. Kontrollutvalgsssekretariat Midt-Norge IKS endrer navn til Konsek Trøndelag IKS, og ansatte og arbeidsoppgaver fra KomSek Trøndelag IKS overføres til dette selskapet.*
- 2. Deltakerne i KomSek Trøndelag IKS, samt Trøndelag fylkeskommune, inviteres som deltakere i Konsek Trøndelag IKS.*
- 3. Sammenslåingen gjennomføres for øvrig i tråd med anbefalingene i arbeidsgruppas rapport.*
- 4. KomSek Trøndelag IKS avvikles*

Representantskapet oversender forslag til ny selskapsavtale til behandling i deltakerkommunene, og ber om at deltakerne oppnevner medlemmer til det nye representantskapet.

Representantskapet foreslår Skjalg Åkerøy og Trine Haug som medlemmer av valgkomité i Konsek Trøndelag IKS.

Styrets innstilling til representantskapet:

Representantskapet anbefaler en sammenslåing av virksomheten mellom Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS og KomSek Trøndelag IKS, med følgende forutsetninger:

- 1. Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS endrer navn til Konsek Trøndelag IKS, og ansatte og arbeidsoppgaver fra KomSek Trøndelag IKS overføres til dette selskapet.*
- 2. Deltakerne i KomSek Trøndelag IKS, samt Trøndelag fylkeskommune, inviteres som deltakere i Konsek Trøndelag IKS.*
- 3. Sammenslåingen gjennomføres for øvrig i tråd med anbefalingene i arbeidsgruppas rapport.*
- 4. KomSek Trøndelag IKS avvikles*

Representantskapet oversender forslag til ny selskapsavtale til behandling i deltakerkommunene, og ber om at deltakerne oppnevner medlemmer til det nye representantskapet.

Representantskapet foreslår XXX og YYY som medlemmer av valgkomité i Konsek Trøndelag IKS.

Forslag i møtet:

Det ble fremmet slikt forslag:

Valgkomiteens leder foreslo Skjalg Åkerøy og Trine Haug som medlemmer av valgkomité i Konsek Trøndelag IKS.

Votering:

Enstemmig

Vedtak:

Representantskapet anbefaler en sammenslåing av virksomheten mellom Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS og KomSek Trøndelag IKS, med følgende forutsetninger:

- 1. Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS endrer navn til Konsek Trøndelag IKS, og ansatte og arbeidsoppgaver fra KomSek Trøndelag IKS overføres til dette selskapet.*
- 2. Deltakerne i KomSek Trøndelag IKS, samt Trøndelag fylkeskommune, inviteres som deltakere i Konsek Trøndelag IKS.*
- 3. Sammenslåingen gjennomføres for øvrig i tråd med anbefalingene i arbeidsgruppas rapport.*
- 4. KomSek Trøndelag IKS avvikles*

Representantskapet oversender forslag til ny selskapsavtale til behandling i deltakerkommunene, og ber om at deltakerne oppnevner medlemmer til det nye representantskapet.

Representantskapet foreslår Skjalg Åkerøy og Trine Haug som medlemmer av valgkomité i Konsek Trøndelag IKS.

Vedlegg:

Forslag til sammenslåing av KomSek Trøndelag IKS og Kontrollutvalgssekretariat
Midt-Norge IKS av 19.01.17

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Representantskapets sak 008/16
Styrets saker 015, 019, 024, 029, 037, 042/16, og sak 007/17

Saksopplysninger

Viser til pågående kommune- og regionreform og at Nord-Trøndelag og Sør-Trøndelag fylkeskommune i 2016 ble vedtatt slått sammen fra og med 1.1.2018. Dette har betydning for fremtidig sekretariatsløsning for kontrollutvalgene. En viser til følgende:

Representantskapet i KomSek Trøndelag IKS fattet i møte 9.5.2016 følgende vedtak:

- 1. Representantskapet gir styret fullmakt til å utrede konsekvenser og mulige løsninger for KomSek Trøndelag IKS som følge av kommune- og regionreformen.*
- 2. Utredningen legges frem for representantskapet, om nødvendig i ekstraordinært møte.*

Representantskapet i Kontrollutvalgssekretariatet Midt-Norge IKS (KonSek) fattet i møte 26.9.2016 følgende vedtak:

Representantskapet ber styret gå i dialog med Komsek Trøndelag IKS om mulig sammenslåing av selskapene og fremme forslag for representantskapet senest i april 2017. Styret gis fullmakt til å vurdere eventuelt behov for ekstraordinært representantskap tidligere.

Representantskapet mener det bør åpnes for at andre kommuner i fylket gis anledning til å slutte seg til samarbeidet, under forutsetning av at dette ikke forsinker fremdriften.

Ut fra disse vedtakene ble følgende arbeidsgruppe satt ned:

*Arvid Hanssen, daglig leder KonSek Midt-Norge IKS
Einar Sandlund, fungerende daglig leder KomSek Trøndelag IKS
Sverre B. Midthjell, seniorrådgiver KonSek Midt-Norge IKS
Per Helge Genberg, kontrollsekretær KomSek Trøndelag IKS (Varamedlem: Jorunn Sund)*

I tillegg har daglig leder Liv Tronstad i KomSek Trøndelag IKS tiltrådt møtene i gruppa.

Arbeidsgruppen har hatt 7 møter i perioden oktober 2016 – januar 2017. Det har vært avholdt 2 felles styremøter, og i tillegg har det vært jevnlig orienteringer i egne styremøter underveis. Dette har vært nødvendig for å avklare større og prinsipielle utfordringer i arbeidet.

Arbeidsgruppen har vurdert ulike selskapsformer for felles kontrollutvalgssekretariat og konkluderte med to aktuelle selskapsformer som egner seg for slik virksomhet:

- Interkommunalt Selskap (IKS)
- Samvirkeforetak (SA)

Aksjeselskap(AS), Interkommunalt Samarbeid etter kommunelovens § 27 og Interkommunalt vertskommunesamarbeid§ 28-1 er vurdert som uaktuelle selskapsformer, jfr. utredningen.

Av utredningen fremgår det at IKS anbefales valgt som fremtidig selskapsform. Dette er også i samsvar med hva begge styrene har signalisert.

Etablering av et stort IKS foreslås gjort slik at det skjer en virksomhetsoverdragelse av KomSek Trøndelag IKS til Kontrollutvalgssekretariatet Midt-Norge IKS. Sistnevnte gis nytt navn Konsek Trøndelag IKS med hovedkontor i Steinkjer. Plasseringen av hovedkontoret er anbefalt i samråd med styrene i de to selskapene.

Når det gjelder eierandeler og innflytelse foreslås en modell hvor hver eier kun har en representant i representantskapet, men med flere eierandeler, som vist i følgende tabell:

Innbyggertall	Eierandeler	Antall
0-4999	1	22
5000-9999	2	5
10000-14999	4	4
15000-19999	5	2
20000+	6	2
Fylkeskommunen	30	1

I utredningen anbefales det videre at hver eier har et innskudd på kr. 25.000.- pr. andel, noe som gir samlet innskuddskapital på 2,5 millioner kr. Selskapet skal opprettholde en egenkapital på et nivå som er hensiktsmessig for å ivareta driften, definert til 3 måneder, samt nødvendige avsetninger som til enhver tid dekker pensjonsforpliktelsene.

Når det gjelder pensjon anbefaler utredningen at fremtidig pensjonsordning for de ansatte minst skal være på nivå med kommunene.

Ved etablering av det nye selskapet er netto inn-/utbetaling vist i tabell på side 10 i utredningen.

KomSek og KonSek har i dag ulike beregningsmåter for deltageres årlige honorar, i tillegg til at tjenestene som leveres er noe ulike.

Tabellen på side 17 viser regneeksempel på mulige fremtidige honorarer

- De tre første kolonnene viser vedtatt budsjett for 2017, der beregningen av honorar til KomSek er omregnet i timer for å ha et sammenligningsgrunnlag ifh til KonSek.
- Påfølgende to kolonner viser honorar for 2020 basert på timeregistrering ut fra anslått ressursforbruk for den enkelte deltager, og at timeprisen er harmonisert med utgangspunkt i KonSek sitt kostnadsnivå.
- De tre siste kolonnene (2020+) viser hva honoraret kan bli i fremtiden dersom tjenestene også harmoniseres.

Det understrekes at det er knyttet stor usikkerhet til tallene 2020+. Det er ikke tatt hensyn til at det vil bli færre kommuner i 2020 etter kommunereformen. Hvordan den reelle endringen i pris vil bli, avhenger både av hvordan deltakerne prioriterer og hvilke ressurser kontrollutvalgene etterspør. Ved harmonisering av tjenesten ved en overføring av overordnet

analyse med plan og endring i rutinene for bestilling av forvaltningsrevisjon / selskapskontroll fra KomRev Trøndelag til Konsek Trøndelag IKS, kan en anta at dette medfører en tilsvarende reduksjon i utgiftene til revisjonen.

Ansatte og deres rettigheter er i sammenslåingen basert på bestemmelsene om virksomhetsoverdragelse. Ingen ansatte kan sies opp som følge av sammenslåingen før 2020. Eventuell nedbemanning, gjøres ikke før etter 2020 og da evt. i sammenheng med behovsendringer hos deltakerkommunene og kommunereformen.

Det anbefales at selskapet skal være medlem av arbeidsgiverorganisasjon med tariffavtale

Ut fra arbeidsgruppens forslag om å avvikle KomSek gjennom en virksomhetsoverdragelse til Konsek Trøndelag IKS må KomSek oppløses under forutsetning av at deltakerne er enige om det. Det enkelte kommunestyre/fylkesting treffer selv vedtak i saken. Oppløsning av selskapet må godkjennes av departementet, og det skal velges et avviklingsstyre, jfr. lov om interkommunale selskaper.

Utkast til selskapsavtale er utarbeidet i henhold utredningen og vedlagt denne.

Tidsplan:

- *Ultimo februar 2017: Representantskapene behandler forslag fra styrene og sender forslag til behandling i kommunestyrer/fylkesting.*
- *Innen juni 2017: Ferdigbehandling i kommunestyrer/fylkesting.*
- *Senest i august 2017: Nytt representantskap trer sammen.*

Vurdering

Kommune- og regionreformen endrer rammebetingelsene for begge de to eksisterende sekretariatsselskapene. For å kunne ivareta og utvikle tjenestene for våre eiere på en god måte, er det mye som taler for at et sammenslått sekretariatsselskap vil være fordelaktig.

Det pekes spesielt på muligheten til å opprettholde en bred og sammensatt kompetanse og mulighetene for å utvikle denne. Det vil også være større mulighet til fordyping og spesialisering innenfor ulike fagfelt. Et selskap med flere ansatte vil være mindre sårbart ved sykefravær eller annet fravær, da oppgavene vil kunne omfordeles mellom ansatte.

IKS er en selskapsform som nåværende eiere kjenner godt og som gir en direkte eierstyring.

En ser imidlertid at et selskap med 36 ulike eiere kan gi utfordringer. Med erfaringene fra den tid begge selskapene har eksistert har dette kun i enkelte tilfeller vært utfordrende når det gjelder tilstrekkelig oppmøte i representantskapsmøter.

Ifm. kommune- og regionreformen der det vil bli endringer i antall kommuner fra 2020 vil det bli nødvendig med en ny behandling av selskapsavtalen innen 2020. Det vil da også ut fra samme tidspunkt være naturlig å ta inn nye deltakere dersom det skulle bli aktuelt.

En anbefaler styret å slutte seg til utredningen og anbefalingene i denne.

Forslag til sammenslåing av Komsek Trøndelag IKS og Kontrollutvalgssekretariat Midt- Norge IKS

Forslag fra administrativ arbeidsgruppe
19. januar 2017

Dette dokumentet er et forslag utarbeidet av en administrativ arbeidsgruppe nedsatt av Komsek Trøndelag IKS (Komsek) og Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS (Konsek) for å utrede mulighetene for en sammenslåing av selskapenes virksomhet.

Dokumentet ligger til grunn for behandling i de to selskapene og kommunestyre- og fylkestingsbehandling av forslag til selskapsavtale for det nye selskapet.

Arbeidsgruppen har bestått av:

Arvid Hanssen, daglig leder Konsek

Einar Sandlund, fungerende daglig leder Komsek

Sverre B. Midthjell, seniorrådgiver Konsek

Per Helge Genberg, kontrollsekretær Komsek (med varamedlem Jorunn Sund)

I tillegg har daglig leder Liv Tronstad i Komsek tiltrådt møtene i gruppa.

1.	Bakgrunn	5
2.	Fakta om selskapene.....	5
3.	Organisering av selskapet	6
	Selskapsform	6
	Eierandeler og innflytelse:	7
4.	Økonomi	8
	Kapitalbehov og innskudd	8
	Stordriftsfordeler og -ulempes	11
	Lønnskostnader.....	11
	Pensjon og pensjonsforpliktelser.....	12
	Fordeling av bidrag/honorar.....	13
	Økonomiske konsekvenser av fylkessammenslåing.....	14
	Regneeksempel fremtidig honorar.....	15
5.	Ansatte og deres rettigheter.....	18
6.	Gjennomføring av sammenslåingen og overgangsordninger	18
7.	Kommentarer og begrunnelse til forslag til selskapsavtale	20
	Kommentar til § 1 Selskapet	20
	Kommentar til § 2 Formål	20
	Kommentar til § 3 Hovedkontor.....	20
	Kommentar til § 4 Eierandeler og innskuddsplikt.....	21
	Kommentar til § 5 Andre forpliktelser til selskapet.....	21
	Kommentar til § 6 Representantskapet.....	21
	Kommentar til § 7 Representantskapets møter	21
	Kommentar til § 8 Valgkomité	22
	Kommentar til § 9 Styret.....	22
	Kommentar til § 10 Styrets arbeid	23
	Kommentar til § 11 Daglig leder	23
	Kommentar til § 12 Låneopptak og garantistillelse	23
	Kommentar til § 13 Arbeidsgiveransvar	23
	Kommentar til § 14 Regnskap og revisjon	23
	Kommentar til § 15 Endring av selskapsavtalen	24
	Kommentar til § 16 Uttreden.....	24
	Kommentar til § 17 Oppløsning	24
	Kommentar til § 18 Voldgift	24
	Vedlegg 1: Gjennomgang av mulige organisasjonsformer	25
	Generelle vurderinger	25
	Vurdering av de enkelte organisasjonsformene	27

Oppsummering:	33
Konklusjon:	34
Vedlegg 2: Forslag til ny selskapsavtale	35
§ 1 Selskapet.....	35
§ 2 Formål.....	36
§ 3 Hovedkontor	36
§ 4 Eierandeler og innskuddsplikt	36
§ 5 Andre forpliktelser til selskapet	36
§ 6 Representantskapet.....	37
§ 7 Representantskapets møter	37
§ 8 Valgkomité.....	37
§ 9 Styret	38
§ 10 Styrets arbeid.....	38
§ 11 Daglig leder.....	38
§ 12 Låneopptak og garantistillelse	38
§ 13 Arbeidsgiveransvar	38
§ 14 Regnskap og revisjon.....	38
§ 15 Endring av selskapsavtalen.....	39
§ 16 Uttreden	39
§ 17 Oppløsning	39
§ 18 Voldgift.....	39

1. Bakgrunn

Sammenslåing av Sør- og Nord-Trøndelag fylkeskommune fra 1.1.2018 er vedtatt av Stortinget. Dagens to fylkeskommuner vil dermed fra denne datoen kun ha ett kontrollutvalg, og følgelig ikke ha behov for mer enn ett kontrollutvalgssekretariat. I tillegg vil kommunereformen slik det ser ut nå resultere i en håndfull kommunesammenslåinger i Trøndelag. I lys av denne situasjonen ser begge selskaper at det kan være hensiktsmessig med en sammenslåing for å kunne sikre at det også i fremtiden er mulig å opprettholde et godt kompetansemiljø for kontrollutvalgssekretariat i Trøndelag.

Representantskapet i Komsek fattet i møte 9.5.2016 følgende vedtak:

- 1. Representantskapet gir styret fullmakt til å utrede konsekvenser og mulige løsninger for KomSek Trøndelag IKS som følge av kommune- og regionreformen.*
- 2. Utredningen legges frem for representantskapet, om nødvendig i ekstraordinært møte.*

Representantskapet i Konsek fattet i møte 26.9.2016 følgende vedtak:

Representantskapet ber styret gå i dialog med Komsek Trøndelag IKS om mulig sammenslåing av selskapene og fremme forslag for representantskapet senest i april 2017. Styret gis fullmakt til å vurdere eventuelt behov for ekstraordinært representantskap tidligere.

Representantskapet mener det bør åpnes for at andre kommuner i fylket gis anledning til å slutte seg til samarbeidet, under forutsetning av at dette ikke forsinker fremdriften.

2. Fakta om selskapene

Komsek Trøndelag IKS (Komsek) er et interkommunalt selskap med følgende 22 deltakere:

Flatanger kommune	Namsos kommune
Fosnes kommune	Namsskogan kommune
Frosta kommune	Nord-Trøndelag fylkeskommune
Grong kommune	Nærøy kommune
Høylandet kommune	Overhalla kommune
Inderøy kommune	Røyrvik kommune
Leka kommune	Snåsa kommune
Levanger kommune	Steinkjer kommune
Lierne kommune	Stjørdal kommune
Meråker kommune	Verdal kommune
Namdalseid kommune	Verran kommune

I tillegg kommer kontrollutvalgene Innherred samkommune og Midtre Namdal samkommune som også betjenes av selskapet.

Selskapet har 5 fast ansatte i 4,6 årsverk, med kontorsted i Steinkjer. Selskapet har i 2016 samlede tilskudd fra deltakerne inkludert samkommunene, på kr 4.282.000.

Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS (Konsek) er et interkommunalt selskap med følgende 15 deltakere:

Agdenes kommune	Midtre Gauldal kommune
Frøya kommune	Orkdal kommune
Hemne kommune	Selbu kommune
Hitra kommune	Skaun kommune
Klæbu kommune	Snillfjord kommune
Malvik kommune	Sør-Trøndelag fylkeskommune
Meldal kommune	Tydal kommune
Melhus kommune	

Selskapet har 4 fast ansatte i fulltidsstilling med kontorsted i Trondheim. Selskapet har i 2016 samlede tilskudd fra deltakerne på kr 4 726 000.

3. Organisering av selskapet

Selskapsform

Arbeidsgruppen har gjennomført en egen utredning av selskapsform som ligger i vedlegg til dette dokumentet. Av denne utredningen fremgår det at det i hovedsak er to selskapsformer som er aktuelle for et større interkommunalt samarbeid om kontrollutvalgssekretariat der også fylkeskommunen skal delta:

- Interkommunalt selskap (IKS) etter lov om interkommunale selskaper.
- Samvirkeforetak (SA) etter lov om samvirkeforetak.

SA-modellens styrke er en større fleksibilitet. Den stiller ikke krav om en omfattende prosess for nye medlemmer, eller ved endringer som følge av kommune- og regionreform. SA-formen er også gunstig dersom det er ønskelig at innflytelse knyttes direkte til omsetningen i tjenestekjøp, eller hvis det er ønskelig å kunne gjøre endringer i samarbeidet gjennom flertallsbeslutninger og uten å kreve kommunestyrebehandling i den enkelte kommune.

IKS-formens styrke er at den er en organisasjonsform som er velkjent for kommunene. Den gir også den enkelte kommune rett til å motsette seg eventuelle vesentlige endringer av samarbeidet eller avvise nye kommuner som ønsker å tre inn i samarbeidet.

Ut over dette gir begge selskapsformer stort sett de samme mulighetene, litt avhengig av hvordan man innretter vedtekter og organisering. Det endelige valget av selskapsform må avhenge av hvilke av disse prioriteringene eierne setter høyest.

For detaljert gjennomgang av selskapsformene viser vi til vedlegget.

Vurdering:

Arbeidsgruppens flertall har konkludert med at den beste løsningen er å fortsette med et interkommunalt selskap organisert etter lov om interkommunale selskaper. Dette er en kjent organisasjonsform for kommunene, og den mest brukte for større

kontrollutvalgssekretariats- og revisjonsenheter. IKS som selskapsform er også svært velregulert og har sterk eierstyring som hovedprinsipp. Arbeidsgruppen anerkjenner at et interkommunalt selskap med et stort antall deltakere byr på noen praktiske utfordringer, men mener disse er overkommelige.

Ett mindretall på ett medlem av arbeidsgruppen anbefaler samvirkeforetak som organisasjonsform, begrunnet med at dette er en noe mer fleksibel organisasjonsform som gjør prosessen med å håndtere kommunesammenslåinger eller ta inn nye kommuner i samarbeidet betydelig enklere.

Av praktiske årsaker mener arbeidsgruppen det er mest hensiktsmessig å formelt videreføre ett av selskapene og overføre ansatte og oppgaver fra det ene selskapet til det andre. Deltakerne i det andre selskapet tas da inn som nye deltakere i det overtagende selskapet.

Arbeidsgruppen mener det er mest hensiktsmessig at Konsek er det selskapet som videreføres. Det er flere praktiske argumenter for dette, blant annet at selskapet i dag har et fungerende fullelektronisk arkiv. Ved overgang til et elektronisk sak- og arkivsystem vil Komsek uansett være nødt til å gjennomføre en avlevering av nåværende papirarkiv uavhengig av om selskapet videreføres eller ikke. Konsek vil, dersom selskapet består, kunne beholde sitt eksisterende elektroniske arkiv uten avlevering. Arbeidsgruppen antar at dette vil gi en besparelse for selskapene samlet sett. I tillegg har Konsek enkelte avtaler, deriblant eksisterende husleieavtale, som arbeidsgruppen mener det er hensiktsmessig å videreføre, men som kan medføre krav om reforhandling til mindre gunstige vilkår om de må overføres til et annet selskap.

Anbefaling:

- Kontrollutvalgssekretariat Midt-Norge IKS videreføres som Konsek Trøndelag IKS.
- Eksisterende ansatte og oppgaver i Komsek Trøndelag IKS overføres til Konsek som en virksomhetsoverdragelse.
- Nåværende deltakere i Komsek inviteres som deltakere i ny selskapsavtale for Konsek Trøndelag IKS.
- Komsek Trøndelag IKS avvikles.

Eierandeler og innflytelse:

IKS-lovens hovedregel er at alle deltakere har lik eierandel og innflytelse. Både Konsek og Komsek har i dag differensierte eierandeler og antall stemmer i representantskapet. I Konsek er eierandelene prosentvis basert på folketall ved opprettelsen av selskapet, med en skjønsmessig andel på 30 % til fylkeskommunen og stemmer i representantskapet helt proporsjonale med dette. I Komsek er kommunene delt inn i grupper etter størrelse med 1-5 eierandeler, mens fylkeskommunen har 10 andeler. I representantskapet har hver deltaker 1 medlem med 1 stemme, med 1 medlem ekstra for de som har 5 eierandeler eller mer. Innflytelsen i Komsek er med andre ord betydelig flatere fordelt.

Arbeidsgruppen foreslår en modell som er en mellomting mellom dagens modell for Konsek og Komsek. Arbeidsgruppen foreslår at det tas utgangspunkt i 100 eierandeler, der fylkeskommunen har 30 av disse og øvrige fordeles i 4 grupper etter størrelse. Hver eierandel utgjør én andel av kapitalinnskuddet i det nye selskapet og én stemme i representantskapet.

Innbyggertall	Eierandeler	Antall
0-4999	1	22
5000-9999	2	5
10000-14999	4	4
15000-19999	5	2
20000+	6	2
Fylkeskommunen	30	1

Som man kan se av oversikten er det store flertallet små og mellomstore kommuner. Med denne fordelingen vil de store kommunene få noe mer innflytelse enn i dagens Komsek, mens de mindre kommunene får betydelig større innflytelse enn i dagens Konsek. Det foreslås en stor eierandel til fylkeskommunen (samme eierandel som i Konsek i dag), med bakgrunn i at fylkeskommunen har gitt uttrykk for et ønske om å delta som en sterk regional aktør, og kan være en aktør med et helhetsblikk for hele fylket med en eierandel som forhindrer at verken de store kommunene, de små kommunene eller kommunene i noen av dagens fylkeskommuner får flertall alene.

Arbeidsgruppen foreslår å fastsette eierandelene i selskapsavtalen, uten noen bestemmelse om senere justering for endringer i folketall. Når kommunereformen trår i kraft fra 1.1.2020 vil det uansett være behov for en ny behandling av selskapsavtalen som også gir mulighet til å vurdere fordelingen av eierandeler på nytt.

Arbeidsgruppen foreslår at deltakerne har et ulikt antall stemmer i representantskapet, men at hver deltaker kun har ett medlem. Arbeidsgruppen anser det som prinsipielt riktig at hver eier taler med én stemme. I tillegg vil et representantskap med flere medlemmer fort bli uhensiktsmessig stort.

Anbefaling:

- 100 eierandeler fordeles på deltakerne. Fylkeskommunen gis 30 andeler, og de øvrige 70 fordeles på kommunene i grupper etter folketall.
- Hver deltaker har ett medlem i representantskapet med én (1) stemme per eierandel.
- Hver deltaker må skyte inn en andel av anbefalt innskuddskapital tilsvarende sine eierandeler.

4. Økonomi

Kapitalbehov og innskudd

Et interkommunalt selskap er et selskap med ubegrenset ansvar for eierne. Dette innebærer at deltakerne må dekke eventuelle forpliktelser dersom selskapet selv ikke er i stand til å dekke disse. Selskapet bør ha en egenkapital som er tilstrekkelig til å gi rimelig sikkerhet for at selskapet selv skal kunne dekke sine forpliktelser, og at deltakerne dermed ikke skal få senere tilleggskrav til å skyte inn midler.

Selskapets virksomhet kan ikke sies å være særlig risikofyllt. Kostnadene er forutsigbare og preges av oppgaver som er stabile over tid. Inntektene består for det aller meste av honorarer fra deltakerne som selv styrer disse gjennom vedtak i representantskapet. De største risikofaktorene er endringer i pensjonsforpliktelser og eventuelt uttreden av deltakere. Arbeidsgruppen vurderer et hensiktsmessig nivå av

kapital til å være ca. 3 måneders drift i tillegg til avsetning for kjente pensjonsforpliktelser. Dette dekker lønnsforpliktelsen til de ansatte ved en eventuell umiddelbar avvikling av selskapet og utgjør dermed en rimelig grad av sikkerhet mot behov for ekstra innbetalinger selv ved større endringer i forutsetningene. Dette tilsier med dagens driftsnivå en samlet innskuddskapital på kr 2 500 000 i tillegg til avsetning til pensjonsforpliktelser.

Konsek har i dag en innskuddskapital på kr 500 000. Etter dekning av estimerte fremtidige pensjonsforpliktelser fra KLP gjenstår i tillegg fri oppspart egenkapital på kr 926 179. Komsek har i dag en innskuddskapital på kr 308 000. Tilsvarende fri oppspart egenkapital er på kr 1 020 620. Med bakgrunn i dette antar arbeidsgruppen at kapitalbehovet i det nye selskapet samlet ikke er større enn den egenkapitalen som i dag ligger i dagens selskaper. På grunn av at eierandelene endres vil imidlertid noen deltakere få utbetalt mer egenkapital enn de må skyte inn i det nye selskapet, mens noen deltakere vil være nødt til å skyte inn noe mer enn de får utbetalt.

Arbeidsgruppen legger opp til at kravet til utvikling i egenkapitalen skal reguleres i selskapsavtalen med formuleringen *"Selskapet skal opprettholde en egenkapital på et nivå som er hensiktsmessig for å ivareta selskapets drift."* Dette innebærer at det etter innskytelse av kapital vil være opp til deltakerne gjennom representantskapet å vurdere hva som til enhver tid er et hensiktsmessig nivå på kapitalen. Dette bør blant annet sees i sammenheng med den økonomiske situasjonen til kommunene.

Arbeidsgruppen legger til grunn at kapitalen også i fremtiden bør dekke ca. 3 måneders drift pluss avsetning til fremtidige pensjonsforpliktelser. Dette innebærer at selskapet, gitt at det ikke skjer betydelige endringer i nivå på omsetningen, bør legge opp til et overskudd som dekker inflasjon på eksisterende kapital og pensjonsforpliktelsene.

Anbefaling:

- Det nye selskapet bør ha en innskuddskapital ca. tilsvarende 3 måneders drift, som fordeles på de 100 eierandelene.
- I tillegg bør selskapet ha avsetninger til å dekke beregnede fremtidige pensjonsforpliktelser.

Forslag til innskudd og anslag på merinnbetaling eller tilbakebetaling

Med de forutsetninger lagt ovenfor har arbeidsgruppen kommet fram til at innskutt kapital bør ligge på kr 25 000 per eierandel. Dette kommer i tillegg til overføring av midler til dekning av pensjonsforpliktelser ved overføring av ansatte. Hva den endelige summen med tilleggsinnskudd eller tilbakebetaling utgjør for den enkelte deltaker vil måtte bli gjenstand for noe nærmere justering senere bl.a. på bakgrunn av kostnader som påløper ved avvikling av Komsek og nøyaktig pensjonsberegning.

Følgende er arbeidsgruppens beste anslag basert på den informasjon som nå er tilgjengelig:

Deltaker	Folketall	Andeler	Innskudd	Dagens innsk.	Opptjent EK	Avvik innskudd
Trøndelag fylkeskommune		30	750 000	190 000	428 521	-131 479
Stjørdal kommune	23 308	6	150 000	20 000	66 238	-63 762
Steinkjer kommune	21 781	6	150 000	20 000	66 238	-63 762
Levanger kommune	19 610	5	125 000	20 000	66 238	-38 762
Melhus kommune	16 096	5	125 000	62 000	68 691	5 691
Verdal kommune	14 885	4	100 000	20 000	66 238	-13 762
Malvik kommune	13 738	4	100 000	53 000	64 493	17 493
Namsos kommune	13 010	4	100 000	20 000	66 238	-13 762
Orkdal kommune	11 779	4	100 000	47 000	66 019	13 019
Skaun kommune	7 755	2	50 000	27 000	44 840	21 840
Inderøy kommune	6 769	2	50 000	16 000	52 970	18 970
Midtre Gauldal kommune	6 298	2	50 000	27 000	39 879	16 879
Klæbu kommune	6 067	2	50 000	24 000	44 840	18 840
Nærøy kommune	5 126	2	50 000	16 000	52 970	18 970
Frøya kommune	4 799	1	25 000	19 000	51 518	45 518
Hitra kommune	4 622	1	25 000	18 000	47 702	40 702
Hemne kommune	4 260	1	25 000	20 000	44 840	39 840
Selbu kommune	4 132	1	25 000	18 000	42 741	35 741
Meldal kommune	3 954	1	25 000	18 000	44 840	37 840
Overhalla kommune	3 825	1	25 000	12 000	39 804	26 804
Frosta kommune	2 631	1	25 000	12 000	39 804	26 804
Verran kommune	2 527	1	25 000	12 000	39 804	26 804
Meråker kommune	2 523	1	25 000	12 000	39 804	26 804
Grong kommune	2 466	1	25 000	12 000	39 804	26 804
Snåsa kommune	2 139	1	25 000	12 000	39 804	26 804
Agdenes kommune	1 733	1	25 000	8 000	23 278	6 278
Namdalseid kommune	1 622	1	25 000	8 000	26 536	9 536
Lierne kommune	1 375	1	25 000	8 000	26 536	9 536
Høylandet kommune	1 250	1	25 000	8 000	26 536	9 536
Flatanger kommune	1 103	1	25 000	8 000	26 536	9 536
Snillfjord kommune	978	1	25 000	5 000	23 278	3 278
Namsskogan kommune	867	1	25 000	8 000	26 536	9 536
Tydal kommune	851	1	25 000	4 000	23 278	2 278
Fosnes kommune	633	1	25 000	8 000	26 536	9 536
Leka kommune	562	1	25 000	8 000	26 536	9 536
Røyrvik kommune	469	1	25 000	8 000	26 536	9 536
Sum		100	2 500 000	808 000	1 947 003	255 003

Denne tabellen viser at de fleste kommuner etter arbeidsgruppens anslag vil ha noe kapital til gode, mens noen av de større deltakerne, som får større andel av eierskapet, kan komme til å måtte skyte inn noe ekstra kapital.

Stordriftsfordeler og -ulempes

Ved sammenslåing av to selskaper til ett større selskap følger det naturlig noen besparelser i form av at det er enkelte ting man bare trenger én av og at det blir flere å fordele felleskostnader på. Med flere ansatte og opprettholdelse av to kontorer vil selskapet imidlertid også pådra seg noen stordriftsulempes i form av større behov for samordning og mer reising mellom de to kontorene. I tillegg mener arbeidsgruppen det er behov for å sette av noe ressurser til integrering av arbeidsmiljø, rutiner og systemer i oppstartsfasen for et sammenslått selskap.

Etter arbeidsgruppens vurdering er potensialet for rasjonaliseringsgevinster som følge av en sammenslåing begrenset. Dette avgrenser seg til reduserte kostnader til ett sett av styringsorganer, og noen besparelser administrative kostnader. Dette er relativt små kostnader som arbeidsgruppen antas minst vil balanseres ut av merkostnader ved å bli et større selskap spredd på to kontorer. Samlet sett mener arbeidsgruppen det derfor ikke er realistisk å forvente betydelig rasjonalisering som følge av sammenslåingen, og at eventuelle reduksjoner i tilskudd måtte medføre redusert omfang av tjenester eller kutt i andre tiltak som er med på å opprettholde høy kompetanse og kvalitet på tjenestene.

Ut over økonomiske rasjonaliseringsgevinster bør imidlertid deltakerne kunne forvente en styrking av kvaliteten av tjenestene som følge av større robusthet og mulighet til fleksibilitet, større mulighet til utvikling av felles rutiner og systemer og mulighet til å opprettholde en større bredde i kompetanse som kan utnyttes på tvers.

Anbefaling:

- Det bør settes av noe ekstra ressurser til integrering og samordning i en overgangsperiode.
- Det kan ikke forventes betydelige rasjonaliseringsgevinster, men det bør forventes stordriftsfordeler i form av styrket kvalitet.

Lønnskostnader

Lønnsnivået i Konsek er generelt høyere enn nivået i Komsek. Dette gjenspeiler til en viss grad et høyere lønnsnivå i Trondheim enn på Steinkjer. Gitt at arbeidsoppgavene for alle stillinger er relativt like mener arbeidsgruppen vi må anta at det på sikt må påregnes en utjevning av interne lønnsforskjeller.

For at selskapet skal kunne beholde og rekruttere kompetent arbeidskraft i Trondheim mener arbeidsgruppen det er viktig at en slik utjevning ikke går på bekostning av en lønnsutvikling for alle ansatte på nivå med det arbeidsmarkedet man konkurrerer i. Dette medfører at vi må forvente en økning i lønnskostnadene selv med dagens stillinger, knyttet til en heving av lønnsnivået hos arbeidstakere i dagens Komsek. Arbeidsgruppen legger til grunn at det er fylkeskommunen og kommunene i Nord-Trøndelag som må dekke kostnaden ved utjevning av lønnsnivået gjennom en økning i honorar per time som harmoneres slik at denne blir lik for alle kommuner.

Arbeidsgruppen har ikke tatt stilling til konkrete mål for lønnsutviklingen, etter som dette må håndteres i lønnsforhandlinger i det nye selskapet.

Sammenligner vi antall oppdrag og årsverk i selskapene er det også tydelig at Konsek har større ressurser i form av arbeidstimer til hver kommune. Noe av forskjellen kan forklares ved at Konsek gjennomfører overordnet analyse og har

større ansvar for hele bestillingsprosessen for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll for sine kommuner, noe som gjennomføres av revisjonen i Nord-Trøndelag. Konsek har også lønn og regnskap internt i selskapet, mens denne tjenesten kjøpes eksternt i Komsek. Vi har også inntrykk av at det er satt av noe mer tid i Konsek til opplæring, faglig oppdatering og videreutdanning. Vi har likevel inntrykk av at Konsek har mer ressurser tilgjengelig for det enkelte kontrollutvalg.

Arbeidsgruppen er av den oppfatning at den merinnsatsen i timeressurser som er avsatt i Konsek er et gode for kontrollutvalgene som gir en styrket tjeneste. Dersom kommunene er villige til å prioritere det må vi derfor anta at ressursinnsatsen over tid må øke noe.

Fylkessammenslåing og forestående kommunesammenslåinger vil føre til en reduksjon i antallet kontrollutvalg som følgelig vil redusere det samlede behovet for stillinger noe. Ved sammenheng mellom honorar og reelt ressursforbruk bør dette i liten grad påvirke innsatsen overfor andre kontrollutvalg. Reduksjon i antall oppdrag vil imidlertid medføre noe færre å fordele forbruket av tid til fellesoppgaver på. Det vil være behov for en helhetlig gjennomgang av behovet for stillinger ved implementering av kommunereformen fra 1.1.2020.

Anbefaling:

- Det må forventes en utjevning av lønnsforskjeller som øker det samlede nivået over tid.
- Utjevning av lønnsnivået må ikke gå på bekostning av en konkurransedyktig lønnsutvikling for alle ansatte.
- Utgangspunktet for sammenslåingen må være levering av tjenester til kommunene på dagens nivå, men det må forventes en økning i gjennomsnittlig behov som øker det samlede kostnadsnivået på sikt.

Pensjon og pensjonsforpliktelser

Begge dagens selskaper har offentlig tjenstepensjon gjennom KLP, og har gjennom dette forpliktelser til fremtidige pensjonsutbetalinger. Dette er teknisk relativt komplisert, men ut fra de beregninger arbeidsgruppen har mottatt fra KLP utgjør den beregnede fremtidige udekkede pensjonsforpliktelsene for Komsek kr 2 147 837 pr. 31.12.2016, og for dagens Konsek kr 1 744 000. I det nye selskapet vil pensjonsforpliktelsene for begge dagens selskaper videreføres. Arbeidsgruppen mener det er et viktig prinsipp at ingen av deltakerne skal risikere å måtte hefte for pensjonsforpliktelser som har oppstått gjennom aktivitet de ikke var deltaker i. Derfor er det viktig at det nye selskapet har avsetninger for å dekke alle disse forpliktelsene. Arbeidsgruppen foreslår derfor at dagens to selskaper skal sørge for å ha satt av tilstrekkelige midler til å dekke beregnede fremtidige pensjonsforpliktelser i tillegg til den nødvendige innskuddskapitalen. Denne avsetningen for Komsek overføres til Konsek ved overføring av ansettelsesforholdene.

Arbeidsgruppen mener gode offentlige pensjonsordninger er en viktig del av det som gjør offentlige stillinger konkurransedyktige i arbeidsmarkedet. Arbeidsgruppen anser virksomheten i kontrollutvalgssekretariatene til å være en naturlig del av offentlig sektor, og at det er naturlig at selskapet fortsatt skal ha en pensjonsordning som minst er på nivå med pensjonsordningene i kommunal sektor.

Anbefaling:

- Hvert av dagens selskaper setter av tilstrekkelige midler til å dekke beregnede fremtidige pensjonsforpliktelser. Disse avsetningene følger overføring av de ansatte og kommer i tillegg til innskuddskapitalen i det nye selskapet.
- Det nye selskapet viderefører offentlig tjenstepensjon og forplikter seg til fremtidig pensjonsordning minst på nivå med kommunene.

Fordeling av bidrag/honorar

Med et noe ulikt utgangspunkt i tjenester og ressursinnsats blir det viktig for det nye selskapet å kunne vise at det er sammenheng mellom det den enkelte deltaker betaler og de tjenester man får igjen.

Arbeidsgruppen mener derfor det må legges til grunn for det nye selskapet at det skal føres timeregnskap for leveranser til den enkelte kommune som rapporteres til representantskapet og at honorar til selskapet må tilpasses til det faktiske forbruket av timer. Vi mener det er mest gunstig å utjevne forskjeller i ressursbruk over tid. Dette kan for eksempel gjøres gjennom budsjettering av avsatt tid basert på mer- eller mindreforbruk i forhold til budsjett de siste tre år.

Arbeidsgruppen foreslår å ta utgangspunkt i det systemet Konsek i dag bruker for timeregistrering, der tidsforbruk direkte sporbart til en enkelt deltaker fordeles på denne, der tid registrert som fellesarbeid for kontrollutvalgene fordeles på deltakerne etter andel av samlet forbruk, mens reisetid fordeles likt på alle deltakere. Lik fordeling av reisetid er viktig for å sikre at plasseringen av kontorstedene ikke påfører noen ekstrakostnader. Tid brukt til annet enn kontrollutvalgsarbeid regnes ikke med i den tiden som fordeles på deltakerne, men kommer i tillegg. Timesatsen per budsjettetert time tar høyde for denne.

Dette gir bedre forutsigbarhet både for deltakerne og selskapet og fører til at det enkelte kontrollutvalg ikke er avhengig av å la økonomien styre behandlingen av enkeltsaker før summen av disse fører til en reell heving av ressursinnsatsen over tid. Det gir også kontrollutvalg og kommunestyre og fylkesting mulighet til å påvirke gjennom tiltak for å redusere aktiviteten eller øke honoraret.

Det er også viktig at deltakerne er omforent om fordelingen av arbeidsoppgaver, ressurser og betaling fra kommunene. Arbeidsgruppen legger derfor opp til å vedtektsfeste at leveranser skal spesifiseres i leveranseavtaler mellom selskapet og deltakerne som godkjennes av representantskapet og legges til grunn for fakturering.

Det må bli opp til representantskapet i det nye selskapet å ta stilling til den konkrete fordelingen av honorar/bidrag, men arbeidsgruppen anbefaler at det legges til grunn at honoraret skal justeres slik at det er tilpasset det reelle ressursforbruket innen 2020.

Anbefaling:

- Honorar fra den enkelte kommune fastsettes på forhånd gjennom budsjettet for det enkelte år.
- Honoraret justeres etter reelt forbruk av ressurser over tid.
- Tilpasning til reelt forbruk påbegynnes fra 1.1.2018 med en forutsetning om at det skal være fullt implementert innen 1.1.2020.

Økonomiske konsekvenser av fylkessammenslåing

Sør-Trøndelag fylkeskommunes bidrag til Konsek er i dag 31,9 % av det samlede honoraret, noe som tilsvarer ca. 1,3 årsverk. Nord-Trøndelag fylkeskommunes tilskudd til Komsek tilsvarer 20,7 % av det samlede tilskuddet fra deltakerne, noe som utgjør ca. 1 årsverk. Begge fylkeskommuner har i dag satt av betydelig mer enn det nødvendige minimum av ressurser til kontrollutvalget, både ut fra et ønske om å gi kontrollutvalget gode arbeidsforhold og å bidra til å ta en andel av felleskostnader for selskapet som kommer alle kommunene i de respektive fylkene til gode.

Vi forutsetter at Trøndelag fylkeskommune fortsatt har et ønske om å gi kontrollutvalget gode arbeidsvilkår og å ta et visst regionalt ansvar. Videre vil et større nedslagsfelt gi noe økning i ressursbehovet. En sammenslåing bør likevel medføre et betydelig redusert samlet ressursbehov.

Et redusert omfang av tjenester til fylkeskommunen vil imidlertid redusere det samlede omfanget felleskostnader fordeles på, slik at det ikke er et fullstendig 1:1-forhold mellom redusert omfang av tjenester til fylkeskommunen og besparelse i stillinger.

Arbeidsgruppen har tatt utgangspunkt i et redusert behov for tjenester til fylkeskommunen på ca. 1/3 som følge av sammenslåingen, og at dette i stillingsressurser vil medføre en reduksjon i det samlede behovet på ca. 0,7 årsverk. Det er betydelig usikkerhet om det fremtidige ressursbehovet for fylkeskommunen og øvrige kommuner. Det kan også bli noe økt arbeidsmengde i forbindelse med sammenslåing av fylkeskommunene og sekretariatsselskapene. Av hensyn til de ansatte er det vanskelig å redusere antall stillinger med mindre enn én hel stilling. Arbeidsgruppen foreslår derfor at fylkeskommunens bidrag reduseres med virkning først fra 1.1.2020, slik at den samlede bemanningen kan sees i sammenheng med endrede behov på grunn av kommunereformen.

Anbefaling:

- Fylkessammenslåing vil på sikt antagelig medføre redusert behov for tjenester på mellom en halv og en hel stilling.
- Fylkeskommunens økonomiske bidrag foreslås opprettholdt på nivå med samlet bidrag i 2017 frem til 1.1.2020 slik at bemanningen kan gis en helhetsvurdering ved innføring av kommunereformen.

Regneeksempel fremtidig honorar

På side 17 følger en oversikt over honorarene til den enkelte kommune ut fra en tenkt fremtidsutvikling. Arbeidsgruppen presiserer at disse tallene er basert på anslag som det hefter stor usikkerhet ved inntil vi har erfaringstall på reelt timeforbruk i Komsek. Det er også viktig å presisere at det er en del variasjon mellom timeforbruket i Konsek-kommuner av tilsvarende størrelse på grunn av forskjeller i aktivitetsnivå og prioritering fra kontrollutvalgene og kommunestyrene.

Honoraret tar utgangspunkt i en pris per budsjettert time som tilsvarer gjennomsnittet av dagens honorar per budsjettert time for alle Konsek-kommuner. Som budsjetterte timer regnes alle timer konkret arbeid for kontrollutvalgene, men ikke tid til internmøter, administrasjon, styre/repskap, samarbeid med andre, kurs og annen opplæring.

Timeforbruket for Konsek-kommunene er basert på det budsjetterte forbruket i 2017, som følger av erfaring med reelt forbruk. Timeforbruket for Komsek-kommunene er basert på en fremskrivning av de estimatene som lå til grunn ved utredningen i 2004 før stiftelsen av selskapet. Disse estimatene er nedjustert basert på reduksjon i stillinger etter overføring av oppgaver fra Komsek til Komrev samt det som sammenlignet med Konsek ser ut som et noe optimistisk anslag på andelen timer som går direkte til kontrollutvalgsarbeid.

Beregningen tar høyde for en reduksjon i timer til fylkeskommunen kontra de to fylkeskommunene i dag, men ikke for eventuelle endringer som følge av kommunereformen.

Som det fremgår av tabellen vil det være behov for noe økning i honorarene til Komsek-kommunene, med noe ulik virkning for kommuner av ulik størrelse. Økningen fra 2017-2020 kan forklares med blant annet:

- Utjevning av lavere lønnsnivå i Komsek.
- Antatt noe mer avsatt tid til faglig oppdatering m.m

De beregnede honorarene viser også endringer for Konsek-kommunene, der særlig de mindre kommunene vil øke noe sammenlignet med dagens nivå. Dette skyldes at det heller ikke i Konsek i dag er likt gjennomsnittlig honorar per leverte time, på grunn av historiske forskjeller i skjønnsmessig fastsatte honorarer. Denne viser seg å være noe skjevfordelt i favør de mindre kommunene. Arbeidsgruppen anser det som naturlig at slike skjevheter korrigeres ved en sammenslåing av selskapene.

I estimatet for 2020 er det ikke tatt høyde for endringer i timeforbruk som følge av økt leveranse av tjenester.

I estimatet markert 2020+ (et tenkt tidspunkt etter 2020), viser vi konsekvensen av en økning i budsjettert tid til dagens Komsek-kommuner slik at disse kommer opp på et forbruk tilsvarende Konsek-kommuner av sammenlignbar størrelse. Arbeidsgruppen antar at en stor del av forskjellen i timeforbruk skyldes:

- Overtakelse av overordnede analyser for Komsek-kommunene.
- Styrking av kontrollutvalgets og sekretariatets rolle i bestillingsprosessene for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll.

Dette er oppgaver som for Komsek-kommunene flyttes fra revisjonen til sekretariatet, og dersom dette gjennomføres må vi anta at dette medfører en reduksjon i utgiftene til revisjonen. I tillegg er det stor mulighet for kommunestyre

og kontrollutvalg selv å påvirke det reelle forbruket. Det er ikke gitt at alle ønsker en slik aktivitetsøkning.

Tallene for fylkeskommunen baserer seg på at fylkeskommunens bidrag fryses frem til 1.1.2020 og at det samlede timeforbruket vil reduseres med ca. 1/3.

Konsekvensen av dette tenkte eksempelet er at reduksjonen i ressurser til fylkeskommunen som følge av fylkessammenslåingen omtrent tilsvarer den tenkte økningen i ressurser til dagens Komsek-kommuner. Samtidig må vi anta en reduksjon i etterspørselen som konsekvens av kommunereformen fra 2020 som antagelig minst balanserer ut denne økningen.

Hvordan den reelle endringen vil bli avhenger både av hvordan deltakerne prioriterer gjennom representantskapet i det nye selskapet og hvilke ressurser kontrollutvalgene gjennom sin aktivitet etterspør.

Forklaring til tabell på neste side:

Budsj. timer 2017	Budsjettert levering av timer i Konsek 2017. Basert på siste års faktiske timeforbruk.
Anslag timer 2017	Anslag på timeforbruk til Komsek-deltakere basert på justering av opprinnelig anslag ved stiftelse av selskapet.
Honorar 2017	Faktisk honorar/tilskudd i 2017 for begge selskaper.
Honorar 2020	Anslag på honorar i 2020 basert på innføring av lik timepris for alle deltagere dersom denne prisen blir lik gjennomsnittlig pris i Konsek i dag. Tar høyde for økning i kostnadsnivå bl.a. på grunn av lønnsutjevning og mer tid til faglig oppdatering o.l.
Endring 2020	Endring i honorar fra 2017-tall til 2020-tall.
Timer 2020+	Nytt timetall for hver kommune dersom alle Komsek-kommuner bruker like mange timer sekretariatstjenester som Konsek-kommuner av tilsvarende størrelse i dag. Dette tar høyde for utvidelse av oppgaver i sekretariatet bl.a. knyttet til overordnet analyse og bestillingsprosess. Etter som disse oppgavene for Komsek-kommunene i dag ivaretas av Komrev må det antas at dette vil medføre en reduksjon i revisjonshonorar.
Honorar 2020+	En eventuell slik økning vil tidligst ha full effekt fra 2020. Hvorvidt dette oppstår avhenger også i stor grad av prioriteringer i kontrollutvalgene og i representantskapet. Beregnet honorar basert på anslått timeforbruk 2020+
Endring 2020+	Økning i honorar fra 2020-anslaget dersom timeforbruket øker slik skissert ovenfor.

Tabell: Regneeksempel på mulige fremtidige honorarer.

Se forklaring til tabell på forrige side.

Deltaker	Budsj Timer 2017	Anslag Timer 2017	Honorar 2017	Honorar 2020	Endring 2020	Timer 2020+	Honorar 2020+	Endring' 2020+
Trøndelag fylkeskommune	1 379	1 013	2 451 000	2 451 000	0	1 600	1 688 348	-762 652
Stjørdal kommune		264	235 000	278 241	43 241	338	356 663	78 423
Steinkjer kommune		264	235 000	278 241	43 241	338	356 663	78 423
Levanger kommune		264	235 000	278 241	43 241	338	356 663	78 423
Melhus kommune	338		360 000	356 663	-3 337	338	356 663	0
Verdal kommune		264	235 000	278 241	43 241	323	340 835	62 595
Malvik kommune	319		338 000	336 614	-1 386	319	336 614	0
Namsos kommune		264	235 000	278 241	43 241	323	340 835	62 595
Orkdal kommune	327		346 000	345 056	-944	327	345 056	0
Skaun kommune	229		235 000	241 645	6 645	229	241 645	0
Inderøy kommune		218	195 000	230 150	35 150	233	246 077	15 927
Midtre Gauldal kommune	205		209 000	216 320	7 320	205	216 320	0
Klæbu kommune	229		235 000	241 645	6 645	229	241 645	0
Nærøy kommune		218	195 000	230 150	35 150	233	246 077	15 927
Frøya kommune	260		270 000	274 357	4 357	260	274 357	0
Hitra kommune	243		250 000	256 418	6 418	243	256 418	0
Hemne kommune	229		235 000	241 645	6 645	229	241 645	0
Selbu kommune	220		224 000	232 148	8 148	220	232 148	0
Meldal kommune	229		235 000	241 645	6 645	229	241 645	0
Overhalla kommune		176	157 000	185 494	28 494	226	238 479	52 985
Frosta kommune		176	157 000	185 494	28 494	226	238 479	52 985
Verran kommune		176	157 000	185 494	28 494	226	238 479	52 985
Meråker kommune		176	157 000	185 494	28 494	226	238 479	52 985
Grong kommune		176	157 000	185 494	28 494	226	238 479	52 985
Snåsa kommune		176	157 000	185 494	28 494	226	238 479	52 985
Agdenes kommune	131		122 000	138 233	16 233	131	138 233	0
Namdalseid kommune		130	117 000	137 403	20 403	131	138 233	831
Lierne kommune		130	117 000	137 403	20 403	131	138 233	831
Høylandet kommune		130	117 000	137 403	20 403	131	138 233	831
Flatanger kommune		130	117 000	137 403	20 403	131	138 233	831
Snillfjord kommune	131		122 000	138 233	16 233	131	138 233	0
Namsskogan kommune		130	117 000	137 403	20 403	131	138 233	831
Tydal kommune	131		122 000	138 233	16 233	131	138 233	0
Fosnes kommune		130	117 000	137 403	20 403	131	138 233	831
Leka kommune		130	117 000	137 403	20 403	131	138 233	831
Røyrvik kommune		130	117 000	137 403	20 403	131	138 233	831
Sum	4 600	3 851	9 197 000	9 913 542	716 542	9 351	9 867 760	-45 782

5. Ansatte og deres rettigheter

Sammenslåing etter de prinsippene som er skissert her er å betrakte som en virksomhetsoverdragelse. Dette innebærer at alle ansatte har rett til å få videreført alle lønns- og arbeidsvilkår som følger av skriftlige og muntlige avtaler. Arbeidsgiver kan ikke ensidig regulere en arbeidstakers arbeidsområde på en slik måte at grunnpreget på stillingen blir vesentlig annen enn det arbeidsavtalen i direkte eller indirekte form sier. Man må i slike tilfeller bruke en endringsoppsigelse.

Arbeidsgruppen mener det bør fastslås at ingen skal sies opp som følge av sammenslåingen av selskapene. Eventuelle nedbemanninger på grunn av sammenslåing av fylkeskommunene må sees i sammenheng med utvikling i ressursbehov til øvrige kommuner og kommunereformen. Dette innebærer at eventuell nedbemanning tidligst gjennomføres 1.1.2020.

Slik arbeidsgruppen ser det er den eneste funksjonen det vil være behov for færre av er daglig leder. Nytt selskap trenger bare én daglig leder, men begge daglige leder har i dag kontrollutvalgssekretærfunksjonen som hoveddelen av sin stilling, som vil videreføres. Det blir opp til det nye styret å ansette daglig leder, men dersom én eller begge av de eksisterende lederne ønsker å beholde stilling som daglig leder vil vedkommende ha fortrinnsrett til denne.

Begge selskaper er i dag medlemmer av KS bedrift og er tilknyttet tariffavtale gjennom dette. Arbeidsgruppen foreslår at det nedfelles i selskapsavtalen at det nye selskapet skal fortsette å være medlem av en arbeidsgiverorganisasjon med tariffavtale.

Som tidligere omtalt anbefaler arbeidsgruppen å nedfelle et krav om å videreføre pensjonsordninger på nivå med kommunal sektor i selskapsavtalen.

Anbefalinger:

- Sammenslåingen er å anse som en virksomhetsoverdragelse.
- Ingen skal sies opp som følge av sammenslåingen av selskapene.
- Eventuelle nedbemanninger som følge av endret fylkes- og kommunestruktur gjøres ikke før 1.1.2020 slik at disse kan sees i sammenheng med endringer i behov hos deltakerkommunene og kommunereformen.
- Det nye selskapet skal være medlem av en arbeidsgiverorganisasjon med tariffavtale.
- Selskapet skal videreføre pensjonsordninger på nivå med kommunal sektor.

6. Gjennomføring av sammenslåingen og overgangsordninger

Beslutningsprosess

Dette forslaget legges nå frem for styrene i Komsek og Konsek. Disse fremmer forslag til sine respektive representantskap om sammenslåing. Dersom representantskapene godkjenner dette, sendes forslag til selskapsavtale for ny Konsek Trøndelag IKS ut til behandling i kommunestyre og fylkesting/fellesnemnd.

Arbeidsgruppen legger opp til at kommunestyre og fylkesting/fellesnemnd i tillegg til å vedta ny selskapsavtale samtidig velger nye medlemmer til representantskapet, og at dette trer sammen i august 2017 for å konstituere seg og velge nytt styre. Det vil

være behov for en valgkomité allerede på dette tidspunktet. For at denne skal kunne forberede arbeidet foreslår arbeidsgruppen at representantskapet i Konsek og Komsek foreslår to medlemmer hver til den nye valgkomiteen som kan forberede sin innstilling før de blir formelt valgt på det konstituerende møtet i det nye representantskapet.

Samtidig med vedtak av ny selskapsavtale må deltakerne i Komsek fatte vedtak om avvikling av selskapet. Dette vedtaket må deretter godkjennes av departementet før det trer i kraft. Et avviklingsstyre vil få ansvar for å gjennomføre avviklingen av selskapet.

Innskudd

Arbeidsgruppen foreslår at avsetninger tilsvarende beregnet fremtidig pensjonsforpliktelse overføres direkte fra Komsek til Konsek ved overføring av ansattforhold.

Den enkelte deltaker i det nye selskapet må skyte inn kapital i selskapet slik skissert i kapittelet «Kapitalbehov og innskudd» fra side 8. Arbeidsgruppen foreslår at det gjøres en utbetaling av kapital fra dagens selskap slik at de deltakerne som har overskytende kapital i selskapet i dag refunderes denne.

Dagens deltakere i Komsek, vil måtte skyte inn ny innskuddskapital når de trer inn i selskapet. Disse vil få utbetalt sin andel av kapitalen i Komsek når dette selskapet er ferdig avviklet. Som vi har vist til tidligere er vårt anslag at de fleste deltakerne vil få mer tilbakebetalt enn de skyter inn i det nye selskapet, men tilbakebetalingen vil nødvendigvis komme noe senere i tid.

Endringer i honorarer

Som skissert tidligere antar arbeidsgruppen at sammenslåingen vil føre til noe økning i honorarene for de fleste kommunene. Det er representantskapet i det nye selskapet som må fastsette dette gjennom leveranseavtaler og budsjett. Arbeidsgruppen legger opp til at honorarene skal baseres på reelt timeforbruk, noe det nye selskapet vil bygge opp erfaringstall på etter hvert. Arbeidsgruppen foreslår at tilpasning til en lik timesats for alle deltakere fases inn i perioden 2018-2020, og justeres for reelt tidsforbruk underveis.

Som tidligere omtalt foreslår arbeidsgruppen at fylkeskommunenes tilskudd holdes på nivå med 2017 til og med 2019, slik at det samlede honoraret er tilpasset reelt forbruk for alle deltakere fra og med 1.1.2020.

Tidsplan

Arbeidsgruppen har lagt opp til følgende tidsplan for sammenslåingen:

- Januar 2017: Arbeidsgruppens forslag forelegges styrene.
- Primo februar 2017: Styrene avgir innstilling til representantskapene.
- Ultimo februar 2017: Representantskapene behandler forslag fra styrene og sender forslag til behandling i kommunestyre/fylkesting.
- Innen juni 2017: Ferdigbehandling i kommunestyre/fylkesting.
- August 2017: Nytt representantskap trer sammen.

Anbefalinger

- Sammenslåing gjennomføres i tråd med tidsplan skissert over. Vedtak av ny selskapsavtale ferdig innen utgangen av juni 2017.
- Representanter til nytt representantskap velges samtidig med vedtak av selskapsavtale.
- Hvert av representantskapene i Konsek og Komsek foreslår to medlemmer til valgkomité for nytt selskap.
- Komsek kjører prosess med avvikling av eksisterende selskap parallelt.

7. Kommentarer og begrunnelse til forslag til selskapsavtale

Forslaget til selskapsavtale tar utgangspunkt i selskapsavtalene for dagens Komsek og Konsek, som er relativt like, basert på samme mal.

Det er en omfattende prosess å endre sentrale punkter i selskapsavtalen for et interkommunalt selskap og arbeidsgruppen har derfor hatt som hovedprinsipp at avtalen kun skal inneholde det som er lovpålagt, i tillegg til prinsipper som anses som særlig viktige for selskapet og ikke skal kunne endres uten enighet mellom eierne. Arbeidsgruppen har også i størst mulig grad unngått å gjenta bestemmelser der det er regulert uten valgfrihet i IKS-loven, for å unngå å måtte endre avtalen dersom det skjer endringer i loven.

Kommentar til § 1 Selskapet

Navn må være regulert i selskapsavtalen, jf. IKSl. §4 nr.1

Deltakere må opplistes i selskapsavtalen, jf. IKSl. §4 nr. 2

Kommentar til § 2 Formål

Formål må være definert i selskapsavtalen, jf. IKSl. §4 nr. 3

Arbeidsgruppen legger med denne formuleringen av formål opp til at selskapet ikke skal ha anledning til generelt salg av tjenester til andre enn deltakerne dersom dette ikke er en del av tjenesten som leveres til kontrollutvalgene. Dette betyr at selskapet ikke har til hensikt å konkurrere om anbud på levering av sekretariatstjenester til andre kommuner.

Slik arbeidsgruppen ser det er det kun aktuelt å tre inn som midlertidig leverandør av tjenester til andre kommuner dersom dette er en midlertidig ordning med hensikt at disse skal tre inn som deltakere.

Å begrense dette i vedtektene er også med på å sikre at selskapet oppfyller kriteriene til utvidet egenregi slik at deltakerne ikke kan bli forpliktet til å sette tjenesten ut på anbud.

Kommentar til § 3 Hovedkontor

Arbeidsgruppen foreslår som prinsipp at selskapet skal ha likeverdige kontor i Steinkjer og på Trondheim. Dette innebærer at det må være et tilstrekkelig antall ansatte på begge steder til å kunne utgjøre et fullstendig fagmiljø, og at funksjonen som daglig leder ikke skal være bundet til ett av kontorene.

Hovedkontor(kommune) må være definert i selskapsavtalen, jf. IKSl. §4 nr. 3. Med formuleringen om to likeverdige kontor mener arbeidsgruppen at hva som er det definerte hovedkontoret først og fremst har symbolsk betydning.

I avtaleforslaget er Steinkjer foreslått basert på innspill fra styrene.

Kommentar til § 4 Eierandeler og innskuddsplikt

Eierandeler må være definert i selskapsavtalen jf. IKSl. § 4 nr. 6. Prinsippet for fordeling av disse er nærmere omtalt i eget kapittel fra side 7.

Arbeidsgruppen foreslår videre en formulering om at selskapet skal opprettholde en egenkapital på et nivå som er hensiktsmessig for å ivareta selskapets drift. Ved inngåelsen av denne avtalen er arbeidsgruppen av den oppfatning at dette tilsvarer ca. 3 måneders drift i tillegg til kjente fremtidige pensjonsforpliktelser. Vi mener deltakerne, ved representantskapet selv bør ha muligheten til å vurdere hva som er et hensiktsmessig nivå av egenkapital fremover. Selskapet bør ikke ha som mål å bygge opp en større egenkapital enn det som er nødvendig for å gi deltakerne en rimelig sikkerhet mot å måtte skyte inn ytterligere kapital ved en eventuell oppløsning av selskapet.

Kommentar til § 5 Andre forpliktelser til selskapet

Plikt til å foreta andre ytelser til selskapet må være definert i selskapsavtalen, jf. IKSl. § 6 nr.

Utgangspunktet for opprettelsen av selskapene er en gjensidig forpliktelse mellom kommunene til å kjøpe sekretariatstjenester til sine kontrollutvalg gjennom samarbeidet. Arbeidsgruppen foreslår at denne forpliktelsen skal defineres i egen leveranseavtale som inngås mellom deltakerne og selskapet, og godkjennes av alle deltakerne i fellesskap gjennom representantskapet. Representantskapet må selv ta stilling til hva disse avtalene skal inneholde og hvorvidt de skal være likelydende for alle deltakere. Arbeidsgruppen finner det ikke hensiktsmessig å spesifisere dette for langt i selskapsavtalen.

Kommentar til § 6 Representantskapet

Stemmer i representantskapet må være definert i selskapsavtalen jf. IKSl. § 4 nr. 8.

Lovens hovedregel er 1 stemme per representant, men den åpner for at dette kan avvikes i selskapsavtalen, jf. IKSl. § 9 1. ledd, 1. punktum. Begrunnelsen for arbeidsgruppens forslag fremgår av eget kapittel fra side 7. Arbeidsgruppen anser det som den eneste praktisk mulige løsningen at alle kommuner har én representant, som er lovens minimum, men at det er rimelig at stemmetall differensieres.

At representantskapet velger leder og nestleder er lovens hovedregel. Dette kan eventuelt fravikes i selskapsavtalen, jf. IKSl. § 6 1. ledd 5. punktum.

Valgperiode: Lovens hovedregel er, jf. IKSl. § 6 4. ledd, "velges for fire år", men kan fravikes i selskapsavtalen. Dette er et avvik, som gir like lang valgperiode, men definerer valgtidspunkt. Dette samsvarer med vanlig praksis i kommunene, men er ikke til hindre for at man kan bytte ut sin representant i løpet av valgperioden.

Kommentar til § 7 Representantskapets møter

Representantskapsmøter trenger ikke å være regulert i selskapsavtalen. Punktene følger i hovedsak av IKSl. § 8. Arbeidsgruppen mener likevel det er hensiktsmessig å å påpeke hva som er definert i loven for å gjøre det enklere å finne fram til det for representantskapets medlemmer.

I Konseks vedtekter står det definert at "ordinært representantskapsmøte" skal innkalles med 4 ukers varsel, mens ekstraordinært kan kalles inn med 2 uker. Etter

etter IKSl. § 8 er det definert at alle representantskapsmøter skal kalles inn med 4 ukers varsel, og det er ikke noen adgang til å vedta en generell frist som er kortere enn dette.

I oversikten over saker som skal forelegges representantskapet er "valg av valgkomité" og "langsiktig strategi for selskapet" punkter som går ut over det som naturlig følger av lovverk. Arbeidsgruppen mener det er hensiktsmessig å definere at disse beslutningene skal ligge til representantskapet, og ikke kan tas av styret uten tilslutning fra deltakerne.

Vedtak med simpelt flertall er lovens hovedregel, jf. IKSl. § 9 4. ledd, men kan fravikes i selskapsavtalen. Arbeidsgruppen foreslår å beholde lovens hovedregel.

Kommentar til § 8 Valgkomité

Valgkomité er ikke pålagt i IKS-loven, men arbeidsgruppen anser dette for å være god eierstyringspraksis, og det er en del av KS' anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll.

Arbeidsgruppen mener en valgkomité er et viktig virkemiddel for å sørge for å få et styre med en sammensetning som er hensiktsmessig for selskapet. Vi mener også det er viktig at det skal utarbeides en skriftlig instruks til valgkomiteen, som definerer de kriteriene som skal legges til grunn, slik at det også er mulig å vurdere om valgkomiteen har oppfylt sitt oppdrag. At det skriftlig defineres hvilke kriterier som legges til grunn for valg til styret er også med på å sikre at dette er omforent mellom deltakerne. For at representantskapet skal ha mulighet til å vurdere om instruksen følges, og mulighet til å vurdere om styremedlemmene har den riktige kompetansen mener arbeidsgruppen det også bør defineres at valgkomiteens innstilling skal være begrunnet.

Arbeidsgruppen mener videre det er god praksis at valgkomiteen foreslår godtgjøringer til styret, slik at dette ikke foreslås av styret selv. Budsjettforskriften regulerer at dette skal vedtas av representantskapet selv. Hvilke kandidater man fremmer til styret kan også påvirke styregodtgjøringen, så det er naturlig at valgkomiteen kan se dette i sammenheng.

Arbeidsgruppen foreslår at valgperioden skal følge valgperioden til styret. Dette medfører at valgkomiteen sitter i hele fireårsperioden, og at det blir opp til avtroppende valgkomité å fremme forslag til leder og nestleder av representantskapet samt øvrige verv ved første representantskapsmøte i ny valgperiode.

Kommentar til § 9 Styret

Antall styremedlemmer må være spesifisert i selskapsavtalen jf. IKSl. § 4 nr. 5. I IKSl. § 10 1. ledd er det fastslått at minste antall medlemmer er 3. Arbeidsgruppen mener et styre på til sammen 7 medlemmer er hensiktsmessig for å kunne ivareta tilstrekkelig bredde i sammensetningen.

De ansatte har ikke rett til representasjon når selskapet har mindre enn 30 ansatte. Arbeidsgruppen foreslår likevel å videreføre dagens ordning med ansatterepresentasjon i Konsek og Komsek, med at ett styremedlem velges av de ansatte.

Toårig valg av styremedlemmer er lovens hovedregel. Konsek har i dag en valgperiode for styret på 4 år, men arbeidsgruppen foreslår at styret velges for

rullerende toårsperioder, i tråd med dagens ordning i Komsek. Arbeidsgruppen har vært noe i tvil om dette spørsmålet. Fireårige valgperioder legger til rette for kontinuitet i styrearbeidet, mens rullerende toårsperioder sørger for at det mer kontinuerlig blir vurdert om styrets sammensetning er den riktige for selskapet.

Kommentar til § 10 Styrets arbeid

Det er ikke lovpålagt at det fastsettes instruks for styret og daglig leder, men arbeidsgruppen anser dette for å være god praksis for selskapsledelse for å sørge for klar ansvars- og oppgavefordeling. Det er også en del av KS' anbefalinger om eierstyring, selskapsledelse og kontroll.

Rett til å tegne firma (underskrive avtaler på vegne av selskapet) ligger etter IKS. § 16 til styret i fellesskap med mindre styret vedtar å delegere denne retten. Det vil antagelig være hensiktsmessig å delegere dette til daglig leder og/eller styreleder, men det må i så fall gjøres gjennom eget vedtak, og det er hensiktsmessig at vedtak om delegasjon samles i felles instruks.

Kommentar til § 11 Daglig leder

At daglig leder ansettes av styret er lovens hovedregel, kan etter IKS. § 14 fravikes til at leder ansettes av representantskapet. Arbeidsgruppen mener prinsipper for god styring tilsier at det er styret som holdes til ansvar av representantskapet og at daglig leder sitter på styrets tillit, og mener derfor lovens hovedregel bør følges.

Kommentar til § 12 Låneopptak og garantistillelse

På grunn av at deltakerne har ubegrenset ansvar for selskapets forpliktelser er det fastslått i IKS. § 22 at selskapet kun kan ta opp lån dersom dette er definert i selskapsavtalen, og at det i så fall må defineres et tak for låneopptak.

Selskapets virksomhet tilsier ikke at det vil ha stort behov for å ta opp lån, men arbeidsgruppen mener det kan være hensiktsmessig å definere en begrenset adgang til dette i tilfelle behovet skulle oppstå.

Kommentar til § 13 Arbeidsgiveransvar

Arbeidsgruppen mener arbeidstakernes rettigheter bør sikres gjennom at selskapsavtalen stiller krav til at selskapet skal være tilknyttet en tariffavtale og at de ansatte skal ha pensjonsvilkår på linje med kommunal sektor.

Arbeidsgruppen mener også det er riktig at ansettelse av og lønn til daglig leder skal behandles av styret som helhet for å sikre tilstrekkelig åpenhet i prosessene.

I dagens selskapsavtaler for Konsek og Komsek er det også definert nærmere hvordan lønnsforhandlinger skal foregå, men arbeidsgruppen mener det er uhenktsmessig å regulere dette for detaljert i selskapsavtalen og mener dette må fastsettes i overenskomst mellom styret, daglig leder og arbeidstakerne.

Kommentar til § 14 Regnskap og revisjon

Hovedregelen i IKS. § 27 er at regnskap føres etter regnskapsloven (vanlig bedriftsregnskap). Loven åpner også for at det kan bestemmes i selskapsavtalen at selskapet i stedet skal føre regnskap etter kommunale regnskapsprinsipper. Konsek fører i dag regnskap etter regnskapsloven, mens Komsek fører regnskap etter kommunalt prinsipp.

Arbeidsgruppen er av den oppfatning at det gitt selskapets virksomhet er enklere om regnskapet føres etter regnskapslovens prinsipper, og det er også sannsynlig at

dette vil medføre lavere kostnader dersom selskapet skulle vurdere å sette ut regnskapsføringen eksternt.

Kommentar til § 15 Endring av selskapsavtalen

Hvordan endring av selskapsavtalen skal skje er definert i IKS-loven. For de punktene som er definert av loven krever dette likelydende vedtak i kommunestyre eller fylkestinget hos alle deltakerne. De bestemmelser som ikke er lovpålagte kan endres med 2/3 flertall i representantskapet.

Kommentar til § 16 Uttreden

Lovens hovedregel i § 30 1. ledd er at uttreden kan skje med ett års skriftlig varsel. Forarbeidene forutsetter at det bare kan avtales kortere tid enn dette, jf. Ot.prp. nr. 53 (1997-98) kap. 9s. 108.

Lovens hovedregel i § 30 er at den som trer ut har krav på sin relative andel av egenkapitalen begrenset oppad til innskuddet. Dersom det bygges opp egenkapital i selskapet basert på deltakernes innskudd kan dette virke urimelig. På den andre side påpekes det at intensjonen med lovens hovedregel er å motvirke uttreden av snevre økonomiske hensyn. Dagens regel i begge selskaper er at man skal ha med "sin andel av egenkapital". Arbeidsgruppen foreslår å presisere denne regelen så det ikke er tvil om tolkningen.

Når avtalen ikke gir deltakerne rett til å ta med seg en andel av opptjent egenkapital ut av selskapet er det viktig at representantskapet har et aktivt forord til hvor stor egenkapital som er nødvendig for å ivareta fremtidige forpliktelser og gi tilstrekkelig sikkerhet for driften, og ikke bygger opp en større egenkapital enn dette.

Representantskapet kan ifølge IKS-l. § 29 beslutte, etter innstilling fra styret, å dele ut av egenkapital til eierne hvis denne er høyere enn nødvendig.

Kommentar til § 17 Oppløsning

Dette er definert av IKS-l. § 32, og kan ikke fravikes i selskapsavtalen. Dette må behandles av det enkelte kommunestyre og fylkesting og krever godkjenning fra departementet.

Kommentar til § 18 Voldgift

Denne bestemmelsen er lik bestemmelse i gjeldende avtaler for Konsek og Komsek. Bruk av voldgift kan være en forenklet og kostnadsbesparende måte å løse eventuelle konflikter på som et alternativ til søksmål. Denne bestemmelsen vil forplikte deltakerne til å bruke voldgift heller enn å gå til søksmål om de spørsmålene som her er definert.

Vedlegg 1: Gjennomgang av mulige organisasjonsformer

Formålet med dette notatet er å vurdere fordeler og ulemper ved alternative organisasjonsformer for et interkommunalt samarbeid om sekretariatstjenester mellom kommuner og fylkeskommunen i det nye Trøndelag fylke.

Vi bruker gjennomgående begrepet kommune til å gjelde både kommuner og fylkeskommunen.

Generelle vurderinger

For å kunne vurdere mulige organisasjonsformer for et sammenslått kontrollutvalgssekretariat er det nødvendig å etablere de grunnleggende premisser organiseringen skal ivareta. Det er grunn til å anta at ulike selskapsformer vil være bedre eller dårligere egnet til å ivareta de ulike interessene. Denne utredningen tar utgangspunkt i at det er ønskelig for eierkommunene at følgende er ivaretatt på en best mulig måte:

- Ivareta folkevalgt kontroll med virksomheten.
- Ivareta uavhengighet til kommunenes administrasjon.
- Ivareta egenregikravet.
- Legge til rette for effektiv drift.
- Kunne avgrense deltakelse til kommuner og fylkeskommunen i Trøndelag.
- Åpne for differensiert innskuddsandel, bidrag/honorar og stemmerett.
- Gi tilstrekkelig tilpasningsdyktighet til endringer i sektoren.
- Legge til rette for smidig håndtering av endringer i eiersammensetning som konsekvens av kommune- og regionreform.
- Legge til rette for opptak av øvrige kommuner i Trøndelag som medlemmer.

Juridiske begrensninger i valg av selskapsform for sekretariat

Det har videre vært stilt spørsmål ved hvorvidt kontrollutvalgssekretariatet bedriver offentlig myndighetsutøvelse. Dersom dette er tilfelle kan det legges begrensning på hvilke selskapsformer som er aktuelle. Juridisk teori definerer offentlig myndighet som evnen til å kunne bestemme over andre ved lov, dom, forvaltningsvedtak, avtale eller lignende på en slik måte at det anerkjennes som rettslig bindende. Dette er et utslag av statens rett til å bestemme over sine undersåtter¹.

Det er ganske klart at verken kontrollutvalget eller sekretariatet har myndighet til å gjøre vedtak som er rettslig bindende for kommunene eller privatpersoner. Den eneste formen for makt som er tillagt sekretariatet og kontrollutvalget er undersøkelses- og innstillingsrett, men det er kun kommunestyret som kan omsette disse til bindende vedtak. Det må derfor være utvilsomt at sekretariatet ikke utøver offentlig myndighet slik dette er definert i forvaltningsretten.

Kontrollutvalgets sekretariat er hjemlet i kommuneloven § 77 nr. 9. I Norsk lovkommentar skriver Jan Fridthjof Bernt følgende:

¹ Eckhoff og Smith (2010) *Forvaltningsrett*. 9. utgave. s. 47, 51

*"Plikten til å sørge for tilfredsstillende sekretærbistand til utvalget kan oppfylles ved at det stilles til rådighet en fast tilsatt sekretær, men kravet kan også oppfylles ved interkommunalt samarbeid om sekretær og utredningsbistand, eller ved å kjøpe slike tjenester på det åpne marked. Her står kommunen fritt."*²

Dette taler for at det i utgangspunktet ikke ligger noen begrensninger på hvilken organisasjonsform kommunene kan velge for sekretariatstjenester, ut over de begrensninger som ligger på kommunene generelt når det gjelder å opprette selskaper. Hovedvekten bør derfor være på hvilken organisasjonsform som best dekker kommunenes og selskapets behov.

Ansvarsbegrensning

Et viktig skille mellom organisasjonsformer går mellom selskaper der deltakerne hefter for alle selskapets forpliktelser og selskaper der eierne ikke hefter for selskapets forpliktelser og kun risikerer sitt eget innskudd dersom selskapet går konkurs.

Aksjeselskaper og samvirkeforetak er eksempler på organisasjonsformer der eierne juridisk sett ikke har ansvar for selskapets disposisjoner og det økonomiske ansvaret er begrenset til at man risikerer sitt eget kapitalinnskudd. Disse kalles derfor uansvarlige selskaper, eller selskaper med begrenset ansvar.

Interkommunale selskaper og såkalte § 27-selskaper er eksempler på organisasjonsformer der eierne forplikter seg til ansvar for både organisasjonens juridiske og økonomiske forpliktelser. Disse kalles derfor ansvarlige selskaper, eller selskaper med ubegrenset ansvar. På grunn av at eierne har større forpliktelser overfor selskapet stiller disse selskapsformene gjerne noe strengere krav til vedtekter og annet som sikrer eiernes deltakelse. Kommuner har kun anledning til å benytte IKS eller kommuneloven § 27 til å organisere selskaper med ubegrenset ansvar³.

Vi legger i denne utredningen til grunn at virksomheten kjennetegnes ved:

- Lav økonomisk risiko – inntektene mer eller mindre i sin helhet styrt av deltakerne.
- Forutsigbar drift – oppgavene er kjente og kostnadene varierer i liten grad over tid.
- Lite kapitalkrevende virksomhet - ikke behov for adgang til å ta opp lån ut over det som er knyttet til daglig drift.

Med disse premissene kan vi konkludere med at det ikke har vesentlig betydning for deltakerne hvorvidt vi velger en selskapsform med begrenset eller ubegrenset ansvar.

² Jan Fridthjof Bernt (2014) *Norsk lovkommentar - kommuneloven*, Rettsdata.no, Note 1112.

³ Jan Fridthjof Bernt (2014) *Norsk lovkommentar - kommuneloven*, Rettsdata.no, note 345.

Egenregikravet

Vi legger til grunn at sekretariatet fortsatt skal drives innenfor rammen av kommunal egenregi. For at kommunene ikke skal være pliktet til å sette tjenesten ut på anbud må det derfor organiseres innenfor rammene for såkalt «utvidet egenregi»⁴:

1. Oppdragsgiver må utøve en kontroll over leverandøren som tilsvarer den kontroll oppdragsgiveren utøver over sin egen virksomhet (kontrollkriteriet), og
2. den vesentligste delen av leverandørens aktivitet må utføres for oppdragsgiveren (aktivitetskriteriet).

Det første kriteriet, kontrollkriteriet, innebærer at virksomheten skal være underlagt en kontroll som gjør det mulig for den ordregivende myndighet å påvirke virksomhetens beslutninger. Innflytelsen skal være bestemmende overfor både strategiske målsetninger og andre viktige beslutninger. Rettsavgjørelser i EU-retten understreker at oppdragsgiver må ha større kontroll med selskapet enn det som er vanlig for eiere, for eksempel gjennom å overta en del sentrale beslutninger som i aksjeselskapet normalt ligger til styret eller bedriftsforsamlingen.

Aktivitetskriteriet går ut på at hoveddelen av aktiviteten må utføres for oppdragsgiverne. Det er praktisert en analog tolkning til forsyningsdirektivet om en regel på 80 %, men EU-domstolen har uttalt at spørsmålet også må bero på en kvalitativ vurdering hvor alle relevante omstendigheter tas i betraktning.

Vi legger til grunn at selskapet mer eller mindre i sin helhet skal levere tjenester til deltakerkommunene, og at utvidet adgang til å levere tjenester til andre ikke er noe prioritert formål.

Vurdering av de enkelte organisasjonsformene

Interkommunalt selskap (IKS)

Interkommunalt selskap er en selskapsform opprettet for å ivareta interkommunale tjenestesamarbeid. Det fremgår av lovforarbeidene til lov om interkommunale selskaper at det er lagt vekt på å gi deltakerkommunene større mulighet for styring og kontroll enn det aksjeselskapsformen legger opp til⁵. Dette er blant annet sikret ved at enkelte oppgaver som ligger til styret i aksjeselskaper ligger til representantskapet i et interkommunalt selskap, og at det er krav om at kommunestyret selv oppnevner disse representantene. Oppfyllelse av kontrollkravet for egenregi er derfor ivaretatt i lovverket.

Interkommunale selskap reguleres av en selskapsavtale som må vedtas av alle deltakerne. Denne skal blant annet inneholde selskapets vedtekter og eiersammensetningen. Dette innebærer at alle endringer i eiersammensetning, og andre vesentlige endringer i selskapet, må ha tilslutning ved vedtak i alle deltakernes kommunestyre. Dette medfører at alle kommuner har de facto vetorett om slike

⁴ Selle og Larsen (2014) «Samvirkeforetak for kommuner», KS Advokatene, ss. 25
<http://www.ksbedrift.no/media/1363/utredning-om-samvirkefortak.pdf>

⁵ Ot.prp. n. 53 (1997-98), <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/otprp-nr-53-1997-98-/id159051/sec1>

endringer. Jo flere deltakere i et selskap, jo mer omfattende kan prosessen være med å få enstemmig tilslutning til endringer.

Det er også lovregulert forholdsvis strenge krav for vedtaksførhet i representantskapet. 50 % av deltakerne, og 2/3 av stemmene må være representert i et fysisk møte, og valgte representanter kan ikke la seg representere av andre. Økende geografiske avstander mellom deltakerkommunene gjør det også mer utfordrende å samle alle til representantskap. Det er derfor vår vurdering at dette er en organisasjonsform som er best egnet med et begrenset antall deltakere og stabile rammevilkår.

På tross av at det er mer komplisert med flere deltakere og større avstander, som kan legge noen begrensninger på evnen til en aktiv eierstyring og å tilpasse seg endrede rammevilkår, er det flere eksempler på interkommunale selskaper som er i stand til å fungere med et stort antall eiere og jevnlige endringer i deltakermassen, så denne hindringen er på ingen måte uoverstigelig.

Selskapsformen kjennetegnes av et ubegrenset deltakeransvar, såkalt *pro rata*, dvs. at deltakerne hefter for en andel av alle selskapets forpliktelser i tråd med eierandelen dersom selskapet selv ikke lenger kan dekke dem. Loven har derfor forholdsvis detaljerte og strenge rammer for økonomiforvaltningen som sikrer at den foregår innenfor rammene av regler for kommunal virksomhet og at deltakerne har innflytelse over den.

Det har i senere år vært en diskusjon om hvordan dette står i strid med reglene om offentlig støtte for selskaper som driver i konkurranse. Dette berører nok i liten grad kontrollutvalgssekretariatene, men det vil antagelig gjøres endringer i lovverket om interkommunale selskap som enten gjør det ulovlig å benytte selskapsformen til konkurransevirkomhet eller ved å fjerne det ubegrensede ansvaret.

Ansattes rett til representasjon følger aksjelovens regler, dvs. at ansatte har rett til representasjon i styret bare dersom selskapet har mer enn 30 ansatte, men de ter adgang til å gi representasjon utover dette gjennom vedtektene. Ansatte har i dag vedtektsfestet representasjon både i Konsek og Komsek.

Denne organisasjonsformen er velprøvd til organisering av kontrollutvalgssekretariat, og er blant de mest brukte organisasjonsformene for interkommunale samarbeid på området. Konsek og Komsek er organisert på denne måten i dag, og både kommunene og selskapenes ansatte kjenner den godt.

Ved en sammenslåing er det derfor også en fordel at det vil være mulig å videreføre ett av selskapene, selv om det uansett må vedtas en ny selskapsavtale.

Fordeler:

- Kjent og veletablert selskapsform for interkommunale samarbeid om kontrollutvalgssekretariat.
- Eierne har sterk innflytelse gjennom representantskapet - kontrollkrav til egenregi ivarettatt i lovverket.
- Stabilitet og forutsigbarhet sikret gjennom mer omfattende prosedyrer for større endringer, inn- og uttreden.
- Krever ikke saklig grunn for å nekte nye kommuner å delta.

Ulemper:

- Krav til enstemmighet om selskapsavtale gir enkeltkommuner mulighet til å blokkere endringer ønsket av flertallet.
- Strengt krav om vedtaksførhet er kompliserende med mange og geografisk spredte deltakere.
- Mindre fleksibilitet for endringer av sammensetninger av deltakere (inn- og uttreden).
- Kan være mer utfordrende med aktiv eierstyring med stort antall deltakere.

Interkommunalt samarbeid etter kommuneloven § 27

Kommuneloven § 27 regulerer muligheten til å opprette et interkommunalt styre til løsning av en kommunal oppgave. Kommunestyrene står i utgangspunktet fritt til overdra myndighet til et slikt styre for beslutninger om samarbeidets drift og organisering. Sammensetning av styre, fullmakt til å ta opp lån, uttreden av samarbeidet, fullmakt til å forplikte deltakerkommunene m.m. må reguleres i vedtekter, men det er ikke adgang til å ha lenger enn ett års tid for uttreden. Deltakernes rett til utløsning ved uttreden er også oppad begrenset til et eventuelt innskudd.

Sammenlignet med et interkommunalt selskap er § 27 betydelig løsere lovregulert. Et § 27-samarbeid kan være å anse som et selvstendig rettssubjekt hvis det oppfyller visse krav. Et § 27-selskap som er eget rettssubjekt vil også kunne ha arbeidsgiveransvaret for de ansatte. Det må antas at innflytelseskravet til egenregi uansett vil være ivarettatt gjennom oppnevningen av styre.

Ansatte kan gis representasjon i styret dersom dette reguleres i vedtektene. Styret står også fritt til opprette andre organer, som for eksempel gjør det mulig å opprette et mindre utvalg til å stå for den daglige drift, som åpner for en organisering som er lik et IKS.

I et styre etter kommuneloven § 27 vil alle medlemmer ha lik stemmerett, og alle kommuner skal være representert. Dersom det er ønskelig at kommunene skal ha innflytelse etter størrelse eller bidrag må dette i så fall skje gjennom å øke antall styremedlemmer for den enkelte kommune. Dette kan potensielt gjøre styret til et svært stort organ. Det må derfor anses som en uegnet organisasjonsform dersom det er ikke er ønskelig med lik innflytelse for alle deltakere.

Samarbeid etter kommuneloven § 27 er også en relativt vanlig organisasjonsform for kontrollutvalgssekretariater, men fortrinnsvis sekretariater med et begrenset antall deltakere.

Kommunelovutvalget har foreslått å erstatte dagens § 27 med en ny bestemmelse om kommunale oppgavefellesskap. Det er sannsynlig at det vil skje endringer i ordningen fra 2020, men det er fortsatt ikke mulig å si hvordan den nye ordningen vil se ut.

Fordeler:

- Signaliserer en svært tydelig kommunal tilknytning.
- Åpner for noe mer fleksibilitet i organiseringen enn IKS.

Ulemper:

- Mindre tydelig lovregulert.
- Differensiering av innflytelse kan kreve svært stort styre.

- Fremstår i mindre grad som et selvstendig selskap, særlig overfor eksterne parter.

Interkommunalt vertskommunesamarbeid

En kommune kan etter kommuneloven § 28-1 også overlate en kommunal oppgave til en annen kommune. Dette kan enten gjøres ved administrativt vertskommunesamarbeid eller gjennom samarbeid med politisk nemnd. Det er imidlertid ikke adgang for en fylkeskommune å inngå slikt samarbeid med kommuner. Vi antar derfor at denne samarbeidsformen er uaktuell i vårt tilfelle.

Aksjeselskap (AS)

Aksjeselskaper reguleres av *lov om aksjeselskaper*. Grunnprinsippet for et aksjeselskap er at det har aksjonærer, med aksjer som er omsettelige med mindre vedtektene regulerer noe annet. Aksjene er normalt knyttet til tilførsel av aksjekapital og gir en rettighet til økonomisk avkastning. Generalforsamlingen består av alle aksjonærer og er øverste organ med alminnelig instruksjons- og omgjøringsrett overfor andre organer, med visse begrensninger, deriblant styrets ansvar ved utbytte. Aksjeselskap er en selskapsform med begrenset ansvar innrettet mot å skjerme aksjonærene for risiko utover sitt innskudd av kapital, men også innrettet mot å verne kreditorer som gis forrang til kapital foran aksjonærene.

Aksjeloven er først og fremst innrettet mot ren forretningsvirksomhet med økonomisk avkastning som hovedmål og med et ønske om ansvarsbegrensning for eierne. Det er likevel åpning i loven for blant annet å opprette aksjeselskaper med et ikke-økonomisk formål. Selle og Larsen viser i sin utredning for KS bedrift til at AS normalt ikke er riktig selskapsform dersom det er ønskelig med direkte eierinnflytelse.

Hvem som kan være eiere i et AS kan begrenses i vedtektene. Eventuelt opptak av nye medlemmer i et samarbeid som AS må gjøres gjennom vedtak i generalforsamlingen om å utstede nye aksjer (emisjon), eller gjennom at øvrige eiere selger aksjer. Uttreden av selskapet krever avhending av aksjer. Dette er i utgangspunktet ikke en rettighet, og må antagelig reguleres i en privatrettslig avtale (aksjonæravtale) mellom eierne dersom det skal være gjeldende. Denne vil i så fall måtte vedtas av den enkelte eier ved inntreden.

Aksjeselskap er en svært godt regulert virksomhetsform. Den er imidlertid fortrinnsvis beregnet på virksomhet med økonomisk utbytte som formål. Vi kjenner ikke til at denne organisasjonsformen er benyttet for kontrollutvalgssekretariat. Etter som denne selskapsmodellen først og fremst er assosiert med profittforetak vil det antagelig også sende et signal til omverden at selskapet ikke bedriver vanlig forvaltningsvirksomhet.

Fordeler:

- Kjent og velregulert selskapsform.

Ulemper:

- Gir assosiasjoner til profittforetak.
- I utgangspunktet ikke egnet til direkte politisk innflytelse.
- Ikke tidligere brukt som organisasjonsform for kontrollutvalgssekretariat.
- Inn- eller uttreden forutsetter overdragelse av aksjer.

Samvirkeforetak (SA)⁶

Samvirkeforetak er en egen organisasjonsform som reguleres av *Lov om samvirkeforetak*. Dette er en foretaksmodell med lange tradisjoner, men som ble nærmere regulert i lov fra 2008. Et samvirke er en sammenslutning som har som hovedformål å ivareta medlemmenes økonomiske interesser enten som forbrukere, leverandører eller tilsvarende. Hovedprinsippet er at de som driver eller drar nytte av virksomheten også skal ha styring med den og ta del i eventuelt overskudd. Loven har derfor omfattende regulering av prosedyrer for medlemmenes styring og rett til innflytelse.

Samvirkeloven oppstiller fem krav til et samvirke i § 1:

- Det må foreligge en sammenslutning av aktører, dvs. det må være mer enn ett medlem og de må ha en felles aktivitet (sammenslutningskriteriet).
- Det må være et økonomisk formål, dvs. at medlemmene må motta en ytelse som har økonomisk verdi (formålskriteriet).
- Det må være et krav om omsetning mellom foretak og medlem, dvs. at det må foregå en samhandling som har en økonomisk verdi (omsetningskriteriet).
- Eventuell utdeling av avkastning skal fordeles etter omsetning (fordelingskriteriet)
- Deltakernes ansvar er begrenset til innskudd (ansvarsbegrensning)

Kommunene i et interkommunalt samarbeid om en tjeneste er helt klart en slik sammenslutning, og levering av sekretariatstjenester for kontrollutvalget mot vederlag må utvilsomt regnes som økonomisk aktivitet som tilfredsstiller formåls- og omsetningskriteriene.

Samvirkeforetak er basert på medlemskap, ikke eierskap. Medlemskapet skal i utgangspunktet være åpent for alle som kan få sine behov dekket gjennom selskapet. For å begrense medlemskapet må det foreligge saklig grunn, men en begrensning av geografisk område, og at medlemmet er en kommune er kriterier som er spesifikt nevnt i lovforarbeidene som aktuelle.

Uttreden av samvirkeforetak kan i utgangspunktet gjøres med skriftlig utmelding til foretaket. Vedtektene kan fastsette en utmeldingsfrist. Denne kan ikke være lenger enn 3 måneder uten at det foreligger tungtveiende saklige grunner. Vi antar at det er en tilstrekkelig tungtveiende grunn at et sekretariat vil ha medlemmer som enkeltvis har så stor andel av omsetningen at hensynet til budsjett og ansettelsesforhold tilsier at det er nødvendig med en utmeldingsfrist på minst ett budsjettår. Et medlem som melder seg ut har kun rett til å få utbetalt innskuddet sitt.

Samvirke er basert på demokratisk styring ved at hvert medlem i utgangspunktet har én stemme hver i årsmøtet, som er selskapets høyeste organ. Stemmerett er knyttet til medlemmet, ikke til valgte enkeltpersoner, og i motsetning til f.eks. IKS kan man møte med fullmakt. Det kan reguleres i vedtektene at medlemmer har mer enn én stemme, men ikke slik at noe medlem har mer enn 50 % av stemmene. I følge samvirkeloven § 17 skal eventuell forskjellsbehandling være saklig begrunnet. Forskjellsbehandling basert på ulik omsetning av tjenester er eksempel på en slik

⁶ Gjennomgangen baserer seg i stor grad på Selle og Larsen (2014) «Samvirkeforetak for kommuner», KS Advokatene, <http://www.ksbedrift.no/media/1363/utredning-om-samvirkefortak.pdf>

saklig grunn. Å basere stemmerett på den avtalte omsetningen for den enkelte kommune er derfor et mulig kriterium.

Årsmøtet fatter normalt beslutninger med flertallsvedtak. Med mindre strengere regler er vedtektsfestet kan årsmøtet endre vedtektene med 2/3 av de avgitte stemmer. For enkelte vedtektsendringer av mer prinsipiell karakter som er nærmere opplistet i loven, slik som vesentlige endringer av formålet, kreves 4/5 flertall, samt at det gir rett til å tre ut av foretaket for den som stemmer imot. Det er ikke særlige krav til vedtaksførhet utover at møtet må innkalles etter nærmere prosedyrer angitt i loven.

Et samvirkeforetak kan ifølge Selle og Larsen oppfylle egenregikriteriene, så lenge alle medlemmene har stemmerett i årsmøtet, og vedtektene sikrer at årsmøtet har rett til å bestemme over strategi og forhold av større betydning. Det kan være hensiktsmessig at det reguleres en plikt for styret å forelegge overordnet strategi og budsjетtrammer for årsmøtet.

Ansatte har rett til representasjon i styret tilsvarende reglene i aksjeloven. Representasjon ut over dette kan fastsettes i vedtektene.

Hovedfordelen med et samvirkeforetak som organisasjonsmodell er etter vår vurdering at det er godt regulerte, og smidige, ordninger for inntreden og uttreden av samarbeidet, samt at det sammenlignet med øvrige organisasjonsformer er bedre egnet til å håndtere et større antall medlemmer. Den største usikkerheten ved bruk av denne organisasjonsformen er at den foreløpig er lite prøvd i kommunal sektor. Den er likevel etter hvert godt utredet for kommunale forhold, bl.a. av KS-advokatene ved Jostein Selle og Erna Larsen.

Fordeler:

- Svært godt egnet for opptak av nye medlemmer og uttreden av gamle.
- Innflytelse i selskapet kan knyttes direkte til omsetning.
- Mindre strenge krav til beslutningsprosesser med mange medlemmer.

Ulemper:

- Foreløpig lite brukt ordning for interkommunale samarbeid.
- Mindre stabilitet etter som medlemmer har sterkere rett til å tre ut av samarbeidet.

Oppsummering:

	IKS	SA	§ 27	AS
Lovens hovedformål	Kommunale tjenester	Tjenester til medlemmene	Kommunale tjenester	Økonomisk avkastning
Styringsprinsipp	Kommunalt ansvar	Medlemsstyring	Folkevalgt styring	Aksjonærstyring og ivaretagelse av kreditors interesser
Deltakeres ansvar	Ubegrenset, pro rata	Begrenset	Etter fullmakt i vedtekter	Begrenset
Egenregi	Ja	Kan ivaretas	Ja	Kan antagelig ivaretas
Inntreden	Ny avtale	Fri innmelding	Ny avtale	Overdragelse av aksjer
Hvem kan bli medlem?	Inviterte deltakere	Alle. Kan begrenses i vedtekter med saklig grunn.	Inviterte deltakere	Alle. Kan begrenses i vedtekter.
Oppsigelsestid	1 år	3 mnd. Kan vedtektsfestes lenger med tungtveiende grunn	Inntil 1 år	Umiddelbart ved salg av aksjer. Rett til salg må avtales mellom eiere.
Utløsningssum	Laveste av nettoverdi og innskudd. Kan fravikes ved avtale.	Innskudd	Innskudd	Salgspris av aksjer
Endring av vedtekter	Ny avtale	Årsmøtevedtak	Ny avtale	Årsmøtevedtak
Øverste organ	Representantskap	Årsmøte	Styre	Generalforsamling
Medlemmer i øverste organ	Personlig valgt	Utpekes av medlem	Personlig valgt	Utpekes av medlem
Stemmerett i øverste organ	Etter avtale	Kan avtales, saklig grunn for forskjell	1 stemme per styremedlem	Etter eierandel
Erfaring	Nåværende organisasjonsform for sekretariatene	Ikke tidligere brukt til KU-sekretariat	Vanlig organisasjonsform for KU-sekretariat	Ikke tidligere brukt til KU-sekretariat

Konklusjon:

Interkommunalt samarbeid etter § 27 vil med så mange deltakere som vi her snakker om få en svært stor folkevalgt nemnd dersom man ikke er villig til å gi alle deltakere én stemme hver uavhengig av størrelse.

Vi kan ikke se at aksjeselskap har noen fordeler som ikke ivaretas minst like godt i en IKS eller SA-løsning. AS-formen gir også assosiasjoner til kommersiell virksomhet som vi formoder er uønsket.

Med den bakgrunnen fremstår interkommunalt selskap eller samvirkeforetak som de aktuelle organisasjonsmodellene.

IKS er den selskapsformen vi har mest erfaring med og er en form som er mye brukt til å organisere interkommunale kontrollutvalgssekretariat. Det er et trygt og velkjent valg. SA er i dag enda lite brukt til interkommunale samarbeid, og er hittil uprøvd for kontrollutvalgssekretariat.

IKS-formen er mer utfordrende med mange medlemmer på grunn av strenge krav til vedtaksdyktighet. Kravet til enstemmighet om endringer av selskapsavtale gjør det også mer omfattende å gjøre endringer dersom dette er ønskelig. Samvirkeformen er godt tilpasset mange medlemmer.

Samvirkeformen forutsetter en rett til å tre inn og ut av samarbeidet innenfor gitte kriterier. Dette gjør den velegnet til opptak av nye medlemmer. IKS-formen krever tilslutning fra alle kommunestyre for å ta inn nye medlemmer. Dette gjør dette noe mer komplisert, og gjør det vanskelig å ta inn nye medlemmer enkeltvis.

Begge former innebærer en rett til å gå ut av samarbeidet. Denne retten er ikke vesentlig forskjellig i et selskap med relativt begrensede innskudd og lav økonomisk risiko dersom det også i et SA vedtektsfestes ett års oppsigelsestid for uttreden.

Dersom det å kunne være aktive og ta inn nye medlemmer er en hovedprioritering fremstår SA-modellen som den klart mest egnede. Den stiller ikke krav om en omfattende prosess for nye medlemmer, eller ved endringer som følge av kommune- og regionreform. SA-formen er også gunstig dersom det er ønskelig at innflytelse knyttes direkte til omsetningen i tjenstekjøp, eller hvis det er ønskelig å kunne gjøre endringer i samarbeidet gjennom flertallsbeslutninger og uten å kreve kommunestyrebehandling i den enkelte kommune.

IKS-formen er gunstig dersom eierne legger mest vekt på å beholde en organisasjonsform som er velkjent for kommunene. Den lar også den enkelte kommune rett til å motsette seg eventuelle vesentlige endringer av samarbeidet eller avvise nye kommuner som ønsker å tre inn i samarbeidet.

Det endelige valget av selskapsform må avhenge av hvilke av disse prioriteringene eierne setter høyest.

Vedlegg 2: Forslag til ny selskapsavtale

Selskapsavtale for Konsek Trøndelag IKS

§ 1 Selskapet

Konsek Trøndelag IKS er et interkommunalt selskap opprettet med hjemmel i lov om interkommunale selskaper.

Selskapet har følgende deltakere:

Agdenes kommune
Flatanger kommune
Fosnes kommune
Frosta kommune
Frøya kommune
Grong kommune
Hemne kommune
Hitra kommune
Høylandet kommune
Inderøy kommune
Klæbu kommune
Leka kommune
Levanger kommune
Lierne kommune
Malvik kommune
Meldal kommune
Melhus kommune
Meråker kommune

Midtre Gauldal kommune
Namdalseid kommune
Namsos kommune
Namsskogan kommune
Nærøy kommune
Orkdal kommune
Overhalla kommune
Røyrvik kommune
Selbu kommune
Skaun kommune
Snillfjord kommune
Snåsa kommune
Steinkjer kommune
Stjørdal kommune
Trøndelag fylkeskommune
Tydal kommune
Verdal kommune
Verran kommune

§ 2 Formål

Selskapets formål er å levere sekretariatstjenester for kontrollutvalg for deltakerne i tråd med gjeldende lov og forskrift.

Selskapet kan kun drive annen virksomhet, herunder å danne andre selskaper og sammenslutninger, når dette har til hensikt å fremme hovedformålet.

§ 3 Hovedkontor

Selskapet har kontorsted i Steinkjer og Trondheim kommuner. Hovedkontor er i Steinkjer kommune.

§ 4 Eierandeler og innskuddsplikt

Selskapets innskuddskapital er fordelt på 100 eierandeler. Hver deltaker plikter å skyte inn kr 25 000 (tjuefem tusen) per andel i tråd med følgende fordeling:

Deltaker	Andeler	Deltaker	Andeler
Trøndelag fylkeskommune	30	Meldal kommune	1
Stjørdal kommune	6	Overhalla kommune	1
Steinkjer kommune	6	Frosta kommune	1
Levanger kommune	5	Verran kommune	1
Melhus kommune	5	Meråker kommune	1
Verdal kommune	4	Grong kommune	1
Malvik kommune	4	Snåsa kommune	1
Namsos kommune	4	Agdenes kommune	1
Orkdal kommune	4	Namdalseid kommune	1
Skaun kommune	2	Lierne kommune	1
Inderøy kommune	2	Høylandet kommune	1
Midtre Gauldal kommune	2	Flatanger kommune	1
Klæbu kommune	2	Snillfjord kommune	1
Nærøy kommune	2	Namsskogan kommune	1
Frøya kommune	1	Tydal kommune	1
Hitra kommune	1	Fosnes kommune	1
Hemne kommune	1	Leka kommune	1
Selbu kommune	1	Røyrvik kommune	1

Den enkelte deltaker svarer for en andel av selskapets forpliktelser tilsvarende eierandelen.

Selskapet skal opprettholde en egenkapital på et nivå som er hensiktsmessig for å ivareta selskapets drift.

§ 5 Andre forpliktelser til selskapet

Deltakerne forplikter seg til å kjøpe alle sekretariatstjenester til eget kontrollutvalg fra selskapet. Deltakernes kjøp av tjenester skal reguleres i egen leveranseavtale som godkjennes av representantskapet.

Betalingsforpliktelser for den enkelte deltaker som følge av leveranseavtale fastsettes av representantskapet for ett år av gangen.

§ 6 Representantskapet

Representantskapet er selskapets øverste myndighet. Deltakerne velger én (1) representant hver, med minst ett personlig varamedlem i tråd med reglene i lov om interkommunale selskaper.

Hver representant har et antall stemmer tilsvarende eierandel slik fastsatt i § 4.

Representantskapet velger selv leder og nestleder.

Oppnevning av representantskapet følger kommunevalgperioden.

§ 7 Representantskapets møter

Representantskapets leder innkaller til representantskapsmøte minst én gang per år. Innkalling til representantskapsmøte skal skje i tråd med de frister som gjelder i Lov om interkommunale selskaper. Både innkalling og protokoll skal sendes representantskapets medlemmer og deltakerne.

Følgende saker skal årlig behandles av representantskapet:

1. Årsmelding og regnskap.
2. Tilskudd fra deltakerne for påfølgende år.
3. Budsjettrammer og økonomiplan.

Følgende beslutninger ligger til representantskapet og behandles ved behov:

1. Valg av styre.
2. Valg av valgkomité.
3. Valg av revisor.
4. Langsiktig strategi for selskapet
5. Låneopptak
6. Spørsmål om stiftelse, kjøp eller deltakelse i andre selskaper, samt inngåelse av langsiktige samarbeidsavtaler av økonomisk betydning.

Møtelederen skal sørge for at møter i representantskapet avvikles i tråd med reglene om vedtaksdyktighet, møteplikt, møterett, møteledelse og møteprotokoll og øvrige bestemmelser i lov om interkommunale selskaper.

Vedtak i representantskapet fattes med flertall av de avgitte stemmer, og ellers i tråd med lov om interkommunale selskaper.

§ 8 Valgkomité

Representantskapet skal nedsette en valgkomité og vedta instruks for valgkomiteen.

Valgperioden følger valgperioden til representantskapet. Styret fremmer innstilling på valgkomité og godtgjøring til denne. Valgkomiteen skal bestå av

minst 3 medlemmer, og ha en sammensetning som representerer bredden av selskapets deltakere.

Valgkomiteen fremmer begrunnet forslag om valg av styre, leder og nestleder i representantskapet og godtgjøring til styret.

§ 9 Styret

Styret i selskapet består av seks (6) medlemmer med tilsvarende antall varamedlemmer i rekkefølge valgt av representantskapet, og ett (1) medlem med personlig varamedlem som velges av de ansatte.

Med unntak av representant valgt av de ansatte velges styrets medlemmer for to år, der tre medlemmer velges hvert år. Varamedlemmer oppnevnes for ett år.

Representantskapet velger årlig styreleder og nestleder blant styrets medlemmer.

Representantskapet fastsetter godtgjøring til styret, etter innstilling fra valgkomiteen.

§ 10 Styrets arbeid

Styremøter avvikles i tråd med reglene i lov om interkommunale selskaper.

Styret skal hver valgperiode fastsette en styreinstruks og en instruks for daglig leder, inkludert eventuell delegasjon av rett til å tegne selskapets firma.

Styret skal årlig evaluere eget arbeid. Oppsummering av denne evalueringen skal forelegges valgkomiteen.

§ 11 Daglig leder

Daglig leder ansettes av styret.

Daglig leder har ansvar for selskapets daglige drift innenfor den instruks som fastsettes av styret.

§ 12 Låneopptak og garantistillelse

Representantskapet vedtar rammer for virksomhetens låneopptak, begrenset oppad til kr. 2 000 000.

§ 13 Arbeidsgiveransvar

Styret har arbeidsgiveransvaret for de personer som til enhver tid er ansatt i virksomheten. Arbeidstakernes rettigheter etter lov og avtaleverk skal i sin helhet ivaretas av styret.

Selskapet skal være tilknyttet arbeidsgiverorganisasjon med tariffavtale. Selskapet skal være medlem av tjenstepensjonsordning med vilkår tilsvarende kommunalt ansatte.

Styret selv ansetter daglig leder og fastsetter lønn til daglig leder.

§ 14 Regnskap og revisjon

Styret har plikt til å sørge for regnskapsføring i tråd med lov og forskrift, og at det foretas revisjon av selskapet.

Regnskap skal føres etter regnskapsloven, og fastsettes av representantskapet. Selskapets regnskap skal revideres av statsautorisert, registrert revisor eller av kommunal revisor. Revisor velges av representantskapet.

§ 15 Endring av selskapsavtalen

Selskapsavtalen kan endres i tråd med reglene i lov om interkommunale selskaper.

§ 16 Uttreden

Den enkelte deltaker kan med ett års skriftlig varsel si opp sitt deltakerforhold i selskapet og kreve seg utløst i tråd med reglene i lov om interkommunale selskaper. Uttreden vedtas av kommunestyret eller fylkestinget selv. Avtalen kan ikke sies opp med virkning før 1.1.2020.

Ved uttreden skal deltaker betales tilbake sin relative andel av egenkapitalen, i tråd med fordelingen av andeler fastsatt i § 4, begrenset oppad til deltakerens innskutte kapital.

§ 17 Oppløsning

Selskapet kan oppløses etter reglene i lov om interkommunale selskaper dersom deltakerne er enige om det.

§ 18 Voldgift

Eventuell tvist om forståelsen av selskapsavtalen og om fordeling av utgifter eller i forbindelse med det økonomiske oppgjøret etter oppløsning, avgjøres endelig av en voldgiftsnemnd på tre medlemmer som oppnevnes av fylkesmannen, om ikke annen ordning følger av lov eller forskrift.

Eierandeler og innskuddskapital

Innbyggertall	Eierandeler	Antall	Innskudd
0-4999	1	22	25 000
5000-9999	2	5	50 000
10000-14999	4	4	100 000
15000-19999	5	2	125 000
20000+	6	2	150 000
Fylkeskommunen	30	1	750 000

Deltaker	Folketall	Andeler	Innskudd
Trøndelag fylkeskommune		30	750 000
Stjørdal kommune	23 308	6	150 000
Steinkjer kommune	21 781	6	150 000
Levanger kommune	19 610	5	125 000
Melhus kommune	16 096	5	125 000
Verdal kommune	14 885	4	100 000
Malvik kommune	13 738	4	100 000
Namsos kommune	13 010	4	100 000
Orkdal kommune	11 779	4	100 000
Skaun kommune	7 755	2	50 000
Inderøy kommune	6 769	2	50 000
Midtre Gauldal kommune	6 298	2	50 000
Klæbu kommune	6 067	2	50 000
Nærøy kommune	5 126	2	50 000
Frøya kommune	4 799	1	25 000
Hitra kommune	4 622	1	25 000
Hemne kommune	4 260	1	25 000
Selbu kommune	4 132	1	25 000
Meldal kommune	3 954	1	25 000
Overhalla kommune	3 825	1	25 000
Frosta kommune	2 631	1	25 000
Verran kommune	2 527	1	25 000
Meråker kommune	2 523	1	25 000
Grong kommune	2 466	1	25 000
Snåsa kommune	2 139	1	25 000
Agdenes kommune	1 733	1	25 000
Namdalseid kommune	1 622	1	25 000
Lierne kommune	1 375	1	25 000
Høylandet kommune	1 250	1	25 000
Flatanger kommune	1 103	1	25 000
Snillfjord kommune	978	1	25 000
Namsskogan kommune	867	1	25 000
Tydal kommune	851	1	25 000
Fosnes kommune	633	1	25 000
Leka kommune	562	1	25 000
Røyrvik kommune	469	1	25 000
Sum		100	2 500 000



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskap	22/17	23.03.2017
Kommunestyret	20/17	23.03.2017

Finansiering til kjøp av boliger

Saksprotokoll i Formannskap - 23.03.2017

Votering: Rådmannens innstilling enstemmig tilrådt.

Innstilling

Leka kommune iverksetter en prosess for anskaffelse av og kjøp av 6 boliger.

Anskaffelsen kan gjøres når kriterier for krav til offentlige anskaffelser er ivaretatt.

Rådmannen får fullmakt til å gjennomføre prosjektet innenfor en kostnadsramme på 12,8 mill eks mva. Prosjektet lånefinansieres.

Rådmannens forslag til vedtak

Leka kommune iverksetter en prosess for anskaffelse av og kjøp av 6 boliger.

Anskaffelsen kan gjøres når kriterier for krav til offentlige anskaffelser er ivaretatt.

Rådmannen får fullmakt til å gjennomføre prosjektet innenfor en kostnadsramme på 12,8 mill eks mva. Prosjektet lånefinansieres.

Hjemmel for vedtak

Saksopplysninger

I Leka kommune finnes få og ingen ledige boliger til utleie. Dette er en utfordring både for kommunens eget behov, private og næringslivet. Dette kommer som en konsekvens av at ungdom som flytter hjem mangler økonomisk grunnlag for å bygge egen bolig.

Leka kommune trenger boliger først og fremst til framtidig mottak av flyktninger samt, vanskeligstilte, barn- og unge og eldre med særlige behov.

Leka kommune iverksetter dermed byggeprosess med 6 boliger i to etasjer av ulik størrelse. Boliger lokaliseres til tomt på Husby, nabotomt til «rådmannsboligen», sentralt beliggende nært butikk og helsetjenester.

Total kostnad kjøp	kr 12 800 000,-
--------------------	-----------------

Finansiering:

Tilskudd	kr 3 000 000,-	
Bruk av disposisjonsfond	kr 1 800 000,-	
Bruk av lån	<u>kr 8 000 000,-</u>	kr 12 800 000,-

Tilskudd:

Husbanken kan yte opp til 40 % av godkjente kostnader, men etter samtale med saksbehandler i Husbanken er det mer sannsynlig med et tilskudd på ca. 20 %. Når det her er regnet med et tilskudd på kr 3 000 000,- utgjør det 24 % av totalkostnader.

Tilskudd blir først utbetalt etter at bygget er overtatt av kommunen, søknadsfrister er:

- 15. februar
- 01. juni
- 01. september – denne søknadsfristen gjelder kun dersom det er tilskuddsmidler igjen etter de to første søknadsrundene.
- 25. november

Dersom søknadsinngangen overstiger tilgjengelige midler vil Husbanken prioritere innsatsområder som:

- utleieboliger med god kvalitet
- utleieboliger i egnede bomiljøer for barn og unge
- utleieboliger til flyktninger

Søknader fra kommunene med de største boligsosiale utfordringene og kommuner som skal bosette flyktninger vil bli prioritert.

Disposisjonsfond:

Utgående balanse på disposisjonsfond kto 2 5600 801 er pr 01.01.17 på kr 1 086 508,-. Samla disposisjonsfond pr 01.01.17 er på kr 4 702 056,-.

Overskudd fra 2016 vil bli foreslått avsatt til disposisjonsfond kr 2 080 708,-.

Bruk av lån:

Et lånebeløp på kr 8 000 000,- med en avdragstid på 40 år vil medføre årlig kostnad:

Avdrag	kr 200 000,-
Renter ca. 2 %	kr 160 000,-
Sum avdrag/renter	<u>kr 360 000,-</u>

Låneutgifter sammen med andre faste utgifter vil kunne dekkes inn av husleie.

Beregning av renter er satt noe høyt, p.t. er renten i Husbanken ca 1,7 % effektiv rente, Kommunalbanken har 1,95 % effektiv rente.

Leka kommune betaler nå en leie på kr 331 200,- pr år for 4 leiligheter disponert i flyktningtjenesten.

Kommunen har pr 01.01.2017 kr 2 058 117,- i ubrukte lånemidler, dette vil bli brukt før det tas opp nye lån.

Vurdering

I forhold til kommunens økonomi og behov for boliger til nevnte formål anbefaler rådmannen raskest mulig igangsetting av boligbygging/boligkjøp.

Kommunestyret har vedtatt å imøtekomme IMDis anmodning om mottak av 7 flyktninger i 2017, de trenger bolig. Kommunen trenger bolig til nytilsatte medarbeidere, og lokalt næringsliv sliter med å finne bolig til sine unge nytilsatte.

Det er viktig for Leka kommune å legge til rette for bosetting.

Leka kommune søker Husbanken om tilskudd primært til bygging for flyktninger og unge som trenger sin første bolig. Samtidig er det et økende behov for bolig til eldre med behov for oppfølging.

Konklusjon / tilråding

I hht innstilling.

Leka, 16.03.2017

Solveig Slyngstad
rådmann



Saksfremlegg

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyret	21/17	23.03.2017

Sommeråpen barnehage og SFO

Vedlegg:

- 1 Ønske om sommeråpen barnehage/SFO i Leka fra sommeren 2017
- 2 Uttalelse barnehagens SU

Dokumenter i saken ikke vedlagt:

K.sak 99/16 – Sommeråpen barnehage og SFO

K.sak 10/17 – Sommeråpen barnehage – ny behandling

Rådmannens forslag til vedtak

Det legges ikke til rette for sommeråpen barnehage/SFO sommeren 2017.

Bakgrunn for saken

I juni 2016 ble det sendt en henvendelse fra foresatte i barnehagen og SFO med ønske om sommeråpent tilbud fra sommeren 2017.

Kommunestyret vedtok i K.sak 99/16 i november 2016 følgende:

Administrasjonen, i samråd med barnehagen legger til rette for barnehagedrift sommeren 2017. Dette medfører flexi-ferie for de ansatte.

Vi forutsetter at ordningen dekkes innenfor barnehagens budsjett.

Ordningen evalueres høsten 2017, med tanke på en permanent ordning.

Det ble så lagt fram ny sak til behandling (K.sak 10/17) vedlagt uttalelse fra barnehagens samarbeidsutvalg. Rådmannens innstilling i februar 2017:

Det legges ikke til rette for sommeråpen barnehage sommeren 2017.

Sommeråpen barnehage kan ikke dekkes innen barnehagens eget budsjett.

Barnehageområdet vil fortsatt være en anleggs plass sommeren 2017.

Bakgrunn for innstillingen var at da saken ble behandlet i november var budsjett for 2017 allerede utarbeidet, og senere redusert med kr. 90.000,- i revidert budsjett. Åpen barnehage også ukene 29-30 og 31 vil gi økte utgifter i form av strøm, renhold, kost og bemanning. Åpnet åpningstid vil ikke gi økt foreldrebetaling da barna ikke har et utvidet tilbud, alle må ta ut 3 ukers ferie i tidsrommet uke 26-32.

En utregning viser en økt kostnad på mellom 60-65.000 for å ha åpent 3 uker.

Kommunestyret vedtok i K.sak 10/17 i februar 2017 å utsette saken og ba om følgende:

Vi ber om at barnehagen kartlegger behovet, med forpliktende underskrift fra de foreldrene som har behov for sommeråpen barnehage.

Så snart denne oversikten foreligger bes saken fremlagt for endelig behandling.

Ønske om sommeråpent SFO bør også kartlegges og evt samlokalisering med barnehage.

Saksutredning

Barnehagen og SFO har etter dette sendt ut forespørsel til alle foresatte og bedt om skriftlig tilbakemelding på behov for sommeråpent tilbud.

Resultatet fra denne kartleggingen er at det er 2 barn som har behov for sommeråpen barnehage i uke 30 og 31. Rektor fikk 1 tilbakemelding etter fristens utløp om at 1 elev hadde behov for sommeråpen SFO.

Vurdering

Grunnlaget for sommeråpen barnehage/SFO er for lite sett i forhold til utgiftene.

Konklusjon / tilråding

I hht innstilling.

Leka, 22.03.2017

Solveig Slyngstad
rådmann

Leka kommune
Rådmannen
Kommunestyret

7994 LEKA.

LEKA KOMMUNE	
Årsaksnr 2016/198	Dok nr. 1206
15 JUN 2016	
Ark.kode P A10	
Ark.kode S	
Avdeling	Saksbeh. BLA
Kasasjonsår	Grans. PJO LHA THO

Leka, den 15/6-16

ØNSKE OM SOMMERÅPEN BARNEHAGE/SFO I LEKA FRA SOMMEREN 2017

Tidene forandres og flere barneforeldre er i jobb, derfor ønsker vi sterkt at barnehagetilbudet blir forandret, med sommeråpen barnehage/SFO også i Leka.

Det er vanskelig å få tatt ferie samme periode hvert år, (den tid barnehagen er stengt), og det er ikke alle som har mulighet for å få hjelp av besteforeldre eller annen familie til barnepass disse ukene. Besteforeldrene er som oftest også i jobb.

Det finnes heller ikke noe annet tilbud i kommunen som vi kan benytte oss av.

De politiske partiene gikk til valg, med lovnad om å satse på barn og unge. Med dette ønsker vel dere at flere barnefamilier skal kunne flytte hit og etablere seg, og da er barnehagetilbud noe som flere ser som viktig. Bolyst er viktig både for oss som bor her i dag, men også for de som kan tenke seg å flytte hit.

Virkningene av sommerstengt barnehage gjør at det tvert om kan bli færre barnefamilier, og det er nok ikke heller deres ønske. Det er dette dere kan risikere dersom reglene ikke endres, slik at vi som foreldre selv kan bestemme hvilke 3 uker vi skal ta barna ut i ferie.

Vi håper derfor at dette kan tas opp og diskuteres både administrativt og politisk, slik at vedtektene tilpasses det samfunnet vi nå lever i.

Vi håper på en positiv behandling.

Med hilsen

Underskrifter Sommeråpen Barnehage/SFO

Lacuse H-Moland	
Aina Hege Haug	
Ida Skorsdøl	
Ellen Brændal	
Lene H. Ekrem	
Håvard Solberg	
Silje Hansen	
Lars Peter Gørst	
Monika Stene	
Adrianna Drizkawska	
Bita Myrvold	



Leka formannskap

7994 LEKA

Vedr.barnehagedrift sommeren 2017.

Pga.de gitte økonomiske rammene for barnehagen ser vi ikke muligheter for barnehagedrift sommeren 2017.

Et slikt tilbud vil få konsekvenser for den daglige drifta og barnas velferd, om ikke de økonomiske rammene for barnehagen økes.

Da vi ser et større behov for å gi plass til alle søkere, er det mer ønskelig å bruke kommunens buffer på det.

Mvh. samarbeidsutvalget for Leka barnehage

Linda Garstad

Sindre Helmersen

Otto Husby Larsen

Anita Strand

Linda Hansen Ekrem

Sekretær

Leka, 31.01.17